

Groep: Verenigde raadscommissie
Datum: 12/05/2026
Uur: 19u05 tot 20u25
Plaats: gemeenteraadszaal
Aanwezig: Philippe De Coene (plaatsvervangend voorzitter)
Ruth Vandenberghe, Wout Maddens, Maxim Veys, Trui Steenhoudt,
Stephanie Demeyer (tot 20u), Wouter Allijns, Giovanni Saelens
(burgemeester en schepenen)
Pieter Soens, Liesbet Maddens, Wouter Vermeersch, Helga Kints, Veronique
Decaluwe, Nicolas Beugnies, Philippe Dejaegher, Nawal Maghroud, Carmen
Ryheul, Tine Soens, Mia Cattebeke, Jeppe Remy, Arthur Vandenbulcke,
Franciska Buysschaert, Anke Seynaeve, Peter Sustronck, Marniek De
Bruyne, Karel Descheemaeker, Liesbeth Vercaemst, Marleen Dierickx, Miet
Callens, Nele Haghebaert, Sien Vandevelde (19u45), Vincent Van
Quickenborne (19u45) (raadsleden)
Carlo Daelman (algemeen directeur)
Johan Dejonckheere (financieel directeur)
Verontschuldigd: Felix De Clerck, Hannelore Vanhoenacker, Axel Weydts, Kelly Detavernier,
Eloïs Rousseau, Anaïs de Bethune, Nysa Vandersteene, Jeroen Ceuppens,
Lieselot Declercq
Afwezig:
Verslaggever: Stefanie Ponsaerts
Kopie:
Bijlagen: ppt-presentatie financieel directeur
overzicht vennootschapsresultaat 2020-2025
ratio's update 2025
Overzicht Lago
detailberekening scancar
202605 Beleidsambities Brio

**GR Punt 15: 2026_GR_00074 – Algemene beleidsrapportering – Jaarrekening Stad en OCMW
Kortrijk 2025 – Vaststellen**

**RVMW Punt 6: 2026_OR_00018 – Algemene beleidsrapportering – Jaarrekening Stad en OCMW
Kortrijk 2025 - Vaststellen**

J. Dejonckheere stelt de jaarrekening voor op basis van de powerpoint bij het verslag gevoegd.

Ph. De Coene: Goedenavond. Onze voorzitter heeft zich verontschuldigd voor vanavond en dus in die zin moet ik conform het decreet de Verenigde Raadscommissie voorzitten. We hebben op onze agenda deze avond enkel de algemene beleidsrapportering van de jaarrekeningen stad en OCMW vast te stellen. We krijgen daar straks toelichting over maar eerst overlopen we de verontschuldigen: Eloïs Rousseau , Vincent Van Quickenborne, Axel Weydts, Kelly Detavernier, Nysa Vandersteene, Anaïs De Bethune. Nog?

W. Vermeersch: om discussies achteraf te vermijden: zijn er raadsleden die deze vergadering digitaal bijwonen? Ph. De Coene: bij de uitnodiging stond dat dat niet mogelijk was. Zijn er nog verontschuldigen? Indien dit niet het geval is er nog volgende mededeling: de interpellaties en

voorstellen van beslissing moeten uitzonderlijk vanwege de korte werkweek door Hemelvaart en het verlengde weekend tegen middernacht vannacht binnen. Dus gelieve daar rekening mee te houden. Dan kunnen we overgaan tot de vaststelling van de jaarrekening. De schepen geeft een korte introductie, daarna de financieel directeur. Er zijn al een aantal vragen binnen via mail, gisteren en vandaag. Gezien het feit dat er een aantal zijn van heel detail-technische aard, heeft de administratie de nodige tijd vandoen om dit correct te kunnen beantwoorden. Voorstel om dat toe te voegen aan het verslag. Zal nu al krachttoer zijn voor administratie om dat binnen de gestelde termijn te krijgen. Schepen, ik geef u het woord.

Schepen W. Allijns: overeenkomstig het Decreet Lokaal Bestuur dienen we voor 30 juni van dit jaar de jaarrekening van het vorig jaar aan de gemeenteraad voor te leggen. We zijn daarmee ruimschoots op tijd. Jullie hebben allen dit boek ontvangen. Op de cover staat telkens een realisatie van dat jaar zelf. Vandaar dat Abby erop staat; maar natuurlijk is de inhoud nog belangrijker dan de cover. Zoals de voorzitter het al zei, er zijn heel wat vragen binnen gekomen, Johan en de financiële dienst hebben daar veel werk in gestoken. De vragen zijn terecht, maar hou aub rekening met de collega's die die vrije dag mogen opnemen.

J. Dejonckheere overloopt de powerpoint.

Ph. De Coene: ik wil Johan danken voor de zeer uitgebreide en tevens heldere toelichting bij de cijfers. En ik zie dat meneer Vermeersch het woord vraagt en ik zal dat geven.

W. Vermeersch: dank u meneer de voorzitter en dank u voor heldere toelichting, altijd zeer welgekomen. We hebben goed nieuws en slecht nieuws. Slecht nieuws: er zijn veel technische vragen, het goede nieuws is dat we die als constructieve oppositie allemaal op voorhand ingediend hebben en we zijn ook bereid om te wachten op het antwoord tot de diensten daarmee klaar zijn. Belangrijkste is dat we een aantal cijfers krijgen. Wat willen we doen met onze vragen? De beleidsambities die geschetst zijn in Brio bevragen, wat is de stand van zaken. Bijvoorbeeld praktisch 40 extra agenten: wat is de status op 31/12/2025. Ik ga het kort overlopen. 500 sociale woningen dat gaan we bevragen, dit zijn beloftes die allemaal in Brio stonden. Minstens 50 budgethuurwoningen, verhogen van het budget voor onderhoud en beheer, de uitbreiding van de dienstverlening mobiele recyclageparken en compostpaviljoenen, laagdrempelige meldingssysteem voor afval en sluikstort, hoe zit het met die vaststellingen en boetes daarrond, de hogere dekkingsgraad inzake de kinderopvang wat is de stand van zaken, het desinvesteringsprogramma van 50M, de bovenlokale subsidiëring van 30M die vooropgesteld was, wat is de maximale schuldgraad van 100%, we hebben het antwoord al zien passeren, dubbel zoveel voetpaden vernieuwen, wat is daar de stand van zaken. Dat zijn de belangrijkste beloftes die we kunnen toetsen cijfermatig.

Dan hebben we traditioneel ook een aantal vragen opgesteld die we jaarlijks vragen en die ook al voor een stuk opgenomen zijn in de presentatie, bijvoorbeeld inzake het OCMW willen we het aantal couverts toetsen in Vork, % sociaal tarief, inzake de stad de fietszones, energiecontracten, parko, Lago. We bevragen dat in het intern auditcomité maar we willen de cijfers ook publiek via het verslag van de Raadscommissie. Ook de ratio's in vergelijking met de overige steden en gemeenten: de realisatiegraad, de schuld per inwoner, de schuld inkomensratio, de uitgaven per inwoner en de inkomsten per inwoner, de autofinancieringsmarge per inwoner. Al deze vragen zijn gesteld en we zien het antwoord met plezier tegemoet.

Ik wil nog even terugkeren naar de slide van het J4 schema met de balans. Wat mij daar opvalt is dat u bij de materieel vaste activa zegt dat dat stijgt met 25,4M, u bestempelt dit als een significante toename van de vaste activa. De schulden stijgen nog meer met 26,3M en u zegt dat is maar een kleine toename. Voor mij is dit een nog meer significante toename van de schuld. Dat viel mij op. Twee slides ervoor geeft u het resultaat weer als vennootschap. Kan ik dat eens zien over de verschillende jaren 2020 tot en met 2024? De resultatenrekening ook.

Op een andere slide ging het iets te snel, de significante afwijkingen zoals onder andere de schouwburg. U hebt het over 3 projecten met significante overschrijdingen van de uitgaven. Welke 3 zijn dat dan?

J. Dejonckheere: dit zijn de onderste 3 namelijk verledning OV, heraanleg historisch centrum en Belleghem Bos. Dat kan 2 redenen hebben: het heeft meer gekost dan verwacht, of het is vroeger uitgevoerd dan verwacht met andere woorden er is budget maar het budget staat een stuk in 2026. Hier een combinatie van beide. De verledning is voor op schema, in het historisch centrum is er een overschrijding. Achteraan in de boek staat het een stukje beter geduid.

Als ik op de balans verder mag ingaan: het woord significant is niet exact afgebakend maar ik had het telkens op de hoofdrubriek (8,5 ten opzichte van 26) en niet op de subrubriek.

W. Vermeersch: het viel me ook op omdat ik het verschil zie en het verschil zit in de pensioenvoorzieningen. U zegt we volgen de ramingen van de Federale Pensioendienst niet, maar Ethias wel omdat ze correcter zijn. Begrijp ik het goed dat u minder pensioenvoorziening aanlegt? In welke zin maakt u zich sterk dat u correct bent? Is het niet vanuit voorzichtigheidsprincipe beter die voorziening te overschatten in plaats van te onderramen?

J. Dejonckheere: dat is meer een vraag die we bij het meerjarenplan hebben uitgelegd. De Federale Pensioendienst maakt assumpties voor alle lokale besturen samen, terwijl wij in Kortrijk zeer atypisch zijn, wij zijn als eerste stad begonnen met destatutaliseren. Wij hebben amper statutairen terwijl anderen er nog zeer veel hebben. Die algemene assumptie gaat echt niet op voor ons. Waarom denken we dat die van Ethias beter is? Omdat we het zien want nu zitten we in de jaarrekening 2025 en hebben we voor de laatste keer de federale raming en we zijn 1M beter dan het budget. In Brio hebben we de Ethias raming genomen die effectief lager ligt maar dit heeft als gevolg dat je voorzieningen, die je aanlegt voor 4 of 5 jaar ver, ook lager zijn. Gaat dat finaal zo zijn dat hangt van veel factoren af. Bijvoorbeeld wanneer iemand op pensioen gaat, vertrekt er een statutaire, maar ook hoe lang de gepensioneerden leven. Men gaat uit van een algemene levensverwachting. In functie van AMJP1 heb ik een nieuwe update gevraagd aan Ethias. De hoofdreden is dus eigenlijk dat we atypisch zijn op vlak van statutairen en dat we aanvoelen, en nu ook een stukje kunnen aantonen, dat die algemene trend niet helemaal voor ons van toepassing is.

W. Vermeersch: ik ga afronden, maar we hebben nu net nog schriftelijk een vraag gesteld over GAS5 maar de cijfers lijken up to date. Carmen Ryheul had die al opgevraagd via een schriftelijke vraag en dat blijken nog altijd dezelfde cijfers te zijn dus dat luik is afgedekt. Het tweede luik is GAS4, de scancar, daarvan ook graag update van de cijfers. Dit werd intussen schriftelijk bezorgd aan de algemeen directeur.

Ph. De Coene: ok dank u wel, dat zal natuurlijk de workload er niet op verminderen. Ik geef graag het woord aan de bevoegde schepen.

Schepen W. Allijns: u stelt heel veel vragen om te vergelijken met het Brio-akkoord, maar de meerjarenplanning spreekt over 2026-2031. U begrijpt dat wij in 2025 niet al heel veel van het Brio-akkoord kunnen tonen, alhoewel er al heel veel in gang gezet is.

Ph. Dejaegher: nog een vraag over de dividenden. U zei dat de dividenden duidelijk dalend zijn in de loop van de laatste dagen bijvoorbeeld de Fluvius dividenden. Kunt u me zeggen in absolute cijfers, hoeveel is het dividend 2026 van Fluvius op heden in vergelijking met de dividenden van 5 jaar geleden; gaat dat over honderdduizenden euro's of tienduizenden?

J. Dejonckheere: het gaat over miljoenen. Zie slide ontvangsten per categorie, het lijstje financiële ontvangsten. Dit gaat bijna uitsluitend over dividenden van Fluvius. Die andere zijn Zefier, EthiasCo maar dit zijn cijfers na de komma. Dit is gegaan van 8,5M naar 3,9M in jaarrekening 2025. Voor 2026 nog geen ramingen gekregen. We hebben al een aantal pogingen ondernomen om een laatste inschatting te krijgen, maar die krijgen we niet. Het is tamelijk onzeker. In Brio hebben we het nog iets lager ingeschat. In Brio zijn we uitgegaan van een halvering, in 2025 hebben we een 60%. In Brio kunnen we nog iets minder absorberen, maar als het nog lager zakt dan zitten we met een probleem en zullen we moeten bijsturen.

Ph. De Coene: nog collega's met vragen? Als dat niet zo is, dan kunnen we de Verenigde Raadscommissie afsluiten.