

Vergaderverslag

Groep: Raadscommissie 1
Datum: **10 03 2026**
Uur: 19u03 – 20u09
Plaats: **Nieuwe schepenzaal**

Aanwezig: R. Vandenberghe, burgemeester
W. Allijns, schepen
S. Buysschaert, V. Decaluwe, K. Descheemaeker, K. Detavernier, M. Dierickx, N. Maghroud (19u05), J. Remy, E. Rousseau, P. Soens, P. Sustronck (voorzitter raadscommissie), W. Vermeersch (19u08), raadsleden

Joery Beulque, teamverantwoordelijke centraal onthaal en burgerzaken
Dimitri Wildemeersch, sanctionerend ambtenaar - jurist
Dirk Staessens, verbindingambtenaar
Sem Verbeke, deskundige bedrijven, KMO en landbouw

Verontschuldigd: S. Demeyer, schepen
N. Beugnies, raadslid

Afwezig:

Kopie:
Bijlagen:

Ruth Vandenberghe – Centraal Onthaal

Punt 1 - 2026_GR_00020 - Ombudsdienst – overeenkomst met Vlaamse Ombudsdienst - Goedkeuren

Joery Beulque, teamverantwoordelijke centraal onthaal en burgerzaken van stad Kortrijk, is aanwezig om vragen over punt 1 te beantwoorden. Bij het aanhalen van dit eerste punt zijn er geen opmerkingen vanuit raadscommissie 1.

Raadslid W. Vermeersch meldt tijdens het verloop van de raadscommissie ook nog vragen te hebben betreffende punt 1 en stuurt deze schriftelijk door aansluitend op het overleg.

Schriftelijke vraag 1 van W. Vermeersch:

Wat verklaart de verdubbeling van de prijs? Is er een verdubbeling van klachten?

Aanvullend antwoord vanuit team centraal onthaal en burgerzaken op vraag 1:

De prijs van 0,05 € per inwoner dateert al van 2018 en werd sindsdien niet aangepast.

De Vlaamse Ombudsdienst geeft aan dat deze prijs niet langer toereikend is om een kwalitatieve lokale klachtenwerking te blijven garanderen.

Het aantal meldingen/klachten bij de Vlaamse Ombudsdienst voor Kortrijk bleef ongeveer gelijk (2024: 43 meldingen/klachten, 2025: 41 meldingen/klachten).

Schriftelijke vraag 2 van W. Vermeersch:

Werd er ooit overwogen om een eigen, lokale ombudsfunctie uit te bouwen in plaats van te werken met de Vlaamse Ombudsdienst?

Aanvullend antwoord vanuit team centraal onthaal en burgerzaken op vraag 2:

Het uitbouwen van een eigen, lokale ombudsdienst zonder samenwerking met de Vlaamse Ombudsdienst is overwogen. De kostprijs hiervoor zou echter een heel stuk hoger zijn.

Ruth Vandenberghe – Interne Dienst voor Preventie op het Werk

Punt 2 - 2026_GR_00021 – Samenwerkingsovereenkomst stad Kortrijk – Rode Kruis Vlaanderen – Overeenkomst tot het oprichten van een Gemeentelijk Vrijwilligerskorps - Goedkeuren

Vraag van M. Dierickx:

Einde overeenkomst is eind 2029. Waarom is er maar budget van de Vlaamse regering tot september 2029?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Dit is budget van de Vlaamse Regering. Wij kunnen daar niet op antwoorden. Lokaal is dit budget van vrijwilligers.

Vraag van P. Sustronck:

Roeselare kwam een aantal maanden geleden in de picture op WTV. Is dit een gelijkaardig verhaal?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Inderdaad. In Kortrijk wordt dit getrokken door de teamcoach vrijwilligers en noodplanningsambtenaar.

Wij hebben ook een databank met zeer veel vrijwilligers. Dit is een erg specifiek vrijwilligerskorps. Deze worden gescreend en krijgen een opleiding.

Vraag van K. Descheemaeker:

Worden deze dan telefonisch opgeroepen?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Inderdaad: ze krijgen dan een sms. Het blijven natuurlijk vrijwilligers en kunnen dan kiezen of ze ingaan op de oproep of niet.

Vraag van M. Dierickx:

10 personen voor een centrumstad is echt wel een minimum.

Wat zijn de ambities van Kortrijk?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Geen idee, we zullen zien wie zich kandidaat stelt.

De geïnteresseerden worden opgenomen in de databank en kunnen ook voor andere zaken opgeroepen worden.

Raadslid W. Vermeersch meldt tijdens het verloop van de raadscommissie ook nog vragen te hebben betreffende punt 1 en stuurt deze schriftelijk door aansluitend op het overleg.

Schriftelijke vraag 1 van W. Vermeersch:

Welke taken krijgt dit korps?

Aanvullend antwoord van noodplanningscoördinator op vraag 1:

Er zullen 3 clusters gecreëerd worden:

- *Logistieke taken (vb. Klaarzetten onthaalcentra, zandzakken vullen (mits PBM's voorzien worden), catering verdelen, mensen vervoeren, etc.);*
- *Sociale taken (vb. animatie in onthaalcentra, begeleiding kwetsbare personen (zoals rolstoelgebruikers), dierenopvang, etc.);*
- *Administratie en communicatie (vb. flyers uitdelen, deur aan deur communicatie, ondersteuning op vlak van communicatie bij D5, instaan voor de verzameling van ingezamelde goederen, etc.)*

Schriftelijke vraag 2 van W. Vermeersch:

Hoe verhoudt zich dit tot de civiele bescherming/hulpdiensten?

Aanvullend antwoord van noodplanningscoördinator op vraag 2:

Het zal een aanvulling zijn ten aanzien van de taken van de hulp- en veiligheidsdiensten. Zij zullen nooit in de plaats komen, maar kunnen hen ondersteunen bij taken.

Schriftelijke vraag 3 van W. Vermeersch:

Kostprijs voor stad?

Aanvullend antwoord van noodplanningscoördinator op vraag 3:

Er is geen budget voorzien door de stad. De opleidingen en de tool worden ter beschikking gesteld door het Rode Kruis. Vrijwilligers worden wel mee opgenomen in de databank en worden uitgenodigd voor het vrijwilligersfeest, krijgen een Pluspas, worden uitgenodigd op interne vormingen voor vrijwilligers & andere ontmoetingen. Zit binnen budget vrijwilligerswerk. Daarnaast is er nog de personeelskost voor de noodplanningscoördinator en de vrijwilligerscoördinator.

Ruth Vandenberghe – GAS

Punt 3 - 2026_GR_00026 – Gemeentelijke administratieve sancties – Aanpassing van de Bijzondere Politieverordening betreffende GAS-parkeren en de verkeersborden C3 en F103 (GAS 4) – Toevoeging F111-verkeersbord en diverse wijzigingen - Goedkeuren

Dimitri Wildemeersch, sanctionerend ambtenaar – jurist van stad Kortrijk, is aanwezig om vragen over punt 3 te beantwoorden.

Vraag 1 van M. Dierickx:

I.v.m. F111, tot op vandaag kan er niet gesanctioneerd worden. Welke sanctie werd tot nu toe gebruikt bij overtreding?

Vraag 2 van M. Dierickx:

Bestaat er een overzicht van de overtredingen per fietszone?

Vraag 3 van M. Dierickx:

Hoe zal er vanaf nu gesanctioneerd worden?

Antwoord van D. Wildemeersch op vraag 1, 2 en 3:

Er werd tot op vandaag niet op gesanctioneerd dus ook geen overzicht beschikbaar. Sinds 18 januari 2024 was er enkel het recht om kennis te nemen van de inbreuken. Bijna 2 jaar later werd hier nu vanuit de FOD mobiliteit aan gewerkt. Het vaststellingsluik zelf, het sanctioneren, staat compleet los van GAS 5 – boetes voor de snelheidsovertredingen en staat ook los van deze aanpassing in de Bijzondere Politieverordening.

Vraag 1 van W. Vermeersch:

Dit gaat over het bord van de fietsstraten. Wat is de reden dat dit nu pas wordt toegevoegd?

Vraag 2 van W. Vermeersch:

In de notulen van 25 februari zag ik dat we 50 GAS-vaststellers hebben bij de stad. Worden deze ingezet voor overlast door drugs en jongeren of voor kleine overtredingen zoals parkeren, ...

Antwoord van D. Wildemeersch op vraag 1:

Het GAS 4 verkeersluik is in 2010 van start gedaan. Oorspronkelijk was dat het verkeersbord_C3 (Nelson Mandelaplein en Burgemeester Reynaertstraat).

Het KB is in werking getreden vanaf 1 maart 2026.

Antwoord van D. Wildemeersch op vraag 2:

Ruw geschat een zeer moeilijke vraag.

Overlast is GAS 1,2 en 3: het grootste deel van de GAS-vaststellers handelen hierin.

De harde inbreuken zitten grotendeels bij PZ Vlas.

Gas 1, 2 3 is sluikestorten, parkings verlaten zonder betalen (treintje rijden) in parking van de K, Nelson Mandelaplein, Schouwburgparking, ...

Parkeren is GAS 4: selecte groep binnen Parko.

Vraag van M. Dierickx:

Wordt deze aanpassing ook duidelijk gemaakt aan de inwoner van de stad?

Zal men zich daarbij richten tot bepaalde doelgroepen: bewoners in fietsstraten, fietsers...

Antwoord van D. Wildemeersch

Deze aanpassing wordt op de website van de stad geplaatst.

Punt 4 - 2026_GR_00029 – 2026-006 Maatregelen ter bescherming van burgers tegen verstoringen van de openbare orde en veiligheid – Besluit inhoudende de bekrachtiging door de gemeenteraad van het burgemeestersbesluit inhoudende tijdelijk alcoholverbod en samscholingsverbod op welbepaalde plaatsen in Kortrijk

Dirk Staessens, verbindingssambtenaar van stad Kortrijk, is aanwezig om vragen over punt 4 te beantwoorden.

Vraag 1 van J. Remy:

De maatregel is al een kleine maand van kracht: Is er al iets merkbaar?

Vraag 2 van J. Remy:

Heb je een zicht naar waar het zich verplaatst?

Vraag 3 van J. Remy:

De voornaamste overlast is alcoholmisbruik; waarom werd daar ook gekozen voor een samscholingsverbod? Hoe wordt dit gehandhaafd?

Vraag 4 van J. Remy:

Hoe zal dit lopen in de zomer? 4 mensen samen is niet veel.

Wordt er al nagedacht wat de plannen zijn voor de toekomst? Na augustus?

Antwoord van D. Staessens op vraag 1:

In begin wat kinderziektes en niet iedereen heeft het vanaf het begin begrepen.

Met politie ook GAS PV gemaakt. Het is een mix van groepsvorming, alcohol en gedrag in de publieke ruimte.

Antwoord van D. Staessens op vraag 2:

We zetten sterk in op verspreiden. Met deze maatregel zien we dat het verplaatsingseffect er wel is. Niet iedereen is gelukkig als deze groepen in hun buurt neerstrijken.

Groepsvorming kop Schouwburgplein is er niet meer, de alcoholconsumptie is ook geslonken.

Op dit moment een positieve kentering.

De ene groep heeft zich verplaatst naar de banken ter hoogte van de 2 leeuwen Astridpark.

Gedrag is "çava". We houden dit in de gaten. Het is een park en er zijn niet onmiddellijk burens.

We moeten er ergens mee naar toe natuurlijk. Dit zijn mensen die hier wonen. Echt oplossen kan

je niet.

Antwoord van D. Staessens op vraag 3:

Er is een cirkel van 10m rond de ingang van de parking Schouwborgplein en ook richting de fontein.

In de Reynaertstraat geldt er geen samenscholingsverbod.

De andere cirkel is ter hoogte van inkom muziekschool.

Er is fysieke controle door politie en er zijn camera's. Als je er met een grote groep staat komt dit intimiderend over. Belangrijke taak ligt ook bij de straathoekwerkers: gedrag in de publieke ruimte.

De meesten beseffen wat het belang is van die spreiding. De politie maakt ook onderscheid met bijv. een grote groep van de Scouts die passeert. Het is een voortdurend didactisch proces met de straathoekwerkers om stappen vooruit te zetten, soms processie van Echternach. De gasten uit elkaar halen.

Antwoord van D. Staessens op vraag 4:

Iedere stad en gemeente worstelt hiermee. Het is niet zo gemakkelijk op te lossen. We hebben zeker ideeën. Binnen de schoot van de bijeenkomst (werkgroep) die de burgemeester zal oprichten wordt hierop gewerkt: hoe kunnen we er voor zorgen dat de groep die hier is beperkt wordt en hoe kunnen we ze een soort professionele omkadering bieden: er werd al gedacht richting clubhuis. Ze moeten het zelf ook willen.

Vraag 1 van M. Dierickx:

Focus is alcohol maar is er geen breder verslavingsverhaal?

Vraag 2 van M. Dierickx:

Hoor ik jou zeggen dat er 1 straathoekwerker fulltime mee bezig is? Is dit voldoende, 1 straathoekwerker?

Antwoord van D. Staessens op vraag 1:

Is een multi-verhaal: ook mentaal, softdruggebruik. Vaak is een deel soms uit beeld omdat ze vrijwillig in opname zijn: psychiatrisch of verslaving.

Antwoord van D. Staessens op vraag 2:

Inderdaad, er is 1 persoon die al jaren werkt en die een grote impact heeft op hen en bij hen vertrouwen wekt.

1 van de ambities is om nog een andere straathoekwerker toe te leiden tot deze doelgroep. Het is een werk van lange adem.

Vraag 1 van W. Vermeersch:

Wat is de verhouding tot het Astridpark?

Vraag 2 van W. Vermeersch:

Er zijn vroeger al een aantal maatregelen genomen. Hoe verhoudt deze maatregel zich tegenover die? Is het een verzwaaring?

Vraag 3 van W. Vermeersch:

Zijn er een aantal incidenten geweest?

Om verder te gaan heb je justitie nodig. Als er drugs worden gerookt kan je ingrijpen, ook bij openbare dronkenschap. Moet er harder opgetreden worden in Astridpark?

Antwoord van D. Staessens op vraag 1:

Door verbod is er een verspreiding naar o.a. Astridpark: tussen 8 tot 10 personen.

Antwoord van D. Staessens op vraag 2:

In 2025 was er een volledig samenscholingsverbod en alcoholverbod van toepassing. Dit had direct effect aan het Schouwborgplein waar de personen zich direct verlegd hebben naar Muziekcentrum Track.

Vroeger zag je ook dat ze verdwenen in de winter. Sinds Corona blijven ze buiten.

Toen de maatregel verdween op Schouwborgplein waren ze snel terug.

Burgemeester is ook in gesprek gegaan met hen. Het is een verderwerking en versterking en uitbreiding van het gebied: Schouwburgplein, Stationsplein en Muziekcentrum.

Antwoord van D. Staessens op vraag 3:

Ja, er waren een aantal keer kort opeen vechtpartijtjes.

Er is een moment van sensibiliseren. Nu genoeg gewaarschuwd en is het een moment van doen, van optreden.

Er zijn praktisch geen strafrechtelijke inbreuken.

Soms gaat het over 1 gram cannabis en wordt geseponneerd door parket. Bij dronkenschap worden ze bestuurlijk aangehouden en nachtje opgepakt. Ze slapen roes uit en leren niks daaruit. Als je daar ingrijpt verlegt het zich opnieuw. Politie controleert. Is vallen en opstaan.

Vraag van K. Descheemaeker:

Voorbije weken dus geen overlast meer aan Schouwburgplein?

Antwoord van D. Staessens:

Er werden 10 of 12 GAS-pv's opgesteld. 1 iemand had gezegd dat het alcoholverbod werd ingetrokken en er werd direct bier gehaald. Vaststellers komt dan direct langs.

Vraag van M. Dierickx:

Heel veel trafiek door groene fietsverbinding in Astridpark. Naar circulatie nogal een chaotisch gegeven: dit wordt een uitdaging: veel fietsers, spelende kinderen en dan de groep waarover we nu spreken. Kan er al iets gezegd worden over de expertisegroep die zal worden opgericht?

Antwoord van D. Staessens:

We zijn op zoek naar armoede experts. Vanuit hun ervaring nagaan hoe met deze gasten kan worden omgegaan. Deze mensen hebben niks tot heel weinig behalve veel problemen.

Vraag van P. Sustronck:

Is er geen kaartershuisje in Astridpark?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Dit was er maar is weg.

Vraag van K. Descheemaeker:

Het is aan het opborrelen in het Astridpark, moeten we niet ingrijpen voor het erger wordt?

Moeten we die groep blijven verleggen of gaan we een aanpak doen over de ganse gemeente heen?

Antwoord van D. Staessens:

Daarom komt die werkgroep er. Deze mensen hebben al overal gezeten en je kan er blijven achter zitten. De Burgemeester zal een aantal mensen uitnodigen die hier expertise in hebben.

Vraag van S. Buysschaert:

Zij er veel minderjarigen?

Antwoord van D. Staessens:

Neen vooral 50- plussers.

Ruth Vandenberghe – Gebiedswerking

Punt 5 – 2026_GR_00035 – Publieke barbecues – Goedkeuren gebruiksreglement

Vraag van M. Dierickx:

Naast deze ook nog de vuurplaats en ook nog één in De Warande?
Zijn er 2 manieren voor gebruik? Moeten we niet naar 1 reglement?
Is dit niet duidelijker naar de burger?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Het betreft een aanpassing van het reglement naar uitbreiding van de periode van gebruik & de richtlijnen van natuur en bos.
Er komen nog extra publieke barbecues in de toekomst. Is een beetje voelen wat de beste manier van werken is.

Ruth Vandenberghe – Bestuurszaken

Punt 6 – 2026_GR_00033 – CuCa vzw – Ontslag vertegenwoordiger – voordragen nieuwe kandidaat – Aanduiden vertegenwoordigers vanuit de gemeenteraad

Vraag van W. Vermeersch:

Er komt mij ter ore dat er een serieuze financiële put is.

Antwoord van R. Vandenberghe:

Komt als punt aan bod in Raadscommissie 3.

Punt 7 – 2026_GR_00025 – CuCa vzw – Buitengewone en gewone algemene vergadering van 30 maart 2026 – Goedkeuren agenda en bepalen mandaat vertegenwoordiger – Goedkeuren

Geen opmerkingen vanuit raadscommissie 1.

Punt 8 – 2026_GR_00022 – Ajko vzw – Algemene vergadering van 17 maart 2026 – Goedkeuren agenda met statutenwijziging en bepalen mandaat vertegenwoordiger – Goedkeuren

Vraag van W. Vermeersch:

Meer juridische vraag: de vertegenwoordiger voert slaafs uit. Het lijkt mij vreemd dat de gemeenteraad mij zal opdragen wat ik moet doen. Wij dienen bv amendementen in.
Er staat dat wij de agenda moeten goedkeuren. Ik zal dit dus niet doen. Mag ik mij onthouden?

Antwoord van P. Soens:

Je zit daar als een vertegenwoordiger als gemeenteraadslid, niet als vertegenwoordiger als lid van Vlaams Belang.

Aanvullend antwoord vanuit juridische dienst:

Het antwoord van raadslid P. Soens is correct.

W. Vermeersch is verkozen als plaatsvervangend vertegenwoordiger van stad Kortrijk in de algemene vergadering van Ajko vzw, en moet tijdens de algemene vergadering handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad.

Dit blijkt o.m. uit artikel 8 van de statuten van Ajko vzw, waarin het volgende vermeld staat: "§1. Voor de afvaardiging van de vertegenwoordigers van de stad Kortrijk gelden volgende regels:

De vertegenwoordigers van de stad Kortrijk in de algemene vergadering worden door de gemeenteraad uit haar leden gekozen. Zij handelen overeenkomstig de instructies van de gemeenteraad. (...)"

Vraag van M. Dierickx:

Er wordt een klein verlies gemaakt. Wat is de reden?

Antwoord van R. Vandenberghe:

Is een vraag voor Raadscommissie 3. Wordt toegevoegd aan verslag.

Aanvullend antwoord vanuit directie Vrije Tijd en vzw Ajko:

In de voorbereiding van de begroting heeft vzw Ajko samen met het dagelijks bestuur bekeken hoe het verlies van €5.000 aan subsidies kan worden opgevangen binnen de reguliere werking. Aangezien ze het aantal contactmomenten en de kwaliteit van onze activiteiten zo min mogelijk willen verminderen, resulteert dit in een resterend tekort van ongeveer €4.601.

VZW Ajko is bereid om in de komende jaren bijkomende inspanningen te leveren om dit tekort weg te werken, onder meer door actief op zoek te gaan naar aanvullende subsidies, donaties en door eventueel gebruik te maken van eventuele overgedragen winst uit vorige jaren. Gezien het om een beperkt bedrag gaat, achten we dit tekort haalbaar binnen een meerjarenperspectief. Dit werd ook doorsproken met de SPOCS van directie financiën, zij gaven gunstig advies.

Ruth Vandenberghe – Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

Punt 9 – 2026_GR_00034 – Hangar K vzw – Samenwerkingsovereenkomst, gebruiksovereenkomst, investeringssubsidie en verlenging overbruggingskrediet – Goedkeuring

Sem Verbeke, deskundige bedrijven, KMO en Landbouw van Team Ondernemen van stad Kortrijk, is aanwezig om vragen over punt 9 te beantwoorden.

Vraag van J. Remy:

De samenwerkingsovereenkomst zit duidelijk in elkaar en er zijn duidelijke doelen.

In de nota worden bepaalde bedragen vermeld: € 250.000 investeringssubsidie in 2026 en 2027 en binnen de samenwerkingsovereenkomst van 3 jaar een jaarlijkse exploitatietoelage van € 100.000. Klopt dit?

Antwoord van S. Verbeke:

Initieel in strategisch SMJP 2026-2031: € 750.000

- € 500.000 in investeringssubsidie (€ 250.000 in 2026 en € 250.000 in 2027)

- € 250.000 in exploitatietoelage (€ 50.000 per jaar)

Om dit juridisch in orde te krijgen met de nieuwe staatssteunregels is daar een mouw aangepast. € 750.000 euro blijft:

- € 100.000 exploitatietoelage per jaar

- € 50.000 investeringssubsidie in 2026 en € 200.000 investeringssubsidie in 2027

In de samenwerkingsovereenkomst spreken we over € 100.000. Bedrag wordt van het overbruggingskrediet getrokken. Verlenging met 4 jaar om dit af te boeken op € 50.000 per jaar.

Vraag 1 van M. Dierickx:

1. De vzw zal nauwer opgevolgd worden. Waarom?

Vraag 2 van M. Dierickx:

Zeër scherpe ambities, zijn die haalbaar?

Vraag 3 van M. Dierickx:

Wat is de reden van voorzitterswissels?

Antwoord van S. Verbeke op vraag 1:

Enerzijds heeft dit te maken met de financiële steun. Als tegenprestatie wordt opvolging en rapportage gewenst. Tot op heden was dit er niet. Er was geen structurele onderbezetting en we

eisen dat er doorstroom is.

Antwoord van S. Verbeke op vraag 2:

Die doelen zijn inderdaad scherp. Het is de bedoeling dat dit minstens daalt.

Antwoord van S. Verbeke op vraag 3:

Daar kan ik niet op antwoorden. Is interne keuken binnen Hangar K.

Vraag van W. Vermeersch:

Heb ik goed begrepen dat we de formulering aanpassen maar wel hetzelfde blijven geven van steun?

Antwoord van S. Verbeke:

De Europese regelgeving is er gekomen zodat we niet zomaar gelijk wat kunnen geven aan verenigingen.

50% van exploitatie uitgave en 50% van investeringsuitgave mag als maximale steun.

Onze toelage was kostendekkend maar mag volgens deze regels niet.

Wouter Allijns – Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

Punt 10 - 2026_GR_00023 - Kansspelen – Hernieuwing convenant Derby nv (Ladbrokes) voor de uitbating van een kansspelinrichting klasse IV (wedkantoor) op Veemarkt 43 bus 2 te Kortrijk – Goedkeuren

Opmerking van W. Allijns:

Er staan enkele schrijffouten in de nota.

Vraag 1 van W. Vermeersch:

Er is politiek wel wat verdeeldheid over het toelaten van kansspelen.

Hier is het duidelijk dat er een verlenging is. Is er een evaluatie gebeurd?

Vraag 2 van W. Vermeersch:

Hoe zit het met de verslavingsproblematiek als je gokken toelaat in jouw stad.

Is er controle gebeurd op gokverslaving? Kan leiden tot meer klanten bij OCMW.

Antwoord van W. Allijns op vraag 1:

Er is wel degelijk een evaluatie geweest, ook met de politie.

Er is nationaal een toelating, is niet bij wet verboden dus wie zijn wij om het te verbieden.

Er zijn 3 kantoren in Kortrijk.

Gokken kan je ook in elke dagbladhandel: Lotto, Subito, ...

In steden waar u aan het bewind bent zoals in Ninove zij er ook gokkantoren.

Antwoord van W. Allijns op vraag 2:

We kunnen dit nagaan of hier onderzoek naar gebeurd is.

Er is ook een bepaalde moraliteit bij de eigenaars van de gokkantoren en bij de medewerkers.

Indien die niet ok is kan er snel tegen worden opgetreden.

Vraag van K. Descheemaeker:

Je kan dit niet weigeren?

Antwoord van W. Allijns:

Je kan wel weigeren. We houden ons aan afstandsregels.

Indien geen echte aanwijzingen kunnen we niet weigeren. We gaan het ook niet gaan stimuleren.

Variapunten

Opmerking van W. Vermeersch aan de voorzitter:

Graag elke vergadering afsluiten met de vraag of er variapunten zijn.

Er zijn geen variapunten.

**De secretaris,
Sara Ferlin**