

Groep:	Verenigde raadscommissie
Datum:	8 september 2025
Uur:	19.00 uur – 22.45 uur
Plaats:	gemeenteraadszaal
Aanwezig:	Vincent Van Quickenborne (voorzitter) Ruth Vandenberghe, Wout Maddens, Hannelore Vanhoenacker, Maxim Veys, Felix De Clerck, Trui Steenhoudt, Stephanie Demeyer, Wouter Allijns, Giovanni Saelens (burgemeester en schepenen) Philippe De Coene, Pieter Soens, Kelly Detavernier, Liesbet Maddens, Wouter Vermeersch, Helga Kints, Veronique Decaluwe, Nawal Maghroud, Carmen Ryheul, Tine Soens, Liesbeth Vercaemst, Mia Cattebeke, Sien Vandeveld, Arthur Vandenbulcke, Anaïs de Bethune, Lieselot Declercq, Franciska Buysschaert, Jeroen Ceuppens, Anke Seynaeve, Peter Sustronck, Marniek De Bruyne, Nysa Vandersteene, Marleen Dierickx, Miet Callens, Nele Haghebaert, Eloïs Rousseau (raadsleden) C. Daelman (algemeen directeur), J. Dejonckheere (financieel directeur)
Verontschuldigd:	Billy Buyse (ziekte), Axel Weydts, Philippe Dejaegher, Karel Descheemaeker
Afwezig:	Nicolas Beugnies
Verslaggever:	Julie Dujardin
Kopie:	
Bijlagen:	ppt-presentatie

Meerjarenplan en financiële nota's

Er wordt voorgesteld om de punten m.b.t. het meerjarenplan en de financiële punten die hiermee samenhangen samen te behandelen. Het betreft volgende punten:

1. 2025_GR_00192 Politiezone VLAS - Wijzigen verdeelsleutel en dotatie aan de politiezone 2026-2031 - Vaststellen
2. 2025_GR_00193 Brandweerzone Fluvia - Dotatie van de brandweerzone FLUVIA voor het dienstjaar 2026 - Vaststellen
5. 2025_GR_00196 Aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting (2026-2031) - Vaststellen
6. 2025_GR_00197 Opcentiemen op de door het Vlaamse Gewest geheven heffing op leegstaande en/of verwaarloosde bedrijfsruimten (2026 - 2031) - Vaststellen
7. 2025_GR_00198 Gemeentebelasting opcentiemen op de onroerende voorheffing (2026-2031) - Vaststellen
8. 2025_GR_00199 Belasting op de geldautomaten (2025) - Opheffen met ingang van 01/01/2025
9. 2025_GR_00200 Belasting op afgifte van administratieve stukken (2023-2025) - Opheffen met ingang van 01/10/2025
10. 2025_GR_00201 Belasting op de ontgravingen (2023-2025) - Opheffen met ingang van 01/10/2025
11. 2025_GR_00202 Belasting op het gebruik van de openbare weg voor publiciteitsdoeleinden (2023-2025) - Opheffen met ingang van 01/10/2025
12. 2025_GR_00203 Belasting op het niet of niet optimaal afkoppelen van hemelwater (2026-2031) - Vaststellen

13. 2025_GR_00204 Belasting op de voor het publiek toegankelijke ruimten van commerciële vestigingen in het centrum van Kortrijk (2026-2031) - Vaststellen
14. 2025_GR_00205 Belasting op filmvoorstellingen (2026-2031) - Vaststellen
15. 2025_GR_00206 Belasting op leegstand van woningen en gebouwen (2026-2031) - Vaststellen
16. 2025_GR_00207 Belasting op woningen zonder domicilie (2026-2031) - Vaststellen
17. 2025_GR_00208 Belasting op het verstrekken van logies (2026-2031) - Vaststellen
18. 2025_GR_00209 Belasting op masten en pylonen (2026-2031) - Vaststellen
19. 2025_GR_00210 Belasting op reclameborden (2026/2031) - Vaststellen
20. 2025_GR_00211 Belasting op de huis-aan-huis verspreiding van nietgeadresseerde drukwerken en gelijkgestelde producten (2026-2031) - Vaststellen
21. 2025_GR_00212 Reglement verwaarloosde, ongeschikte of onbewoonbare woningen en/of gebouwen - Registratie en belasting (2026-2031) - Vaststellen
22. 2025_GR_00217 Tarieven Kortrijk vanaf 1 oktober 2025 - Opheffen en vaststellen
2. 2025_OR_00055 Tarieven Kortrijk vanaf 1 oktober 2025 - Opheffen en vaststellen
24. 2025_GR_00218 Meerjarenplan - Vaststelling meerjarenplan 2026-2031
3. 2025_OR_00056 Meerjarenplan - Vaststelling meerjarenplan 2026-2031
26. 2025_GR_00213 Parkeertarieven Kortrijk - Opheffen en opnieuw vaststellen

De voorzitter opent de zitting.

Wouter Vermeersch heeft een eerste vraag over de procedure, niet over MJP zelf: Voor burgers is het duidelijk hoe ze feedback kunnen geven op het meerjarenplan: tot morgen staat een formulier online dat zij kunnen invullen. Hoe mogen de 41 raadsleden zelf voorstellen doen voor een wijziging in het meerjarenplan?

Het woord wordt doorgegeven aan de burgemeester: De toelichting voor de raadsleden gebeurt hier vandaag, het kanaal en het forum is de GR van volgende week. Daar zal het debat gevoerd worden en zullen vragen/opmerkingen komen, die meegenomen kunnen worden.

Reactie van Wouter Vermeersch: De burgers kunnen via een online formulier zaken aankaarten waarna jullie het meerjarenplan nog zullen aanpassen. Mijn vraag is niet hoe we debat zullen voeren, maar hoe wij, vanuit de gemeenteraad nog aanpassingen kunnen vragen.

Reactie van de burgemeester: Dat doen jullie als raadslid voortdurend. Er zijn via het formulier ook al opmerkingen geformuleerd door raadsleden. Jullie als raadsleden kunnen voortdurend vragen en opmerkingen formuleren.

De voorzitter reageert: Op de gemeenteraad kan je amendementen of tekstvoorstellen voorstellen. Jullie hebben als raadslid dus 2 kanalen: dat van de burgers via het online platform en dat via de gemeenteraad. Ik zie geen probleem.

Vraag van Marleen Dierickx: Als wij als raadsleden het meerjarenplan tekstueel willen bijsturen, is die deadline morgen? Kunnen wij aanvullend paragrafen tekstueel overhandigen?

Reactie van de burgemeester: U kan altijd amendementen indienen zoals altijd bij de gemeenteraad, dat vormt geen probleem.

De inhoudelijke toelichting vangt aan, de burgemeester neemt het woord:
We zijn hier vanavond om MJP toe te lichten. We zijn er vroeger bij dan andere steden, we willen immers geen tijd verliezen. De stadsdiensten worden van harte bedankt voor het harde werk onder leiding van de algemeen directeur en financieel directeur. <Applaus>

We zijn tijdens de coalitiegesprekken al vertrokken van cijfers. De financiële uitdaging is groter dan bij andere begrotingen, dus we willen snel meer duidelijkheid.

Welke uitdagingen kennen we?

- De federale belastinghervorming waardoor inkomsten voor steden en gemeenten een stuk zullen verminderen.
- Er vallen een aantal subsidieprogramma's weg – als we die werking willen garanderen moeten we kijken hoe we die zelf zullen financieren.
- De aanhoudende indexeringen zorgen voor een pittige personeelskost. We klagen aan dat de responsabiliseringsbijdragen weer niet gelijk worden verdeeld, opnieuw in voordeel van grootste steden.
- Er zijn de stijgende kosten van intercommunales.
- En er is onduidelijkheid over de toekomstige subsidielijnen, onder andere die voor politie en brandweer.

Er werden drie belangrijke principes gehanteerd bij de financiële oefening:

1. Eerst kijken we naar kerntaken van een lokale overheid;
2. We steken ons hand in eigen boezem en rationaliseren de eigen werking;
3. We zorgen dat we kunnen blijven investeren.

Maar we hebben een aantal keuzes moeten maken. De belastingen voor eigen inwoners worden niet verhoogd. Belastingen voor niet-inwoners worden wel verhoogd of er worden nieuwe belastingen in het leven geroepen. Sommige dienstverlening zal duurder worden – maar is een investering in de kwaliteit van ons aanbod.

Met verenigde krachten van coalitiepartners blijven we pleiten voor federale en Vlaamse middelen.

Het resultaat is een financieel gezond Kortrijk dat zo dadelijk zal toegelicht worden door de financieel directeur. We zijn een financieel gezond bedrijf met een financieel gezonde buffer met een schuldgraad onder de 100%.

We blijven investeren: groots in ambitie en nuchter in aanpak.

Het woord is aan de financieel directeur aan de hand van een [powerpoint presentatie](#) (zie bijlage).

Er volgen vragen/reacties van de raadsleden. Eerst worden alle vragen gesteld, daarna kunnen antwoorden gegeven door de financieel directeur en het college. **Sommige vragen of deelvragen zullen live behandeld worden, sommige antwoorden zullen nadien nagestuurd worden.**

Wouter Vermeersch krijgt het woord: Vooraleer we overgaan tot de thematische vragen, eerst enkele **algemene opmerkingen en vragen**:

1. Vorige week werd een toelichting van het **meerjarenplan gegeven voor de pers**, toen zat de financieel directeur in het publiek, nu is het omgekeerd. Waren de cijfers toen dezelfde als die die nu gegeven werden? Welke zaken werden wel/niet verteld? Als oppositie was dat nuttige informatie geweest. Onze vraag is om die alsnog te krijgen of om de opname (als die er is) te ontvangen.
- **Reactie Wouter Allijns:** De presentatie vorige week voor pers was een inhoudelijke toelichting, vandaag is het een technische toelichting. Komende week zullen de schepenen op de gemeenteraad toelichten wat het beleid is. Daar zal duidelijk zijn waarom bepaalde keuzes gemaakt zijn en daar kan gereageerd worden en kunnen vragen gesteld worden.

2. Iedereen kreeg een document op de bank – een **partituur Kortrijk met Brio**: Is dit hetzelfde document als wat in november 2024 voorgesteld werd. Als dat niet het geval is, vraag ik een tabel met alle aanpassingen (een concordantietabel) tussen november en nu.
3. In 2024 werd de **inspiratienota** toegelicht door de algemeen directeur en zijn medewerkers. Het Vlaams Belang was aanwezig. Heeft de algemeen directeur het gevoel dat de opmerkingen die daarin staan ook meegenomen werden door het bestuur?
4. Er werden heel wat adviezen ingewonnen. Op de GR van 7 juli werd de **jeugdraad** samen geïnstalleerd. Opmerkelijk werd al op 8 & 10 juli vergaderd door diezelfde jeugdraad die al meteen een advies gaven op het MJP. Het kick off moment wordt voorzien nu donderdag op 11 september. Toch konden zij al advies geven. Werd iets geënceneerd om aan de wettelijke verplichtingen te voldoen?

Nu komen we aan de **thematische vragen**. Ook hier wordt het woord genomen door **Wouter Vermeersch**.

Hij richt zich tot de andere raadsleden en vraagt wie het MJP volledig heeft gelezen. Op basis van de reacties licht hij toe dat hij vindt dat er te weinig tijd is om alles te lezen, ook voor de burger. De fractie heeft heel wat vragen voorbereid en die zullen verdeeld worden onder alle raadsleden. Alle vragen worden ook per mail bezorgd aan de algemeen directeur en de financieel directeur.

1. **Participatie:** Sinds dinsdag kunnen Kortrijkzanen gedurende een week (tot en met dinsdag 9 september) feedback, suggesties of ideeën geven bij de plannen. De stad zal de opmerkingen verwerken en kan goede, haalbare voorstellen toevoegen aan de finale versie van het bestuursakkoord.
 Hoeveel antwoorden werden al ontvangen? Gebeurde dit enkel via Facebook?
 Wat is de motivering voor deze korte termijn voor het doornemen van 122 pagina's en budgetten van honderden miljoenen euro's?
 Komen er extra participatiemomenten?
 Hoe worden opmerkingen publiek samengevat en (al dan niet) verwerkt in de finale meerjarenplan-versie voor 15/9? Graag de methodiek en planning.
 Hoe zullen de opmerkingen van de gemeenteraadsleden concreet worden verwerkt in het meerjarenplan? Wat is hiertoe de methodiek en planning?

➤ **Reactie burgemeester:** De webpagina werd intussen al 23.000 keer bekeken en er werden 170 formulieren ingevuld. De coördinatie verloopt in samenwerking met de gebiedswerkers. Er is een mail naar alle buurtcomités en SAVE netwerken vertrokken.

2. De omgevingsanalyse 2024 wijst duidelijk op uitdagingen inzake wonen, leegstand, mobiliteit, klimaatimpact, ontharding en open ruimte. Dat zijn allemaal thema's die rechtstreeks verband houden met ruimtelijke ordening.
 Het meerjarenplan 2026-2031 voorziet forse investeringen in wonen, stadsvernieuwing, mobiliteit, groen en infrastructuur. Deze budgetten bepalen in de praktijk hoe en waar de stad zich ruimtelijk ontwikkelt (bv. woonprojecten, heraanleg pleinen, mobiliteitsplan, open ruimteplan).
 Door geen advies van de **GECORO** in te winnen, ontbreekt de toets van een onafhankelijk en gespecialiseerd orgaan dat net is opgericht om ruimtelijke samenhang en langetermijnvisie te bewaken.
 Advies van de GECORO had het meerjarenplan sterker gemaakt, omdat de commissie bestaat uit zowel experts als vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld. Dat had de participatieve en deskundige onderbouw van de ruimtelijke keuzes verhoogd.
 Waarom werd geen advies gevraagd aan de GECORO?

3. Op basis van de **bevoegdheidsverdeling** in het bestuursakkoord en de kapitaallijst van het meerjarenplan (MJP 2026-2031) verdelen we de grootste investeringen.

Kijken we alleen naar de 19 grootste investeringsprojecten ($\approx$ €197,8 mln; $\sim$ 70% van alle investeringen), dan wordt die lijst grofweg als volgt aan de partijen toegeschreven:

TeamBurgemStadslijst ($\sim$ €117,7 mln): SIB Gebouwenbeheer (18,0), Renovatie Wembley (14,2), FGKN Groene Verbinding (10,67), Kazerneringsplan Fluvia (9,99), SIB IT (9,09), SIB Wagenpark (7,88), Masterplan Bissegem (6,79), Antigone (6,50), Leieboorden Fase 3 (6,30), Opportuneitsaankopen (6,20), Stationsomgeving Fase 2 (6,12), Masterplan Schouwburg (5,80), Masterplan jeugdinfrastructuur (5,11), Bouwshift (5,00).

N-VA ($\sim$ €63,1 mln): SIB Wegenis (29,31), Extra riolering i.f.v. saneringsbijdrage (16,19), Noord-Zuid as (11,95), Verledding openbare verlichting (5,69).

Vooruit ($\sim$ €17,0 mln): Zorgcampus Kortrijk Noord (17,0)

Toewijzing/verdeelsleutel:

Stadsvernieuwing/cultuur/sport/facility/fleet/opportuneitsaankopen $\rightarrow$

TeamBurgemStadslijst

Wegen/riolering/verledding $\rightarrow$ Mobiliteit & Openbare Werken (N-VA).

Zorgcampus $\rightarrow$ Zorg (Vooruit).

Het meerjarenplan is administratief per beleidsdomein opgebouwd; die domeinen vallen niet 1-op-1 samen met politieke portefeuilles.

Maar, kan deze verdeling in grote lijnen worden bevestigd?

De verdeling gaat bovendien voorbij aan de grote werkingsdotaties voor veiligheid (politie + brandweer). De politiedotatie alleen al bedraagt $\sim$ €156,5 mln over de legislatuur (groei 2026 $\rightarrow$ 2031); de brandweer ontvangt $\sim$ €29,1 mln exploitatie en $\sim$ €14,3 mln investeringssubsidies (waarvan het kazerneringsplan Evolis $\sim$ €10,0 mln). Deze vallen onder de bevoegdheid van de burgemeester (TeamBurgemStadslijst).

En gaat voorbij aan de beperkte uitgaven voor energie/klimaat/natuur (Vooruit-portefeuille): Energiebedrijf (inv.): €1,836 mln; Rollend energiefonds (inv.): $\sim$ €3,49 mln; Bossen/natuur/beken incl. Groenfonds (inv.): $\sim$ €3,0 mln.

- **Reactie Wouter Allijns:** Hier zit 1 ploeg voor u. De verdeling/opdeling van de bedragen per fractie is niet relevant en werd niet gemaakt per fractie maar in functie van wat nodig is voor deze stad.
4. **Schuldgraad:** Het stadsbestuur creëerde een interne voorwaarde voor de schuldgraad die nooit meer dan 100% mag bedragen. In de praktijk wordt een schuldgraad van 80% vaak gezien als rode lijn voor een bestuur. Kan het stadsbestuur toelichten waarom er gekozen wordt voor 100% terwijl er al bij 80% gesproken kan worden van concrete risico's voor de stad. Wie is de uitvinder van deze norm en hoe worden risico's beperkt?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** De norm van 80% is een norm die onbekend is. In de BBC is er geen norm, behalve dat er marge nodig is vanuit exploitatie (AFM). Kortrijk kiest voor eenvoud: we tellen de volledige schuld samen. Er zitten bijvoorbeeld ook doorgeefleningen in en enkele

technische leningen zoals in kader van de verledding openbare verlichting. Als we die niet meetellen ligt de schuldgraad lager. Het is vooral belangrijk om consequent dezelfde definitie te hanteren. Maar die 80% norm is niet gekend en staat ook niet in het decreet of de BBC. Als 80% een probleem is dan zitten we al sinds 2014 met een probleem.

5. **BBR/AFM-marges.** Gezien de zeer krappe Beschikbaar Budgettair Resultaat of BBR-marges (bv. €43.816 in 2030): Wat als rente of energiekosten stijgen of verkoopdoelen vertragen? Welke concrete bijsturingsmechanismen worden voorzien bij tegenvallende ontvangsten/overschrijdingen? Graag het intern escalatiepad + drempels.
 - **Reactie Johan Dejonckheere:** BBR marge is inderdaad klein en is een bewuste keuze. Belangrijk is dat alles wordt samengeteld, ook de investeringsuitgaves. 100% halen kan niet. Ratio van 70-80% ligt zeer hoog. In het feit dat je niet 100% van investeringsuitgaves kan doen, daar zit voldoende marge in. Daarom geen extra marge in fictieve leningen die we toch niet gaan opnemen.
De meerkost van W13 van 1 miljoen buffer, is een verschuiving van een lijntje en heeft geen impact op de kasbasis.
6. **Schuld- en renterisico.** Welke stresstest hanteert het stadsbestuur (rente-scenario's +100/+200 bps; inflatie +1 pp) op AFM en BBR? Graag een sensitiviteitsanalyse in Excel. We verwijzen ook naar de nationale risico's en de rentes van de overheden die aan het stijgen zijn, zoals we vandaag zien gebeuren in Frankrijk.
 - **Reactie Johan Dejonckheere:** Rente scenario's kunnen we jullie nog bezorgen. Er zijn ook scenario's over de doorlooptijd van de leningen. Collega's van andere steden gaan naar langere duurtijd/looptijd van leningen, dat doen wij bewust niet.
7. **Subsidierisico.** Van de 30 miljoen euro investeringssubsidies is "ruim drie kwart quasi zeker". Welke posten zijn nog onzeker, met welke terugvalmogelijkheden (projectfasering versus extra schuld)?
 - **Reactie Johan Dejonckheere:** Van 23 miljoen zijn we quasi zeker: die voldoen aan een regulier subsidie kader (vb. subsidies AWV, erfgoed, VIPA-zorg ...) De kans daar is bijzonder groot. Voor die andere 7 miljoen zullen we moeten opvolgen en bijsturen indien nodig door een aantal zaken niet te doen of te kijken naar de marge in de jaarrekening.
8. **Dividenden & fondsen.** Energie-dividenden halveren; Elia-compensatie dooft uit. Welke aanvullende compenserende maatregelen voorziet het stadsbestuur als die trajecten versneld verslechteren?
9. De **Wembley** krijgt 14,2 M euro toebedeeld: graag het faseringsplan van deze investering, het exploitatiemodel (topsport of breedtesport?) en externe financiering? En hoe zit het met het nieuwe stadion van KVK dat werd beloofd?
 - **Reactie Johan Dejonckheere:** Voor de fasering van Wembley in de tijd: die tabel staat op p.96.
10. **Lago.** We blijven de inhoudelijke en financiële kritieke prestatie-indicatoren (KPI's) op de voet volgen en er is per kwartaal overleg met Lago.
Uit Financiële en Operationele analyse van LAGO (S&R Kortrijk-Zwevegem) door BDO bleek dat niet de energiekost maar wel het achterblijven van de bezoekersaantallen het grootste probleem is bij het nieuw zwembad.

Graag, zoals op pagina 29 van de BDO-analyse, de gebudgetteerde en gerealiseerde bezoekers en inkomsten afzetten tot en met de eerste jaar helft van 2025 (Q2 2025)?
Graag ook tot en met budget 2025 een oplijsting van het totale kostenplaatje van Lago voor de Kortrijkse belastingbetaler (beschikbaarheidsvergoeding, prijssubsidie, eigenaarskosten)?

- **Reactie Johan Dejonckheere:** De cijfers van Lago (update 30 juni) gaan we bezorgen.
- 11. **Zilverfonds.** Het destijds aangelegde Kortrijkse Zilverfonds (momenteel ongeveer 10 mln euro): graag de historiek en een detail van de stortingen.
Graag ook een detail van de geplande aanwending versus piek responsabiliseringsbijdrage.
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Rond het Zilverfonds gaan we extra cijfers bezorgen.
- 12. **Zwembad Abdijkaai en Heule.** Opvallend is dat er vanaf 2029 geen geld voorzien is voor het investeringsproject 'Abdijkaai – instandhouding'.
Wij zijn zeer bezorgd over het voortbestaan van het open zwembad aan de Abdijkaai en het zwembad van Heule aan het Lagaeplein.
Op basis van het meerjarenplan sluiten beiden eind 2028. Graag duidelijkheid.
- **Reactie Johan Dejonckheere:** het budget dat in de tabellen staat, is een legislatuurbudget. Uit voorzichtigheid zetten we dit vooraan in de tabellen.
- **Reactie Wouter Allijns** De zwembaden Abdijkaai en Lagae zijn verouderde zwembaden. In 2022 werd de kuip van Lagae nog vernieuwd, het zwembad bleef toen een tijdje gesloten. Op pagina 37 van het bestuursakkoord lees je over Abdijkaai: "we onderzoeken of we de uitbating van het zwembad in de Abdijkaai een duurzame nevenbestemming kunnen geven met respect voor de erfgoedwaarde en de zwemfunctie." De bedoeling moet zijn dat Abdijkaai blijft bestaan en dat het langer kan openblijven. Heule zal nog open zijn na 1 januari 2029.
- **Reactie Wouter Vermeersch:** Ik wil graag duidelijkheid, staalharde garanties dat beide open blijven na 2028.
- **Reactie Wouter Allijns:** Er is een overeenkomst met Lago tot 2026, daarna wordt er verder onderhandeld met hen. Ik zal nu geen uitspraken doen over de toekomst van de zwembaden, want die zouden onderhandelingen in het gedrang kunnen brengen.
- 13. **IMOG.** Heel wat basisdienstverlening binnen de gemeente (netheid, toegang tot het recyclagepark met veel gratis fracties, ophaalkalender...) werd niet via de 'afvalproducent' geïnd, maar vanuit de algemene middelen van de gemeente bijgepast. Dit wordt nu aan de diftar-rekening toegewezen. 24 € extra per jaar.
Als een kost uit de begroting van de stad verdwijnt (de burger betaalt er zelf voor in de toekomst), waarom merkt de burger daar niets van?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Waar andere besturen de 24€ extra voor alternatieve ophalingen door IMOG aan de burger laat factureren, doet Kortrijk dit niet. De meerkost van de gewijzigde ophaling zal gedragen worden uit de algemene middelen.
- 14. **LOI asielzoekers (0903)**
Ontvangsten vs. uitgaven en netto-kost per jaar (exploitatie):
 - 2026: €400.971 in, €436.421 uit → netto -€35.450
 - 2027: €408.969 in, €451.157 uit → netto -€42.188
 - 2028: €417.128 in, €462.043 uit → netto -€44.915
 - 2029: €425.457 in, €472.168 uit → netto -€46.711
 - 2030: €433.952 in, €479.993 uit → netto -€46.041
 - 2031: €442.619 in, €487.998 uit → netto -€45.379.

Trend: stabiel stijgende nettokost $\pm$ €35k $\rightarrow$ ~€45k per jaar.

Kunt u bevestigen dat de 56 asielplaatsen in Kortrijk niet zullen worden geschrapt en het LOI dus blijft bestaan?

- **Reactie Johan Dejonckheere:** De budgetten LOI zijn gewoon doorgetrokken.

15. **Woonwagenterreinen / doortrekkersterrein (0622) – Het zigeunerpark**

Exploitatie: lichte jaarlijkse nettokost (ca. -€5,9k $\rightarrow$ -€6,6k 2026-2029);

Investing: €1.200.000 in 2030 (met even grote ontvangst, dus netto neutraal in MJP, maar wel prioriteitskeuze). Graag verduidelijking.

- **Reactie Johan Dejonckheere:** Op het einde van de samenwerkingsovereenkomst zal dit een desinvestering zijn: het gaat hier over de verkoop van de grond.
- **Reactie Wouter Vermeersch:** Staat het dan niet foutief bij de investeringen?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Nee, staat bij de ontvangsten van de investeringen.

16. **Aanpassingen retributies**

In het meerjarenplan kondigt het bestuur

- (a) een hertekening van retributiereglementen, vooral voor parkeren en afval aan en
- (b) de omzetting van de belasting op administratieve stukken (burgerzaken) naar een retributie.

De werkingsontvangsten uit retributies worden jaarlijks geïndexeerd; voor afval wordt een degressieve raming gehanteerd “omdat beter gesorteerd wordt en restafval daalt”. Deze keuzes hebben een rechtstreekse impact op de factuur van gezinnen en handelaars en op de begroting.

Graag een impactanalyse en simulaties voor 3 voorbeeldgezinnen en 2 handelaarsprofielen.

- **Gezin A – alleenstaande in centrum:** 1 auto met bewonersvergunning; 24 bezoekers-uren/maand; 2 recyclageparkbezoeken/jaar; restafvalscenario's Low/Med/High = 40/80/120 kg/jaar; GFT 120L (april-okt).
- **Gezin B – koppel met 2 kinderen (deelgemeente):** 2 auto's (1 bewonersvergunning), 6 bezoekers-uren/maand; 4 recyclageparkbezoeken/jaar; restafval 120 kg/jaar; GFT 240L (april-okt); 1x grofvuil/jaar.
- **Gezin C – groot gezin met sociaal tarief (centrum):** 1 auto met bewonersvergunning; 10 bezoekers-uren/maand; 6 recyclageparkbezoeken/jaar; restafval 160 kg/jaar; sociaal tarief/medische correctie indien van toepassing.
- **Handelaar 1 – kleine horeca in centrum:** 1 bedrijfsvoertuig (vergunning indien voorzien), 2 medewerkers; 2 klanten-parkeeruren/werkdag (gem. 300 dagen/jaar) in dichtstbijzijnde zone/parking; afvalstroom gemengd volgens reglement (incl. toegang/voorwaarden recyclagepark voor KMO indien toegestaan).
- **Handelaar 2 – buurtwinkel in deelgemeente:** 1 bedrijfsvoertuig, 3 medewerkers; 1 klanten-parkeeruur/werkdag (300 dagen/jaar); 6 recyclageparkbezoeken/jaar; restafval 300 kg/jaar (klein handelsrest).

Toon per profiel: € parkeren, € afval, totaal €, verschil versus 2024 en de invloed van index + degressie (twee scenario's: zonder gedragsverandering en met 10% restafvaldaling/jaar conform de degressieve hypothese in het meerjarenplan).

17. Graag het juridisch advies dat de **omzetting van de belasting op administratieve stukken (burgerzaken) naar een retributie motiveert**, met minstens de rechtsgrond (verwijzing naar toepasselijke bepalingen en gemeenteraadbesluiten), motiveringsplicht en de definitie van retributie (causaliteit met concrete dienst, verbod op verborgen belasting).

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** Zullen we bezorgen.

18. Het bestuur voorziet om het politiekorps van PZ Vlas op korte termijn uit te breiden met **40 extra agenten**.

Graag een digitale kopie van alle berekeningen die aan de basis liggen van de nood aan 40 extra agenten?

Welke interne of externe studies, adviezen of nota's werden hiervoor opgesteld of geraadpleegd, en graag een kopie?

Werd dit ondertussen financieel afgeklopt met Kuurne en Lendelede?

Graag voor deze 40 VTE's:

Wat is de wervingskalender en opleidingscapaciteit?

Planning per jaar, profielen (wijk/interventie/recherche/backoffice/commando), kost per VTE (incl. materiaal), spreiding per deelgemeente.

Wat is de rekruteringshaalbaarheid in deze krappe arbeidsmarkt?

Wat zijn de KPI's (responstijd, overlast-indicatoren, ophelderingsgraad) voor deze 40 extra agenten? Wat is de impact op de wijkaanwezigheid en de sluitende bezetting van het publiek terrein in deelgemeenten?

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** De 40 extra VTE's zijn in de tijd gespreid gebudgetteerd omdat de aanwervingen doorheen de tijd zullen lopen. Het bepalen van de inhoud van de nieuwe functies is voor de politieraad of de burgemeester.

➤ **Reactie burgemeester:** Het zal ook over mensen op straat gaan. Nu is het aan de korpschef om de fasering te bepalen ... We willen inzetten op 3 belangrijke pijlers: overlast, recherche en wijkwerking. Gaandeweg zal blijken hoe deze op meest efficiënte manier kan ingezet worden op basis van de noden.

19. Omdat we een toename zien van overlast, wordt er een specifiek **overlastteam** opgericht bij de politie. Wat is het mandaat, de bezetting, zijn de targets en samenwerking met parket/federale diensten? Graag een nota.

20. Er komt een zogenaamde "**nultolerantie voor drugscriminaliteit**". Graag een gedetailleerde uitleg en concretisering van wat het stadsbestuur daaronder verstaat? Kunnen jullie dat omschrijven?

21. Het stadsbestuur wil sterker inzetten op controle en handhaving van **illegale en verdachte handelsactiviteiten** en illegale arbeidsomstandigheden. Er komt een aanpak van imago-verlagende handelszaken met gerichte taksen en afstandsregels.

Graag ook een concretisering van wat dit betekent (criteria, afstandsregels, link met DVZ/RSZ/wooninspectie). Hoeveel beoogde controles, PV's, sluitingen, DVZ-meldingen? En wat zijn criteria en tarieven voor de taksen?

22. Hoe zit het met de beloofde en herhaaldelijk aangekondigde **nieuwe politiepost in de stationsomgeving**?

23. Fluvia. Graag een gedetailleerde toelichting bij het kazerneringsplan (Evolis, Heule/Gullegem), de verdeling investerings-/werkingslast tussen partners en risico's op vertraging/kostescalatie.

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** de financiële assumpties met betrekking tot beide assumpties (omvang, timing...) zullen bezorgd worden.

24. **Personeelsevolutie.** Doorheen de periode van het meerjarenplan (2026-2031) daalt het aantal personeelsleden van 1.663 naar 1.625.

Op welke diensten mogen we minder personeel verwachten?

Gaat dat allemaal om natuurlijke afvloeiingen? Graag een detail.

Waar vallen efficiëntiewinsten (-15 VTE optimalisatie; -7 VTE ROI digitalisering) en hoe bewaakt het stadsbestuur de kwaliteit/doorlooptijden?

- **Reactie Johan Dejonckheere:** Daarvan is een lijst per dienst in het boek terug te vinden. Een aantal besparingen zijn al gekend en toegepast op lijntje van de dienst zelf. Een aantal staan generiek onderaan de tabel omdat die nog niet concreet toegewezen kunnen worden.

25. Het bestuur wil het meldpunt **1777** een stuk klantvriendelijker maken.
Wat zijn de kritieke prestatie-indicatoren (KPI's - wachttijden, afhandelingstermijnen) en werkingsimpact?

Het woord wordt doorgegeven aan **Carmen Ryheul**:

26. **Parkeer en snelheidsboetes** vormen in dit meerjarenplan opnieuw een belangrijke inkomstenbron.

Parkeerboetes - GAS4: Hier bouwt het stadsbestuur een degressiviteit van 2% per jaar in omdat er wordt uitgegaan van een ontradend effect van de handhaving. Er wordt opgemerkt dat de politie ook GAS4-vaststellingen doet; die opbrengst wordt integraal doorgestort naar de politie.

- We zouden graag de **netto-opbrengstprojectie** krijgen van de parkeerboetes, van de GAS4-boetes, dus **bruto min alle kosten**.
- Op basis van welke **concrete cijfers of studies** is men uitgegaan van dit "ontradend effect" van 2% per jaar?
Is dit louter nattevingerwerk of effectief onderbouwd?
- Hoe wordt de **financiële verhouding tussen stad en politie** geregeld voor wat betreft die GAS4-vaststellingen?

Snelheidsboetes - GAS5 (ingebed in Interlokale Vereniging Verkeersveiligheid Kortrijk, ILV Verkeersveiligheid). De tabel bevat het aandeel voor Kortrijk (87,88%). Het startbedrag is gebaseerd op een extrapolatie van de voorlopige cijfers 2025; daarop is vervolgens ook een degressiviteit toegepast. De bedragen zijn bruto-opbrengsten; na verrekening van de kosten bekomen we de netto-opbrengst. De kosten zijn gebaseerd op de reële cijfers JR24; ze zijn deels vast, deels variabel en gekoppeld aan de (degressieve) opbrengsten.

- Ook hier zou ik willen vragen om ons de **netto-opbrengstprojectie** te bezorgen (dus bruto min alle kosten), specifiek voor Kortrijk, op basis van dat aandeel van 87,88%?
- Hoe worden de **kostenstructuren** van de ILV berekend en verdeeld?
Zijn die transparant en controleerbaar door de gemeenteraad?
- Werd er ook hier een onderbouwde studie gemaakt naar het "**ontradend effect**", of is dit opnieuw een fictieve inschatting?

Bredere vraag:

- Hoe borgt het stadsbestuur dat handhaving geen onbedoelde budgettaire drijfveer wordt?
Met andere woorden: hoe garandeert men dat boetes geen verdoken belasting zijn om de

stadsfinanciën rond te krijgen, maar wél een middel om verkeersveiligheid en leefbaarheid te verbeteren?

- **Reactie Johan Dejonckheere:** We zullen inkomsten en kosten GAS4 & GAS5 bezorgen. Een deel daarvan werd ook al toegelicht in de presentatie. Die 2% degressiviteit werd gebaseerd op het patroon uit het verleden.

27. Er staat in het meerjarenplan: “**Merk op dat het meerjarenbudget van het ILV ook een aparte nota vormt.**” (blz 13 MJP)

- **Reactie Johan Dejonckheere:** Misschien staat dit inderdaad onduidelijk in het boek, het gaat over een afzonderlijke e-decision nota die werd toegevoegd. Het ILV heeft geen rechtspersoonlijkheid, daarom worden de cijfers verwerkt in onze budgetten.

28. Er komt pas binnen twee jaar een **mobiliteitsplan**.

Graag een concrete tijdslijn, het beoogde participatietraject, budget, KPI's (doorstroming, verkeersveiligheid, bereikbaarheid handel) en relatie met parkeerherziening en voetpadenprogramma (verdubbeling).

- a. Kan u ons een concrete tijdslijn geven: wanneer start dit traject, wanneer komen de eerste participatiemomenten, en tegen wanneer mogen we het plan op tafel verwachten?
- b. Hoe zal de participatie eruitzien? Wordt dit een echte dialoog met inwoners, handelaars en andere stakeholders, of gaat het enkel om een paar infomomenten? Wordt de 'adviesgroep mobiliteit' gereanimeerd, een nieuw leven in geblazen? Die groep werd vorige legislatuur opgericht om mee te denken aan het mobiliteitsplan maar werd slechts 2x bijeen geroepen om uiteindelijk tot een zoveelste schijnorgaan te blijven dat werd opgericht om de indruk te wekken dat er aan participatie werd gedaan.
- c. Welk budget is voorzien voor dit mobiliteitsplan, en wordt daarbij opnieuw externe expertise ingeschakeld? Ik herinner me nog dat er in 2020 drie dure studiebureaus werden aangesteld. Er is toen gigantisch veel geld uitgegeven. Wordt er met die studies verder gewerkt of wordt er gestart van tabula rasa?
- d. Welke indicatoren zal u gebruiken om het succes te meten? Ik denk aan doorstroming, verkeersveiligheid, bereikbaarheid van de handel, en de leefbaarheid in de wijken.
- e. En tenslotte: hoe verhoudt dit mobiliteitsplan zich tot andere lopende trajecten, ik denk maar aan de vele ingrijpende circulatieplannen die ondertussen werden ingevoerd, de herziening van het parkeerbeleid en de verdubbeling van de investeringen in voetpaden? Worden die geïntegreerd, of lopen die apart?

- **Reactie Trui Steenhoudt:** We hebben 2 jaar de tijd om het mobiliteitsplan op te maken, vandaag kan geen antwoord gegeven worden op alle vragen.
We verzamelen momenteel alle gegevens om te kijken wat bruikbaar is. Niet al het werk van de voorbije jaren wordt weggegooid, studies uit het verleden worden herbekeken en dan stellen we een tijdslijn op.

29. Parkeerbeleid. Parkeren wordt duurder vanaf 1 oktober.

Begrotingsimpact (tariefwijzigingen, handhaving, investeringen in parkings/automaten), en evenwicht tussen centrum en deelgemeenten.

Werd een impactanalyse gemaakt? Zo ja, graag een kopie. Zo nee, graag een economische impactanalyse op de handel, bezoekersstromen en leegstand in de binnenstad.

Zal er ook een impact zijn op de deelgemeenten? Graag gedetailleerde uitleg.

a. Communicatie naar bewoners en bezoekers

Uit de communicatie begrijpen we dat de parkeertarieven fors herschikt worden. We zien dat:

- straatparkeren duurder wordt,
- er komen tariefwijzigingen in alle zones,
- het parkeerregime verlengd wordt tot 20 uur,
- er komen nieuwe kaarten en vergunningen,
- retributies stijgen naar 40 of zelfs 50 euro,
- het eerste uur gratis in de A-parkings verdwijnt,
- B- en C-parkings 's worden nachts gratis.

Hoe gaat u dat op een duidelijke manier communiceren naar bewoners en bezoekers?

- We spreken hier over ingrijpende wijzigingen die al in werking treden vanaf 1 oktober.
- Ik denk bijvoorbeeld aan de ondergrondse parkings waar jarenlang het eerste uur gratis was. Hoe gaat men vermijden dat mensen daar plots voor verrassingen komen te staan aan de betaalautomaat?
- Hoe zal men inwoners en bezoekers actief informeren zodat dit niet leidt tot frustratie of wantrouwen tegenover het beleid?

b. Begrotingsimpact

- Kan u ons een volledig overzicht geven van de begrotingsimpact van deze hervorming?
 - Dus: de extra inkomsten uit tariefwijzigingen, de verwachte stijging in retributies, maar ook de investeringen in parkeerautomaten, parkings en handhaving.
- Met andere woorden: hoeveel levert dit effectief op voor de stad, en hoeveel kost het ook?

c. Impactanalyse

- Werd er een economische impactanalyse gemaakt van deze tariefwijzigingen op de binnenstadshandel, bezoekersstromen en leegstand?
 - Zo ja, graag een kopie van dat document.
 - Zo nee, dan vraag ik dat er alsnog zo'n analyse wordt uitgevoerd.
- Specifiek: waarom wordt het betalend tijdvak uitgebreid naar 8u–20u in plaats van tot 19u?
 - Welke impact verwacht u daarvan op de avondhandel, horeca en bezoekers?
 - Ook hier: is er een concrete analyse gemaakt?

d. Deelgemeenten

- Zal dit nieuwe parkeerbeleid ook een impact hebben op de deelgemeenten?
 - Worden ook daar tarieven aangepast of regimes uitgebreid?

- Of blijft de druk vooral op de binnenstad liggen?
Ik vraag hierbij om een gedetailleerde uitleg, zodat bewoners in de deelgemeenten duidelijk weten waar ze aan toe zijn.

e. Tarieven en retributies

- Stijgen de forfaits en niet-forfaitaire tarieven reëel boven de index?
- Graag een overzichtstabel “oud vs. nieuw” per parkeercategorie, mét een raming van de meeropbrengst.

f. Dispensaties & hardship

- Is er gedacht aan een kosteloze eerste 15 à 30 minuten voor snelle boodschappen of zorgverleners?
- Hoe zit het met nachtparkeren voor bewoners: blijven er mogelijkheden voor wie geen private garage heeft?
- Wat met de nieuwe “aannemerskaart”: wat wordt de prijs, en hoe voorkomt men misbruik daarvan? Dus hoe zal dat misbruik gecontroleerd worden?

g. Fundamenteel

U stelt dat de Kortrijkse tarieven “nog steeds onder het gemiddelde van de andere centrumsteden” blijven. Maar is dat echt het juiste criterium? Zou het uitgangspunt niet moeten zijn **dat Kortrijk aantrekkelijker wordt dan de andere steden**, in plaats van zich te verstoppen achter gemiddelden?

h. “Slimmer parkeerbeleid”?

U spreekt over een zogenaamd “slimmer parkeerbeleid”. Maar wat is er nu precies slim aan een forse herschikking die vooral neerkomt op tariefverhogingen, langere betalende periodes en hogere retributies? Waar zit de échte slimme component? Welke innovatieve of creatieve maatregelen zorgen ervoor dat dit beleid méér is dan louter extra inkomsten voor de stad?

- **Reactie Trui Steenhoudt:** U vraagt waarom we voor een slim parkeerbeleid kiezen? We zouden alles ook gewoon met 30% kunnen verhogen, dat zou de platte index doorschuiven kunnen zijn. Maar we luisteren ook naar wat de bewoners vragen. Er zijn effectief 5 doelgroepen in kaart gebracht. We hebben zo veel mogelijk antwoord gegeven op hun vragen. Daarom zijn de parkeertarieven ook gedifferentieerd; Iedereen kan steeds naar een goedkopere parking gaan en kan die keuze maken. Dit is geen platte commerce.

30. Fietsstraten: We zien hier een stap in de goede richting.

- a. Hoe en door wie zal die evaluatie gebeuren? Wordt dat een objectieve studie met cijfers – zoals ongevalstatistieken, snelheidsmetingen en conflictanalyses – of blijft dit beperkt tot een interne oefening? En vooral: worden bewoners, handelaars en weggebruikers daarbij ook betrokken?
- b. Welke meetbare effecten hebben fietsstraten tot nu toe gehad? Zijn ze echt veiliger en fietsvriendelijker, of gaat het eerder om een symbolische ingreep? Hoeveel klachten of

meldingen van conflicten tussen fietsers en automobilisten heeft de stad eigenlijk ontvangen?

- c. Kan u garanderen dat er géén nieuwe fietsstraten meer bijkomen zolang de evaluatie niet is afgerond? En staat u er ook voor open om sommige fietsstraten terug te draaien of grondig te herbekijken als blijkt dat ze niet functioneren of zelfs onveilig zijn? Welke locaties komen vandaag al in aanmerking?
- d. Het kostenplaatje: wat kost het de stad om een straat tot fietsstraat om te vormen, en hoeveel is daar de voorbije legislatuur al aan besteed? Hoeveel wordt er in dit nieuwe meerjarenplan gereserveerd?
- e. Hoe rijmt u het beleid van snel ingevoerde fietsstraten met de belofte om fors te investeren in echte veilige fietsverbindingen – vrijliggende paden, veilige kruispunten, goede verlichting? Dreigt de goedkope oplossing van de fietsstraat niet een surrogaat te worden voor échte fietsinfrastructuur?
- f. En dan nog een kort punt over handhaving. Ik heb hierover in het verleden al meerdere schriftelijke vragen gesteld, onder meer [2021_SV_00058] en [2022_SV_00106], specifiek over de boetes voor het inhalen van fietsers in fietsstraten. Ik ga die vragen hier niet volledig herhalen, maar ik wil wél dat we een update van de cijfers tot eind 2022 krijgen en dat het huidig bestuur daar ook een evaluatie aan koppelt. Concreet: hoeveel gerichte en anonieme controles zijn er intussen uitgevoerd, hoeveel vaststellingen zijn er gebeurd – per zone – en zijn er ook cijfers over gsm-gebruik bij fietsers en automobilisten tijdens die controles? Ik zou die gegevens graag tegen de volgende gemeenteraad ontvangen, zodat we daar inhoudelijk verder op kunnen ingaan.
- g. En tot slot nog dit: ik lees in de communicatie van N-VA Kortrijk dat er ook een evaluatie komt van “onlogische maatregelen” uit de vorige legislatuur. Mijn vraag is eenvoudig: welke maatregelen beschouwt u, naast de invoering van de fietsstraten, nog als onlogisch? En hoe zal u die concreet corrigeren?

31. Er wordt bijna 12 miljoen geïnvesteerd in de Noord-Zuid as. Graag duidelijkheid over de **trambus** en duidelijkheid over de modaliteit zoals eenrichtingsverkeer, behoud parkeerplaatsen, enz.

- a. Modaliteiten – Wat houdt dit concreet in? Wordt er gedacht aan eenrichtingsverkeer voor auto's, worden parkeerplaatsen geschrapt, en welke impact zal dit hebben voor bewoners en handelszaken langs die as?
- b. Verbintenissen & timing – Worden de engagementen uit de samenwerkingsovereenkomst van 2024 verder behouden? Zo ja, wat is de voorziene timing? Zo neen, waarom niet?
- c. Opvolging overeenkomst – Sinds de ondertekening: welke acties zijn er effectief uitgevoerd? Zijn er reeds studies opgestart, kwamen de stuurgroep en de plangroep samen, en zo niet: waarom bleef dat achterwege?
- d. Tijds kader – Is er vandaag een concreet tijdspad voor de realisatie van de HOV-verbinding, en tegen wanneer mogen we de eerste zichtbare stappen verwachten?
- e. Budget – Hoe wordt die 12 mio precies opgesplitst?

32. R8

'We nemen de volgende stappen in het vervolledigen van de R8'
Welke stappen zullen precies genomen worden?

33. Kruispunten

Er wordt 1 mio euro voorzien voor de heraanleg van 2 gevaarlijke kruispunten. Welke?

Het woord wordt doorgegeven aan **Marniek De Bruyne**:

34. Het meerjarenplan en de strategische nota stellen:

1.000 extra sociale en betaalbare woningen tegen 2040, waarvan 500 sociale tegen 2030, en minstens 50 budgethuurwoningen via Kokon tegen 2030. Er wordt expliciet gemikt op voldoende gronden voor woonmaatschappij SW+ en op verplichte private bijdrage via Verordening Sociaal Wonen (vanaf 10 wooneenheden).

Welke zijn de actuele toewijzingscriteria? Hiermee bedoel ik lokale binding, inkomens- / en gezinsnormen?

Welke zijn de wachttijd-indicatoren en de impact van de maatregelen op het “inperken van de instroom / en het versterken van de uitstroom” ?

En last but not least de huidige beschikbaarheid van het aantal sociale woningen. Over hoeveel sociale woningen beschikt Kortrijk heden ten dage in totaliteit? (Kortrijk + SW+)

Zijn de herinvulling van zowel wijk De Lange Munte als de Sionwijk in deze cijfers opgenomen?

- **Reactie van schepen Maddens:** Uiteraard gaan we aan de slag met alle actoren rond sociaal wonen om dit doel te halen. De sociale woningen Sionwijk en Lange Munte zitten hier ook in.

35. Vorige legislatuur werd de doelstelling van 750 extra sociale woningen niet gerealiseerd. Graag een overzicht van de vergunnings-/kost-/renterisico's en een scenario bij onderrealisatie (fasering, herprioritisering, extra grondaankoop of alternatieve financiering), met raming van de impact op meerjarenplan-indicatoren.

36. De voorziene bouw van deze **sociale woningen** wordt ook opgenomen door schepen Demeyer binnen het **beleidsdomein senioren**.

Hoe zal deze coalitie ervoor zorgen dat senioren voldoende in beeld komen bij de verdeling van deze nieuwe woningen?

- **Reactie van schepen Stephanie Demeyer:** Qua sociale woningen voor senioren verwijs ik graag naar collega Maddens.

- **Aanvulling schepen Wout Maddens:** Het toewijzingsreglement werd hier gestemd en dat passen we nog steeds toe en evalueren we jaarlijks.

37. In het persbericht staat: ‘We verkopen voor 50 miljoen euro aan gebouwen en eigendommen van de stad zoals bijvoorbeeld Bemok, het schoolgebouw op Walle’

In het meerjarenplan staat 55 miljoen euro onder de noemen ‘We maken een grondige patrimoniumstudie en desinvesteringsprogramma’ (Actie 4.1.2).

De opbrengst uit desinvesteringen wordt dus geraamd op 55 miljoen euro, waarvan ongeveer 5 miljoen euro al opgenomen was in AMJP5 voor de jaren 2026/27. De ambitie is dus 50M nieuwe desinvesteringen te realiseren. Dit kan gaan over overdracht sociale woningen aan SW+, verkoop hoeves en landbouwgronden, ontwikkelingsgronden zoals Budatip, diverse losse gebouwen, etc.

De 55 miljoen euro desinvesteringen zijn plan-kritisch:

Graag een verkooplijst van 55 miljoen euro: sites, waarderingen, tijdspad, marktrisico.

Graag per site een overzicht (perceelnr., verwachte opbrengst, timing 2026-2031, risico's, plan B), incl. Goed te Boevekerke, Doorniksewijk 166, Budatip, hoeves/landbouwgronden.

Wanneer mogen wij de uitkomst van de patrimoniumstudie en het desinvesteringsprogramma verwachten?

Hoe zal deze worden gecommuniceerd naar de GR toe?

38. Impact op stadspolitiek. Hoe wordt garantie geboden dat desinvesteringen niet leiden tot verlies van strategische ruimte (woonbeleid, buurtvoorzieningen, ruimtelijke ordening, mobiliteit)?

- **Reactie van schepen Wout Maddens:** Dit gaat steeds over overbodige gebouwen, patrimonium en gronden. We maken ook de afweging wat de investering zal zijn die het gebouw zou vragen in de toekomst. We hebben hiervoor een lijst met goede criteria en zullen inderdaad gebouwen met strategische posities niet verkopen.

39. Klimaatuitdagingen

Actie 1.4.2 Wij voeren het bomenplan uit met concrete acties.

Met het bomenplan geven we extra aandacht aan onze bomen en streven we naar 500 nieuw klimaatbomen per jaar voor onze inwoners.

Wat zijn klimaatbomen?

Bomen – bladzijde 34 Omgevingsanalyse – SDG15 -

De laatste meting in 2018 gaf aan dat Kortrijk 893,28 ha bomen telt. Het meest recente Lokaal Energie en Klimaat rapport vertelt ons dat Kortrijk sinds 2021 1198 extra bomen heeft gepland ---> gepland of geplant ?

Hoeveel extra bomen werden nu sinds 2021 effectief geplant?

Hoe worden de aangekondigde concrete acties ingevuld?

- **Reactie van schepen Maxim Veys:** Er staat inderdaad een fout in de omgevingsanalyse. De bomen werden niet enkel gepland maar ook effectief geplant. Het cijfer (1198) waar u naar verwijst is het cijfers van 2023, dat mee genomen is bij de opmaak van de omgevingsanalyse in het voorjaar van 2024. De recentste cijfers van 2025 spreken over 1.747 bomen. Dit cijfers werd ook al meegegeven op een gemeenteraad eerder dit voorjaar.

40. Seniorenbeleid

"We maken werk van een ambitieus seniorenbeleid in onze stad en voorzien hiervoor een Schepen van Derde Jeugd."

Welke ontmoetings- en belevingsmomenten zitten in de pipe-line voor de komende jaren?

Via welke kanalen, los van de 2 jaarlijkse gids, wilt u de Zilveren generatie, zoals u ze noemt, bereiken?

U verwijst in uw antwoord naar de Ouderenadviesraad ook naar de bouw van 500 nieuwe sociale woningen. Hoe zult u ervoor zorgen dat senioren voldoende in aanmerking komen om een dergelijke woning te betrekken?

Eén suggestie vanuit de Vlaams Belang fractie. Waarom wordt er niet jaarlijks een week van de senior op poten gezet. Dit kan ingekleed worden met een academische zitting en tal van activiteiten waar de Zilveren Generatie centraal staat.

- **Reactie van schepen Stephanie Demeyer:** Het seniorenbeleidsplan zal er komen, er is budget om een beleidsmaker aan te trekken om een seniorenbeleid op te stellen, in overleg met de senioren

in onze stad. We doen dit met en door de senioren met hun expertise. Een seniorenweek gaan we ook doen, elk jaar willen we dit plannen. De zilveren gids komt er ook omdat veel senioren graag iets op papier hebben. Qua sociale woningen verwijs ik graag naar collega Maddens. willen we dit plannen. De zilveren gids komt er ook omdat veel senioren graag iets op papier hebben. Qua sociale woningen verwijs ik graag naar collega Maddens.

41. Bibliotheek.

Geen letter meer in verband met een nieuwe bibliotheek. En dit voor de komende 6 jaren.
Vraag : Waarom werd dit plan afgevoerd?

Het woord wordt doorgegeven aan **Nysa Vandersteene:**

42. Het stadsbestuur vindt het nodig om te investeren in warmtenetten en de oprichting van een eigen energiebedrijf.

Wat is het businessplan (startkapitaal, bestuurders, wettelijk kader, risicobeheer, winstdoelstellingen, relatie met netbeheer/markt, publieke-private rol) en timing van dit energiebedrijf?

Wat is de concrete impact op de energiefactuur van de Kortrijkzaan (burger/ondernemer)?

➤ **Reactie van schepen Maxim Veys:** Het energiebedrijf is nog niet opgericht: er is nog geen business plan. Er zijn nog geen bestuurders. Het energiebedrijf zal binnen het wettelijk kader opereren. Een relatie met netbeheerders is er nog niet. Publieke of private rol is naast de kwestie in dit geval.

43. Cultuur: Graag duidelijkheid over de projectselectie inzake cultuur en de spreiding over de deelgemeenten.

Motivering en kosten/baten voor projecten als Antigone, Schouwburg, Texture, enz.
Graag duiding bij de geografische spreiding en het aandeel per deelgemeente.

44. Kortrijk is ónze Guldensporenstad.

In het adviestraject over het Meerjarenplan staat genoteerd dat de stedelijke **subsidielijn 11-juli-activiteiten** wordt geschrapt.

Bevestigt het college de stopzetting van de stedelijke subsidieregeling “11-juli-activiteiten” vanaf 2026?

Hoe valt dat te rijmen met onze historische rol als Guldensporenstad en Vlaamse stad?

45. Kortrijk menswaardig inkomen: graag oplistijng van grondige toelichting over werkactivering, taalcursussen en hoe zal dit worden gecontroleerd en gesanctioneerd (controle en sanctiekader) en verwachte impact op budget.

Het woord wordt doorgegeven aan **Wouter Vermeersch die de vagen van Karel De Scheemaeker (verontschuldigd) voorleest:**

46. De hoteltaks en de bedrijfsleegstandtaks worden door dit stadsbestuur verhoogd:

o Hoteltaks: verhoging van de ramingen omwille van de combinatie van een prijseffect (hoger tarief) met een volume-effect (evolutie toenemend aantal overnachtingen).

o Bedrijfsleegstand: verhoging met opcentiemen op de gewestelijke belasting

Graag een verduidelijking van de tariefwijzigingen en onderbouwing (volume/prijs).

Werd een impactanalyse gemaakt? Zo ja, graag een kopie. Zo nee, graag een economische impactanalyse op toerisme en handel.

47. Sport: Graag duidelijkheid over de projectselectie inzake sport en de spreiding over de deelgemeenten.

Motivering en kosten/baten voor sportprojecten zoals Wembley en overige investeringsprojecten Noord-Zuid-as (11,95 mln €), Leieboorden fase 3 (6,3 mln €), Bissegem, enz.

Graag duiding bij de geografische spreiding en het aandeel per deelgemeente.

Het woord wordt doorgegeven aan Liesbeth Vercaemst:

48. Kortrijks Menswaardig inkomen: Het stadsbestuur voert een beleid dat mensen die het moeilijk hebben tegemoetkomt maar ook streng optreedt tegen wie ten onrechte gebruikmaakt van steunmaatregelen.

Het Kortrijks Menswaardig Inkomen (KMI) wordt gekoppeld aan duidelijke voorwaarden zoals werkbereidheid en het leren van Nederlands.

Graag een oplijsting en grondig toelichting bij die voorwaarden (waaronder werkbereidheid en Nederlands). Wat zijn de jaarlijkse doelstellingen voor werkactivering, taalcursussen?

Hoe zal dat worden gecontroleerd en gesanctioneerd (controle- en sanctiekader), en wat is de verwachte impact op het budget.

Wouter Vermeersch geeft nog mee dat zijn fractie verwacht een grondig antwoord te krijgen op hun vragen en dit voorafgaand aan bespreking meerjarenplan. Zo niet gaan ze over tot schriftelijke vragen.

De voorzitter geeft het woord aan de andere raadsleden:

Marleen Dierickx (Fractie Groen)

Het meerjarenplan bleek een moeilijk financieel vraagstuk maar onze felicitaties aan de financieel directeur. Het is vooral sterk dat men als lezer meegenomen wordt in de argumentatie en afweging in de tekst.

Dit is in contrast met de acties die we lazen. Veel acties zijn inhoudelijk niet beargumenteerd. We hebben geen zicht op de reden waarom bepaalde acties gekozen worden (en welke niet gekozen werden), waar de acties toe moeten leiden en hoe ze geconcretiseerd zullen worden. We hopen meer inzicht te krijgen in de inhoud, anders wordt het moeilijk om een rol in het meerjarenplan op te nemen..

Het zit ook vaak in de woordkeuze die gebruikt wordt. Heel regelmatig wordt in acties benoemd: 'we gaan versterken, fors inzetten, optimaliseren,...' Het is niet duidelijk of dit over mensen, middelen,... gaat.

1. Wat zijn de **effecten van de -15VTE** op de diensten? Wat is effect op de plussen (de mensen die extra toegevoegd worden de komende legislatuur? Is daar visueel een tabel van?
2. Er worden **40 extra mensen ingezet op veiligheid**: over welk type personeelsleden gaat dit? Wat is hun taakinhoud?
3. Er wordt verwezen naar het overzicht **exploitatie toelages**: een aantal belangrijke organisaties krijgen na 1 of 2 jaar geen toelage of ondersteuning meer. Hoe moeten we dit lezen? Zijn er andere financiële middelen? Kregen ze een negatieve evaluatie en wat is de impact op het terrein, bvb. Mobiel? 48K valt plots weg? Geen fietslessen? Gaat deze opdracht naar de privé?

- **Reactie Johan Dejonckheere:** Een aantal toelages zijn omgezet in een gift. Wat is het verschil? Een toelage is een samenwerkingsovereenkomst, daar wordt afgesproken wat tegenpartij moet doen. Een gift is iets waar geen contract of doelstelling tegenover staan. Er zijn een aantal organisaties (bvb. rode kruis, kom op tegen kanker,...) waarvan de samenwerkingsovereenkomst omgezet is in een gift. We zullen in een antwoord verduidelijken over welke organisaties het gaat. Concreet over Mobiel: dit wordt intern opgenomen vanuit de preventie dienst.
- 4. Een technische vraag: '**immateriële vaste activa**': over wat gaat dat?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Dat zijn eigenlijk investeringsuitgaves: het gaat over beleidsstudies enerzijds (vb. voor een studie voor een mobiliteitsplan) en het bouwshiftfonds anderzijds.
- 5. **De noord-zuid as:** kan je beschrijvi-en wat dit exact inhoudt?
- 6. **Stationsomgeving: fase 2:** kan je ook hier meegeven wat dit precies inhoudt?
- 7. Interesten gaan van 7,5 naar 9 miljoen: Men ervaart grote bezorgdheid dat de schuldgraad zo hoog is. Wanneer in lange termijnperspectief kunnen we denken aan afbouw van schuld?

Het woord wordt gegeven aan Pieter Soens (Fractie TBSK)

Proficiat aan stadsdiensten en collega's voor het werk. Ik heb een drietal concrete vragen – die hoeven niet perse vandaag beantwoord te worden maar dit kan ook achteraf:

1. Punt 22 op de agenda gaat over de **dranktarieven** in Kortrijk vanaf 1 oktober 2025. Op pagina 19 onder titel 6 drankprijzen staat letterlijk: "tarieven worden vastgesteld door delegatie cbs/vb". Dus ik begrijp hieruit dat de drankprijzen nog moeten vastgelegd worden. Zal dit gebeuren in overleg met nieuwe samengestelde OC's?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Ja, er wordt overlegd met de OC's.
2. Ik kijk naar de **exploitatie toelages voor de infrastructuur van jeugdverenigingen**: Er is eerst sprake van 56.600 daarna 61K en dan een daling met 32K op het einde van de legislatuur. Op welke basis worden de stelselmatige vermindering voorzien?
3. Vraag over **exploitatietoelages sport**: bepaalde toelages (G-sport impulssubsidies,...) vallen weg, anderen komen er dan nieuw bij (bv. sociaal sportief werk,...). Door de verschuivingen is het niet altijd duidelijk waar er precies wijzigingen gebeuren.
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Is inderdaad een reshuffle en dit is te motiveren via het verslag. Eigenlijk gaat het hier om een vereenvoudiging. We zullen nog duiden welke samengevoegd zijn.

Het woord wordt gegeven aan Anke Seynaeve (Fractie N-VA)

1. Sport en zorg kregen de uitdaging om meer kostdekkend te zijn: vanaf wanneer wordt dit ingecalculleerd en is dit terug te vinden in de cijfers?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Dit is lineair gespreid en die bedragen moeten in 2030 gerealiseerd zijn, maar we hebben 5 jaar om het vooropgestelde doel te bereiken.

2. Op pagina 37 zien we een tabel over de **loonkost van het personeel en het aantal VTE's**. We zien een sterke stijging in aantal VTE's in 2026. De uitleg onderaan volstaat niet en lijkt ook niet helemaal te kloppen (uitleg spreekt over 60VTE, tabel over 89 VTE). Kan de volledige tabel van de 89 extra VTE's bezorgd worden?
3. Ik verwijs naar pagina 29 waar wordt gesproken over een **spending review** (personeelsanalyse): is dit een interne of externe audit?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** We zijn nog op zoek naar methodiek, een deel werd al uitgevoerd door Deloitte maar we moeten nog bekijken hoe we dit zullen concretiseren de komende maanden.

Het woord wordt doorgeven aan partijgenoot Kelly Detavernier (Fractie N-VA):

4. Het **bufferbudget van 1 miljoen euro** vind ik een goed idee. Hoe en waar wordt bepaald waar dit voor aangewend wordt?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Dit bufferbudget zal vooral dienen voor zaken waar er onzekerheden over waren in het begin van de oefening. Bijvoorbeeld de intercommunales zijn nog niet klaar met hun oefening. Ik verwijs hiervoor nogmaals naar W13. Het zal aan het college zijn om hierin mee te beslissen.
5. Voor de **belasting op wonen zonder domicilie** werd een raming gemaakt van jaarlijks 350K aan inkomsten. Kan je me hiertoe de berekeningen bezorgen?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** De inschatting werd mathematisch gemaakt op basis van aantal mensen die wonen zonder domicilie. Dit aantal wordt geraamd op 250; de rekensom met tarief van 1.600 EUR kwam uit op 400K dat we voorzichtigheidshalve afgerond hebben naar 350K.
6. In BBC 3.0 wordt gesproken van **rapportering per beleidsdomein**: kan je specificeren wat dit precies zal zijn? Kan je dan inkomsten/uitgaves zien per dienst en zal je de kostendekkende doelstelling voor sport in die vorm ook kunnen volgen?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Dat zal je inderdaad kunnen volgen achteraan in het boek per beleidsveld.
7. In het boek staan ook specifiek elementen vanuit de directie ruimte, zoals de **verhoging voor groenonderhoud en exploitatie openbaar terrein**. Kan je het verschil geven tussen de cijfers vroeger en cijfers nu? En maken begraafplaatsen daar ook deel van uit en hoe pak je dit aan?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Je zal dat inderdaad kunnen monitoren, nu zie je gegevens op basis van prognoses en dan zal je de reële cijfers kunnen meevolgen. Een groot stuk van het extra budget gaat naar 10 VTE. De rest is uitbestedingsbudget voor groen (bv. voor WAAK). En ja, dat is inclusief begraafplaatsen.
8. Nog een specifieke element voor de directie vrije tijd: er ontbreekt een verwijzing naar **team evenementen**?
- **Reactie Johan Dejonckheere:** Er is 30K extra middelen en 1 extra VTE voor depotwerking/evenementenloket; anderzijds ook enkele tariefwijzigingen. Vooraan is de verwijzing hiernaar vergeten.

9. **Sint-Vincentius:** Het college nam onlangs de beslissing tot het behoud van een stuk park in het Begijnhofpark: die budgetlijn ontbreekt in de investeringen?

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** Klopt, dit is inderdaad niet zichtbaar want op moment dat het boek in productie ging was de beslissing niet definitief en werd nog onderhandeld over de dading. We hebben de nodige budgetten toch mee. Het maakt deel uit van die 6,2 miljoen opportuniteitsaankopen. Dit zetten we recht bij eerste aanpassing van het budget.

Het woord wordt doorgegeven aan collega Peter Sustonck (Fractie N-VA)

10. Onder het investeringsbudget onder rubriek gebouwen staan opportuniteitsaankopen voor 6,2 miljoen euro. Op wat slaat dat?

11. Op dezelfde pagina zie ik ook de investeringen voor jeugdinfrastructuur: daar staan aantal chiro's, maar geen enkele scouts. Is dat toevallig?

➤ **Reactie Felix De Clerck:** Dit is inderdaad toeval, het heeft te maken met de staat van de gebouwen, niet met een voorkeur voor bepaalde jeugdbeweging.

12. Ik lees bij de inkomsten: recuperatie individuele hulpverlening (1,5 miljoen): recuperatie onterecht bekomen leeflonen? Onterechte steunverlening sociaal huis? Op wat slaat dat?

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** Gaat over voorschotten op oa. uitkeringen. Wordt soms in één keer teruggevorderd (op een andere uitkeringsinstantie), soms doorheen de tijd gespreid teruggevorderd op de cliënt (bv. huurwaarborg).

Het woord wordt gegeven aan Philippe Decoene (Fractie Vooruit)

1. Op pagina 17 lees ik over de instroom van langdurig werklozen. Men beschouwt dit als budgetneutraal. Wat wordt gerekend als kostprijs? Los van de te verwachten compensatie die gekregen kan worden? Wat is de brutokost? Ik spreek hier graag het voorzichtigheidsprincipe uit. Ik deed zelf ook de berekening en kwam uit tussen de 2,2 tot 2,4 miljoen euro op kostenbasis.

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** De assumptie is inderdaad dat dit budgetneutraal is. We zijn zelf ook de berekening aan het verfijnen samen met de sociale dienst. De bedragen die jij noemt komen inderdaad in de buurt. Maar dat maakt niet echt uit als we er vanuit gaan dat we hier compensatie voor krijgen.

2. Het extra sociaal tarief wordt vervangen door REMI: in de toelichting lijken ze in balans te staan (budgetneutraal?). Deze nieuwe regels gaan in vanaf 1 november 2025: weten we voor hoeveel mensen verwacht wordt dat de remi-toets zal moeten gebeuren (daar zijn aantal indicatoren voor, te vinden in omgevingsanalyse)? Onze 16.000 65+'ers komen bvb. ook in aanmerking om aan te kloppen voor extra sociaal tarief? Kunnen we dat afronden in 2 maand, hebben we daar personeel voor? Graag toelichting.

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** De assumptie is wel dat dit zal leiden tot besparing. Dit zou een financieel effect moeten hebben. Het te screenen aantal inwoners zal gecheckt moeten worden met de diensten.

3. Een aantal andere collega's hadden het ook al over het **schrappen van aantal subsidies**, onder andere die van Quindo, Rode Kruis, de Kier, Dyzo, Kom op Tegen Kanker, Akzie,... Die worden vanaf 2028 op 0 gezet. Klopt dit of worden deze vervangen door andere middelen?

➤ **Reactie Johan Dejonckheere:** Is ook hier een mix van extra schrappingen en omzettingen in bvb. giften. We bezorgen hier een overzicht van.

4. Ik lees goede en gerechtvaardigde ambities in kader van **artikel 60 en activering**: maar er is wel sprake van terugverdieneffect. Hoeveel zou dit bedragen en wat is de evolutie doorheen de legislatuur? Intensifiëring van de artikel 60's in de privé is positief, maar men verwacht terugverdieneffecten. Hoe ziet men dit? De bijdrage is absoluut niet voldoende om kosten te dekken. Graag wat duiding hierover.

➤ **Reactie Johan Dejonckheere** In principe kost een artikel 60 privé tewerkstelling niets want saldo wordt gefactureerd aan het bedrijf. Door aantal technische wijzigingen zitten we nog met een restkost maar ook dit willen we nu gaan verhalen bij het bedrijf. En we willen zelfs een stukje overhead terug recupereren.

De voorzitter neemt opnieuw het woord.

Er lijken geen verdere vragen meer te zijn, dank voor de grondige voorbereidingen.

Vragen die nog niet beantwoord zijn tijdens de zitting, worden deze week nog bezorgd aan de raadsleden.

Raadslid Decoene geeft aan dat zeer technische vragen ook tegen volgende week beantwoord mogen worden, ook raadslid Seynaeve bevestigt dit.

Schepen Allijns dankt de collega's voor vele en uitgebreide vragen. Hij geeft ook mee dat veel vragen inhoudelijk zijn en niet technisch. Het is een beleidsplan en de uitvoering zal gebeuren de komende 6 jaar. Als we alle inhoudelijke vragen nu al beantwoorden, kunnen we nog 1 GR houden en de komende jaren niet langer.

Raadslid Vermeersch wil dat alle vragen, ook die van de meerderheid, worden beantwoord. W. Vermeersch geeft aan dat alle vragen van vandaag inhoudelijk en technisch zijn. Politieke vragen houdt de heer Vermeersch voor volgende week op GR.

De voorzitter verwijst naar de andere nota's en vraagt of er daar nog vragen over zijn. Daar gaat niemand op in.

De voorzitter bedankt iedereen voor hun aanwezigheid en sluit de zitting.

Andere nota's

3. 2025_GR_00195 Reglementen voor de gebruikers van de parkings, buurtfietsstallingen, fietskluizen en fietsparkings - Opheffen en opnieuw vaststellen

4. 2025_GR_00216 Bevoegdheden gemeenteraad en college van burgemeester en schepenen - Vaststellen tarief retributies - Delegatie – Goedkeuren

1 2025_OR_00054 Bevoegdheden raad voor maatschappelijk welzijn en vast bureau - Vaststellen tarief retributies - Delegatie – Goedkeuren

23. 2025_GR_00214 ILV Verkeersveiligheid regio Kortrijk – Goedkeuring meerjarenbudget 2026-2031

25. 2025_GR_00215 Beleids- en Beheerscyclus - Opvolgingsrapportering eerste semester 2025
4 2025_OR_00053 Beleids- en Beheerscyclus - Opvolgingsrapportering eerste semester 2025

27. 2025_GR_00219 Tijdelijke politieverordening - Tijdelijke privatisering van een deel van het openbaar domein bij evenementen in de Burgemeester Reynaertstraat – Vaststellen

28. 2025_GR_00220 2025-011 Maatregelen ter bescherming van de burgers tegen verstoringen van de openbare orde en veiligheid – Besluit inhoudende de bekrachtiging door de gemeenteraad van het burgemeestersbesluit inhoudende maatregelen ter vermijden van overlast en legitimatie stelselmatige identiteitscontroles en fouillering binnen een perimeter in en rond de Oudenaardsesteenweg

29. 2025_GR_00221 2025-044 Maatregelen ter bescherming van de burgers tegen verstoringen van de openbare orde en veiligheid – Besluit inhoudende de bekrachtiging door de gemeenteraad van het burgemeestersbesluit inhoudende legitimatie stelselmatige identiteitscontroles en fouillering binnen de R36

30. 2025_GR_00222 2025-046 Maatregelen ter bescherming van de burgers tegen verstoringen van de openbare orde en veiligheid – Besluit inhoudende de bekrachtiging door de gemeenteraad van het burgemeestersbesluit inhoudende tijdelijk alcoholverbod en samenscholingsverbod op welbepaalde plaatsen in Kortrijk