

Groep:	Verenigde raadscommissie
Datum:	15 april 2025
Uur:	19.00 uur tot 20.30 uur
Plaats:	gemeenteraadszaal
Aanwezig:	Ruth Vandenberghe, Wout Maddens, Hannelore Vanhoenacker, Maxim Veys, Trui Steenhoudt, Wouter Allijns, Giovanny Saelens (burgemeester en schepenen); Philippe De Coene, Vincent Van Quickenborne, Pieter Soens, Kelly Detavernier, Liesbet Maddens, Wouter Vermeersch, Helga Kints, Veronique Decaluwe, Philippe Dejaegher, Carmen Ryheul, Mia Cattebeke, Sien Vandeveld, Billy Buyse, Arthur Vandenbulcke, Anaïs de Bethune, Franciska Buysschaert, Jeroen Ceuppens, Anke Seynaeve, Peter Sustronck, Marniek De Bruyne, Karel Descheemaeker, Marleen Dierickx, Miet Callens, Nele Haghebaert, Eloïs Rousseau (raadsleden) Petra Verhenne (wnd. algemeen directeur) Johan Dejonckheere, Stefanie Ponsaerts (financiële dienst)
Verontschuldigd:	Felix De Clerck, Stephanie Demeyer (schepenen) Nawal Maghroud, Lieslot Declercq, Axel Weydts, Tine Soens, Liesbeth Vercaemst, Nysa Vandersteene, Nicolas Beugnies (raadsleden) Carlo Daelman (algemeen directeur)
Afwezig:	
Verslaggever:	Stefanie Ponsaerts
Kopie:	
Bijlagen:	presentatie jaarrekening 2024, vragen raadslid Vermeersch per mail, update vraag raadslid Vermeersch ratio's, update vraag raadslid Vermeersch scancar, verklaring evolutie steunuitgaven, overzicht Lago, update GAS5 ILV verkeersveiligheid

Enig agendapunt:

Algemene beleidsrapportering – jaarrekening stad en OCMW Kortrijk 2024

Schepen W. Allijns leidt in: Het is de eerste keer dat ik als schepen van financiën een jaarrekening presenter. Voor heel veel raadsleden is het de eerste keer dat er een jaarrekening wordt gepresenteerd, daarom zal de financieel directeur toelichting geven bij een aantal termen. Als jullie vragen hebben bij aantal van die termen, stel ze gerust.

J. Dejonckheere stelt de jaarrekening voor op basis van de powerpoint bij het verslag gevoegd.

Voorzitter: Dank u Johan voor de toelichting.

Schepen W. Allijns: bedankt aan de financieel directeur en zijn team en ook aan mijn voorgangster Kelly Detavernier.

W. Vermeersch:

Dank aan Johan en Wouter voor de toelichting bij deze cijfers; allemaal zeer interessant en zoals elk jaar hebben we een aantal vragen op voorhand ingediend, die zullen ongetwijfeld bij het verslag

worden gevoegd. Het gaat om een aantal zaken die elk jaar terug keren, het gaat om een aantal beloftes die zijn gemaakt in 2018-2019 die wij nu uiteraard toetsen aan de realiteit. Ik noem er een aantal op. Bijvoorbeeld voor Vork het aantal couverts van de 20.000 die beloofd werd, de verhouding van het sociaal tarief ten opzichte van de doelstelling van 60%, 250 extra kinderopvangplaatsen, dat was wat het OCMW betreft. Wat stad betreft het aantal fietszones, de 100ha bos die beloofd is, hoeveel hebben we hiervan eind 2024 gerealiseerd, 750 nieuwe sociale woningen, parko, Lago, Allemaal zaken die we nu kunnen toetsen want de legislatuur is voorbij en het moment is gekomen om de evaluatie te doen van het voorgaande bestuur. We vragen ook een aantal ratio's op zoals ieder jaar, een deel werd door de financieel directeur al verwerkt in zijn presentatie en ongetwijfeld zal hij de rest nog bezorgen. Ik vraag 6 ratio's: de realisatiegraad, schuld per inwoner, schuld-inkomen ratio, uitgaven en inkomsten per inwoner, autofinancieringsmarge per inwoner, ... Voor de jaren 2018 t.e.m. 2024. Belangrijk om te kijken wat er beloofd is geweest op 2/12/2019: dit is het moment dat het origineel meerjarenplan gestemd is geweest t.e.m. 2025. Altijd nuttig om op het einde van een legislatuur de evaluatie te doen ten opzichte van december 2019.

Eerste algemene vraag die ik al heb, de coalitie is ongewijzigd gebleven, één van de beloftes was bijvoorbeeld 750 nieuwe sociale woningen tegen 01/01/2025. Die belofte werd helemaal niet bereikt in de vorige legislatuur. Bovendien zien we nu in de nieuwe brio-plannen dat er beloofd wordt om 500 nieuwe woningen te realiseren. Dit betekent 1.250 extra sociale woningen tegen 2029 beloofd t.o.v. eind 2018, dit is toch hoe wij het interpreteren. Of zet je de teller weer op 0 op 31 december 2024 en tel je vanaf daar tot 500 stuks extra?

Meneer de financieel directeur, u heeft inderdaad correct de vergelijking gemaakt naar 2019. Ik haal er nog eens de krantentitels bij van toen, toen was de krantentitel in Het Laatste Nieuws: 291 miljoen aan investeringen tot 2025; er wordt 291 miljoen in Kortrijk geïnvesteerd; dit is 73 miljoen meer dan vorige periode. Ik heb de investeringen opgeteld, het zat ook in uw presentatie, ik wil even dat u de cijfers bevestigt. Ik kom aan 266 miljoen aan investeringen in totaal, ten opzichte van 291 miljoen, dit betekent dus realisatie van 91%, kwam ook in uw presentatie naar voor. Maar we vergelijken appels met peren, als ik uw woorden mag gebruiken, want er is een inflatie geweest van maar liefst 10%. Als het over bouwmaterialen gaat, zitten we zelfs aan 40%. Dus 291 moet je plus 40% doen, dan kom je niet aan 91% maar op veel minder. Meneer de financieel directeur, kunt u bevestigen dat die 291 miljoen moest aangepast zijn voor inflatie voor de stijgende bouwprijzen? En dat dus die realisatiegraad van 91% een grove onderschatting is?

Ik bereken dat de schuld niet gestegen is zoals u dat noemt maar geëxplodeerd is met maar liefst 25%. Het viel me ook op, toen u de ratio's overliep, dat u snel voorbij ging over de liquiditeit, dat was een punt van Benjamin Vandorpe altijd bij zijn tussenkomsten, daar zegt u zelf dat die ratio groter of gelijk aan 1 moet zijn, maar in tabel in de presentatie staat die op 0,8; dus eigenlijk niet voldoet aan wat het hoort te zijn namelijk groter of gelijk aan 1, kan u dat even toelichten?

De schuldvergelijking van Kortrijk met de andere centrumsteden. U weet dat daar een discussie is, men moet dat corrigeren. Maar ik heb een stuk van uw redenering gemist; wat is de correctie die u toepast in uw powerpoint, kunt u dit nog even heel duidelijk uitleggen?

Dan zag ik bij het overzicht van de uitgaven, u vergelijkt telkens met het voorgaande jaar. Wat mij opviel in uw presentatie is dat de uitgaven voor hulpverlening in het OCMW, dat die gestegen zijn van 11 miljoen euro naar 20 miljoen euro, dit betekent bijna een verdubbeling van uitgaven voor hulpverlening van het OCMW, dat is gigantisch. Even verder in uw presentatie hebt u toegelicht, Kortrijks Menswaardig Inkomen, dit wordt gesubsidieerd, dus dit is opgelost. Maar of dit geld nu uit de kas komt van Kortrijk of het komt uit de kas van de belastingbetaler nationaal, het is altijd de

belastingbetaler die betaalt. Kortrijkzaan betaalt daar altijd aan mee, proportioneel zelfs meer. Ik zie toch een extreme explosie, wat is daarvan de reden? Is dat dat Kortrijks Menswaardig Inkomen, zijn we veel guller geworden in de voorbije legislatuur, wat is de onderbouwing daarvan?

Over het ILV: het viel me ook op dat dat kassa kassa is. Geen enkel woord over veiligheid. Wordt ook nergens door stadsbestuur gekoppeld aan het luik veiligheid. Origineel opzet om 1,5 miljoen euro binnen te rijden voor stadskas, nu zien we 3,3 miljoen euro (aandeel Kortrijk 2,2 miljoen euro). Is duidelijk kassa kassa, niets met veiligheid te maken, puur een manier om de stadskas wat recht te trekken. U zei ook letterlijk in uw presentatie, het ILV heeft veel goedgeemaakt. Dit is wat wij altijd gezegd hebben, dit is een manier om de stadskas te vullen. Wat ILV betreft willen we graag een update van de detailcijfers voor Q1 2025. Mogelijks zullen we dan het effect zien, het beginnereffect? Zullen we die 1,5 of 2,2 miljoen als recurrent beschouwen.

Idem voor de scancar: 1,5 miljoen was vooropgesteld om binnen te halen met flitsboetes, 1,5 miljoen met de scancar. Mocht collega Weydts in de zaal geweest zijn zou hij zich al geënerveerd hebben. Kunt u gelijkaardig met het ILV ook de cijfers van de scancar bezorgen over 2024 en Q1 2025?

Dan hebben we nog aantal losse vragen gesteld over Lago. Ik heb deze al gesteld, niet in de publieke zitting of publiek verslag, maar uitvoerig in het intern auditcomité. Namelijk om de studie BDO up te daten met de nieuwe cijfers en ook om de bijdrage die we betalen vanuit stad aan Lago up te daten. Ik wil ook dat die cijfers publiek worden gemaakt en ook meekomen in dit verslag. Je ziet dat de bezoekersaantallen met 40% achter blijven ten opzichte van het origineel budget, blijft zo (was vorig jaar ook al zo). Ik respecteer methode van BDO: die bezoekersaantallen blijven onveranderd achter. Bovendien zien we dat we vanuit de stadskas 2 miljoen betaalden in 2020, is intussen al opgelopen tot 2,5 miljoen die we per jaar betalen aan Lago om de boel recht te houden. Vorig jaar 3,6 miljoen via lening. Dit is gigantisch en dus heel belangrijk dat die cijfers publiek worden en mee worden opgenomen in het verslag. Ik denk dat ik alle vragen heb gesteld en ik kijk uit naar de antwoorden.

J. Dejonckheere:

De eerste vraag was over de vragen die je schriftelijk hebt gesteld of dat we deze kunnen beantwoorden: we doen ons uiterste best om dat tegen eind deze week zo volledig mogelijk op te leveren. Sommige mensen werden nog niet bereikt door het paasverlof.

Tweede vraag is of er een nieuwe 0 meting komt voor de sociale woningen, dit lijkt me eerder een beleidsvraag. Ik dispatch naar Wout.

Schepen W. Maddens: ja, inderdaad, er is nieuwe 0 meting. Wat die 750 betreft, ik durf niet te stellen dat we ze allemaal hebben gerealiseerd binnen de sociale huisvesting. Er is ook kokon, crisiswoningen, housing first, ... dus de optelling van al deze bewoning met een sociale inslag moet u daar toe rekenen. We gaan niet nalaten in de nieuwe bestuursperiode een nieuw objectief te stellen, dit mag inderdaad een 0-meting zijn. Er zitten 27 projecten in de pipeline: afhankelijk van handen en middelen van SW+ onder andere. We beginnen met de allerbeste intenties met de bedoeling om dat objectief te halen en zeker mee te evalueren wat de sociale huisvesting betreft op realistische en eerlijke wijze. Onze intenties zijn nobel, ik hoop van jullie hetzelfde want ik lees alleen maar in de krant als we sociale huisvesting realiseren naar de noden van de wachtlijst zoals er zijn, dat je er tegen opkomt niettegenstaande je hier al eerder ruimtelijke uitvoeringsplannen in deze raad dienaangaande hebt goedgekeurd. Dus wat is de bedoeling van uw vraag: ons te steunen in dit objectief of ons tegen te werken?

J. Dejonckheere: De derde technische vraag was de vergelijking investeringen met 2019 en de ambitie die gecorrigeerd moet worden met inflatie. Klopt dat er inderdaad een enorme inflatie is geweest en de inflatie van de bouwmaterialen was inderdaad nog hoger dan de algemene inflatie. We zien dat ook duidelijk aan een aantal projecten, denk maar aan de schouwburg, aan het woonzorgcentrum en dergelijke. Om zomaar te zeggen we doen 20% bij bijvoorbeeld 2019; dat is toch niet helemaal juist. We kunnen dat financieel niet aan, dus er zijn bewust een aantal dingen geschrapt om de meerkost van de andere te kunnen dragen. Ik kan die theoretische oefening wel eens doen maar de precieze meerwaarde ontsnapt mij.

De schuld nu 25% hoger dan in 2018. Ik heb het hier rap in excel, ik kom aan 18% meer uit maar ik doe nog eens dubbel check. Je kan hier hetzelfde zeggen, inflatie was meer dan dat. Absolute schuld ten opzichte van de relatieve schuld. Het klopt wel dat het significant is toegenomen als je kijkt naar het absoluut getal, maar relatief ten opzichte van de exploitatie-ontvangsten ligt ze lager dan 2018 en 2019.

Dat de liquiditeit lager is dan de ratio 1: is dat een probleem? Ik zou zeggen nee. Die ratio's zijn boekhoudkundig, die kijkt op 31/12. Sommige zaken komen maar in maart binnen maar worden nog geboekt op 31/12. Bewuste keuze om niet meer liquide middelen op te nemen dan nodig, we hebben wel nooit problemen gehad om facturen te betalen, of lonen te betalen; we hebben geen probleem maar zullen het ook niet lager laten zakken. We zetten het wel bewust lager om niet meer leningen te moeten opnemen, of rente te moeten betalen aan bank.

Je vroeg nog wat uitleg bij de benchmark centrumsteden. Het is vrij eenvoudig. Sommige steden hebben allerlei nevenstructuren, Kortrijk heeft dit niet. Daarom is onze schuld per definitie geconsolideerd. Elders is dat niet zo. VVSG consolideert dit zelf. Correctie 2 gaat over de doorgeefleningen: wij hebben bijvoorbeeld 30 miljoen geleend voor politie, staat op onze balans. Andere steden laten politie zelf lenen. Daarom haalt VVSG die doorgeefleningen (1 op 1) er uit. Als je dat niet doet, kom je tot andere inzichten. Bv Stad Antwerpen is schuldenvrij, groep Antwerpen niet.

Vraag 7 : klopt het dat steunuitgaven zo fors gestegen zijn doorheen legislatuur. Klopt inderdaad, cfr tabel van 11 tot 19 miljoen . Net geen verdubbeling. Redenen die rol spelen: Oekraïne crisis speelt een grote rol. Dit jaar en vorig jaar rond 3 miljoen (in en uit). Tweede is de inflatie van 20% die speelt op steun, die speelt nog meer op de steun want in de vorige legislatuur was er nog tussenindexatie in het kader van de welvaartsenveloppe. Ten derde: de aantallen zijn ook gestegen (energie/armoedeproblematiek).

Ph. De Coene vult aan: we moeten hier het debat niet voeren maar kijken naar de technische vragen. Kijk ook naar de nominale bedragen en de evolutie van het steunbedrag. Ik bekeek het even in de tabel, die je zou moeten kennen als federaal parlementslid. Bijvoorbeeld leefloon alleenstaande bedroeg begin 2019 928 euro; door indexaanpassingen en daarbovenop nog welvaartsaanpassingen bedroeg dit bedrag eind 2024 1288 euro. Dit betekent dat daar 41% is bijgekomen. Dit betekent dus dat als er geen enkele leefloontrekker is bijgekomen, dan ga je nominaal in uitgaven bruto al sowieso 44% hoger zitten. Inkomsten die dit voor groot deel compenseren vanaf trekken en er zijn nog een paar andere verklaringen maar daar ga ik nu niet verder op in gaan (ook een aantal politieke keuzes).

J. Dejonckheere: we zijn aan punt 8 over het ILV. Is dat veel kassa kassa? Dit is ook een beleidsvraag meer dan een technische vraag. Wat de bestemming betreft: wat dit meer opbracht dan gedacht werd in amjp 5 één op één omgezet in een verhoging van de politietoelage. Dat is geen verkeersveiligheid maar veiligheid, dat was de ruimere interpretatie. Ik weet niet of mensen uit het college dit nog willen aanvullen. In amjp 5 hebben we op basis van tussentijdse cijfers gezien dat het een pak meer was dan verwacht, dan is de politieke afspraak gemaakt dat dit één op één omgezet

wordt in een verhoging van de politiedotatie. U focust nu vooral op het ontvangstenverhaal, er hangt ook een uitgavenverhaal aan vast.

Burgemeester: het is hier een technisch debat, maar u zegt meneer Vermeersch ik lees hier niets over veiligheid, natuurlijk niet, het is ook een technisch document. In de presentatie komt dat ook niet aan bod en ik denk dat de financieel directeur correct op je vraag heeft geantwoord en de rest is voer voor debat tijdens de gemeenteraad.

J. Dejonckheere: cijfers kwartaal 1 gaan we bezorgen, ze zijn ook in voorbereiding en we volgen die ook nauwgezet op. De scancar cijfers gaan we u ook bezorgen in zelfde sjabloon als vorig jaar. Het is zo dat de scancar niet meer opbrengt dan de voormalige personeelsleden, het is eigenlijk meer een vervanging van middel geweest van mankracht naar auto.

En dan uw laatste vraag: de cijfers van Lago zijn inderdaad bezorgd in het kader van het auditcomité. Het lijkt me meer een juridische vraag te zijn of deze confidentieel zijn of dat deze met de ganse raad gedeeld mogen worden. Ik zal bestuurszaken oordeel laten vellen of deze kunnen vrijgegeven worden. En daarmee denk ik uw vragen te hebben beantwoord.

W. Vermeersch:

Dank u. We houden raadscommissies in de paasvakantie, dan is de consequentie dat de antwoorden ook moeten verschaft worden in de paasvakantie. Ik stuur trouwens ieder jaar dezelfde vragen. Wordt altijd perfect voorbereid waarvoor nog even dank.

Om even te antwoorden op de sociale woningen: mijn vraag was een technische vraag: moeten we de 500 bij de 750 tellen. Waarom stel ik de vraag: u weet wat de kranten gaan doen: van de 750 sociale woningen, hoeveel heeft u er nu gerealiseerd. Ik wil die oefening kunnen maken vandaar dat ik die vraag stel. Als ik een politiek antwoord moet geven; u krijgt onze steun, maar we vinden wel dat we moeten nadenken hoe we die moeten toewijzen. Toewijzingsreglement geeft geen of onvoldoende voorrang aan lokale bewoners, men kan daar verder in gaan zoals sommige steden en gemeenten. Lokale binding meer invloed geven op wachtlijst sociale woningen. Melissa Depraetere heeft vorige week vele miljarden aangekondigd voor sociale woningen. Ik heb vorige week ook een heel gedetailleerde schriftelijke vraag ingediend over: zal Kortrijk daar een graantje van meepikken. Ik vind dat verwonderlijk dat je mijn schriftelijke vraag nog niet ontvangen of gezien hebt. Ik ga er van uit dat als dit ingediend wordt, dit onmiddellijk aan de schepen wordt overgemaakt. Blijkbaar niet, misschien is dat de reden dat we 4 weken moeten wachten op antwoord. Het gaat dus voor de duidelijkheid om een technische vraag.

Wat de investeringen betreft, je zegt dat je er niet zomaar 20% kan bij doen bij die 291 miljoen, wat onze insteek bevestigt, namelijk dat die 291 miljoen die aangekondigd was, dat dat megalomaan was, aankondigingspolitiek, onrealistisch. Dat wordt nu ook bevestigd. Ondanks de immense inflatie heeft het stadsbestuur moeten bijsturen omdat de aankondiging veel te grotesk was.

Wat de schuld betreft, kijk je even mee op pagina 9: schulden op 2020: 263 miljoen euro schulden, in 2024: 332 miljoen; als je deze vergelijkt zie je een stijging van 26%.

J. Dejonckheere: we hebben het in de grafiek over financiële schuld. Je hebt totaal van de overige schulden genomen, maar hierin zitten ook pensioenen en pensioenvoorzieningen. Ik had deze voor mijn berekening eruit gehaald. Op die manier bekeken heb je gelijk.

W. Vermeersch: ik had inderdaad de totale schuld van de stad genomen, dus ook de pensioenschulden. De discussie over liquiditeit gaan we niet opnieuw voeren; u zegt geen probleem, andere mensen wel.

Wat het OCMW betreft: voor eerste keer dat fracties technische antwoorden mogen geven in de raadscommissie. Dit gezegd zijnde, de hulpverlening OCMW is dus inderdaad met 10 miljoen gestegen, ik begrijp dat ongeveer 3 miljoen daarvan effect Oekraïne is, een aantal miljoen daarvan 1 à 2 miljoen inflatie, en dan volume effecten (aantallen die toenemen). Wil je toch eens die stijging van 9 à 10 miljoen uitsplitsen? Hoeveel Oekraïne, hoeveel inflatie, hoeveel klanten, hoeveel van KMI die werd doorgevoerd?

Wat het ILV betreft: kan u dit nog eens speciëren hoe dit juist is uitgewerkt dat het wel naar veiligheid is gegaan? In Q4 2022 hadden we ook inkomsten van het flitsen, hiervan 0 euro naar veiligheid. Nu 2,2 miljoen ongeveer, hoeveel exact is naar veiligheid, dotatie politie, gegaan?

Scancar zullen we nog ontvangen.

Lago : de vraag die ik heb gesteld zijn boekhoudkundige cijfers die ik opvraag, bezoekersaantallen, de som dat wij betalen aan Lago. Volgens mij is dat geen juridische discussie. Ik zie geen probleem om deze cijfers openbaar te maken. Dus ik kijk uit dat de cijfers in het verslag komen.

Het overzicht m.b.t. de toelage die door de Stad betaald wordt en de eigenaarskosten kan toegevoegd worden bij dit verslag. Dit is niet het geval voor het overzicht m.b.t. de bezoekersaantallen en de kosten dat Lago vrijwillig aan de Stad heeft gegeven in functie van het intern auditcomité. Conform het Bestuursdecreet moet het verzoek tot openbaarmaking altijd geweigerd worden als de gevraagde informatie betrekking heeft op documenten die door een derde vrijwillig werden verstrekt en dit uitdrukkelijk als vertrouwelijk werd bestempeld, tenzij de betrokkenen hun akkoord geven met de openbaarmaking. Lago heeft hiertoe geen akkoord gegeven. Zij benadrukken dat het vertrouwelijk info betreft die zij in het kader van de lening die het bedrijf S&R Kortrijk-Zwevegem is aangegaan met de Stad Kortrijk en de Gemeente Zwevegem, delen met het auditcomité. Het betreft vertrouwelijke, bedrijfsgevoelige informatie die de commerciële belangen van het bedrijf betreft.

Voorzitter: zijn er nog technische vragen collega's? Dan kunnen we de Verenigde Raadscommissie hierbij afsluiten. Dank u Johan en team.