

Groep: Eerste raadscommissie
Datum: 05 maart 2024
Uur: 19.00uur-19.52uur
Plaats: Nieuwe Schepenzaal
Aanwezig: W. Allijns , K. Detavernier, schepenen;
M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, N. Beugnies, M. Veys,
P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, raadsleden;
Voor punt 2: Dimitri Wildemeersch, sanctionerend ambtenaar;
N. Deprez, notulist

Verontschuldigd: V. Van Quickenborne, burgemeester

Bijlagen:

GEMEENTERAAD**1 AjKo vzw – Voordracht van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en in de raad van bestuur.**

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

2 Gemeentelijke administratieve sancties – Aanpassing van de Algemene Politieverordening van de stad Kortrijk – Aanpassing van de verordening – Goedkeuren.

Raadslid B. Vandorpe vraagt naar een duiding om het aantal wijzigingen in verschillende fasen voor te leggen aan de gemeenteraad. Hier betreft het kleine wijzigingen. Betekent dit dat er in de volgende fasen sprake zal zijn van grotere wijzigingen? En kan dit zomaar in een verkiezingsjaar?

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch merkt op dat er een werkgroep bezig is om de Algemene Politieverordening van de stad Kortrijk door te lichten. Hierbij wordt elk artikel van de verordening onder de loep genomen. Dit is een werk van lange adem en dit kon nog niet afgerond worden. Bepaalde aspecten konden niet langer wachten en zullen dus eerder aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Bovendien laat de opsplitsing toe om de wijzigingen overzichtelijk te houden, want het betreft nu reeds een omvangrijke nota.

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat het maximumbedrag van de gas-boete wordt verhoogd tot €500 en vraagt naar de beweegreden van deze verhoging en op welke inbreuken deze van toepassing zijn.

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch licht toe dat de wetgever de sanctionerende ambtenaren een sterker wapen ter beschikking wilde stellen voor gevallen van veelvuldige recidive en zware sluikstorten.

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of de grootte van de geldboete wordt bepaald door de sanctionerend ambtenaar, wordt bevestigend geantwoord. Raadslid M. Vandemaele wil graag weten of er een tarieflijst bestaat om willekeur te vermijden.

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch bevestigt dat je als sanctionerend ambtenaar inderdaad onafhankelijk en vrij de hoogte van de boetes kunt bepalen. Wettelijk is er wel het proportionaliteitsbeginsel waarmee er rekening moet worden gehouden. Intern wordt er gewerkt met lijsten en wordt er in overleg tussen de verschillende sanctionerende ambtenaren afspraken gemaakt over welke boete er voor welke overtreding zal worden toegepast.

Raadslid M. Vandemaele vraagt of deze tarieflijst te consulteren is.

Dit moet inderdaad mogelijk zijn volgens sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch. Hij merkt direct op dat deze lijst gebaseerd is op praktijkgevallen, maar ook dat deze lijst onder voorbehoud is. De vastgelegde tarieven zijn slechts een indicatie, elk concreet dossier is anders.

De lijst kan steeds, na afspraak met de sanctionerend ambtenaar, door het raadslid ingekeken worden op de dienst.

Raadslid M. Vandemaele stelt dat bij recidive, de eerdere boete vermenigvuldigd wordt, maar wat als de eerste keer een boete van €400 werd gegeven? Is de nieuwe boete dan €500 (= maximum) en geen €800?

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch bevestigt dat dit inderdaad correct is.

Raadslid B. Vanderpe merkt op dat er een bepaalde vrijheid wordt gelaten door de wetgever om de hoogte van de boete te bepalen en vraagt hoe dit bewaakt wordt. Is er een back-up coach of is er enkel de sanctionerend ambtenaar?

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch licht toe dat de sanctionerend ambtenaar in theorie inderdaad discretionair kan handelen, weliswaar rekening houdend met het proportionaliteitsbeginsel. In de praktijk is er geen validatie van een derde persoon, maar dit is ook niet nodig. De gelijke behandeling van gelijksoortige situaties wordt bewaakt door het overleg en de afspraken tussen de sanctionerende ambtenaren. De stijging is een theoretisch middel en zal in de praktijk eerder beperkt worden toegepast. De gevallen die de wetgever voor ogen had (grote sluikstorten en hardleerse recidivisten) heeft de sanctionerend ambtenaar nog niet voorgehad.

Raadslid B. Vanderpe verwijst naar het terrasreglement en vraagt zich af of dit voor de terrasuitbaters niet zal leiden tot een verworven recht op het openbaar domein.

Het betreft een reglement en dit reglement kan door de Stad steeds gewijzigd worden mits goedkeuring ervan door de gemeenteraad.

Raadslid M. Vandemaele verwijst naar de bepaling over de overgangperiode en vraagt of het juist is als een zaakvoerder met een terras niets doet, het zo is dat na 30/06/2028 de Stad de bestaande infrastructuur zal afbreken en parasols zal plaatsen op eigen kosten.

Schepen W. Allijns bevestigt dit en verduidelijkt dat dit enkel over de terrasconstructies op de Grote Markt gaat. Aangezien bepaalde zaakvoerders niet direct over de middelen hiervoor beschikken, werd er een overgangperiode voorzien.

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of er renderbeelden bestaan over hoe de Grote Markt er in de toekomst kan uitzien, antwoordt schepen W. Allijns ontkenkend aangezien iedere zaak dit vrij kan invullen mits aan de gestelde voorwaarden te voldoen.

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of er restricties zijn op terrasverwarmers, wordt er eveneens ontkennend geantwoord door schepen W. Allijns.

Raadslid M. Vandemaele vraagt naar een verduidelijking van punt 10 (pagina 19/77 van de ontwerpenbesluitenbundel.)

Sanctionerend ambtenaar D. Wildemeersch licht toe dat het hier om 2 zaken gaat. Ten eerste wordt er nu voorzien dat in het geval een proces-verbaal niet duidelijk is, er door de sanctionerend ambtenaar bijkomende informatie mag opgevraagd worden zodat het duidelijker wordt. Dit bestond weliswaar, maar werd in de praktijk soms gebruikt om bijkomende onderzoeksdaeden in een dossier te vragen en dit kan niet. Ten tweede wordt een oude zinsnede, die in onbruik is geraakt, geschrapt. In alle gevallen (ook bij heterdaad) moet het proces-verbaal binnen de 2 maanden aan de sanctionerend ambtenaar worden bezorgd.

(Zie memorie van toelichting)

3 Samenwerkingsovereenkomst Child Focus – Opstart samenwerkingsovereenkomst met Child Focus – Goedkeuren.

Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

4 Samenwerkingsovereenkomst tussen: Stadsbestuur/OCMW Kortrijk en de organisatie Rotary Kortrijk Groeninghe – Organisatie Cultuurprijzen DKO Kortrijk.

Raadslid B. Vandorpe informeert of dit een verderzetting betreft van een bestaande samenwerking.

Schepen K. Detavernier licht toe dat er inderdaad een samenwerking was, maar dat er geen overeenkomst of concrete afspraken bestonden.

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of de inbreng van de Stad (€9.000), hetzelfde bedrag als vroeger betreft, wordt er bevestigend geantwoord.

Raadslid M. Vandemaele merkt op dat de Stad een inbreng doet van €9.000, hetzelfde bedrag als de 3 "Rotary-clubs" en een gratis locatie ter beschikking stelt, maar dat de naam van de prijs wel "Rotary Cultuurprijzen voor Jong Talent in DBO Kortrijk" heet en hij vraagt naar de return voor de Stad bij deze samenwerking.

Schepen K. Detavernier licht toe dat de prijzen worden uitgereikt aan het Kortrijks deeltijds onderwijs en dat de Stad mee bepaalt hoe deze prijzen er zullen uitzien. Het is de Rotary die de prijsuitreiking organiseert en ook al zal de Stad de locatie gratis ter beschikking stellen, zal het event meer dan €9.000 kosten.

Raadslid W. Vermeersch vraagt naar een ophijsting van de leden van het college van burgemeester en schepenen en gemeenteraad die lid zijn van de Rotary en van welke. Mocht een dergelijke lijst intern niet bestaan, dan stelt hij voor om contact op te nemen met de verschillende clubs. Het is de bedoeling om na te gaan of er geen onverenigbaarheid is.

Schepen K. Detavernier merkt op dat de samenwerkingsovereenkomst tot stand kwam door gesprekken tussen de Rotary en de directeurs van de Academie en het Conservatorium. De aanwezige leden wijzen erop dat de leden op de website van de respectievelijke clubs terug te vinden zijn. Raadslid B. Vandorpe verwijst ook nog naar het Huishoudelijk Reglement terzake.

Dergelijke lijst wordt niet bijgehouden, aangezien het lidmaatschap ten persoonlijke titel is en niet te maken heeft met de uitoefening van het politiek mandaat. De leden zijn inderdaad terug te vinden op de website van de clubs. Wat

de regels inzake belangenvermenging betreft, wordt er verwezen naar artikel 27 §1 van het Decreet Lokaal Bestuur, artikel 28 §5 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de Stad Kortrijk en artikelen 7 en volgende van de Deontologische Code voor mandatarissen.

(Zie memorie van toelichting)

5 Tijdelijke politieverordening – Tijdelijke privatisering van een deel van het openbaar domein bij diverse evenementen in de maanden maart en april – Vaststellen.

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat de organisator van het evenement "Planet Groove Open Air" in het verleden een aantal evenementen heeft georganiseerd waarbij er een aantal klachten van de omwonenden werden ontvangen en vraagt of er duidelijke afspraken zijn gemaakt aangezien dit evenement opnieuw plaatsvindt in een dichtbevolkte buurt.

Schepen K. Detavernier licht toe dat er inderdaad afspraken worden gemaakt met de organisator en dat er steeds gevraagd wordt om een bewonersbrief op te maken met een contactnummer voor vragen of eventuele klachten.

Raadslid B. Vandorpe stelt voor om de afspraken tussen de Stad en de organisator duidelijk op te nemen in de bewonersbrief zodat het voor de bewoners duidelijk is en dit voor alle evenementen.

(Zie memorie van toelichting)

6 Kortrijkse scriptieprijs – reglement scriptieprijs – Goedkeuren.

Raadslid M. Vandemaële merkt op dat het wel meer voorkomt dat voorstellen door raadsleden, later opgepikt worden door het bestuur, maar dat het opvallend is dat als het voorstel van iemand uit de meerderheidsfractie komt, dit raadslid vernoemd wordt en dit niet het geval is indien het een raadslid van de oppositie betreft. Hij vraagt om een gelijke behandeling, dus ofwel iedereen ofwel niemand.

Raadslid M. Veys stelt de volgende vragen/bemerkingen:

-in artikel 4 staat dat de scriptie wordt beoordeeld op de wetenschappelijke kwaliteit, terwijl er in de jury (artikel 6) niemand academisch zetelt.

Schepen K. Detavernier verwijst naar artikel 6 waar er voorzien is dat er een extra extern lid aan de jury kan toegevoegd worden naargelang het onderwerp en indien nodig.

-in artikel 3 wordt er voorzien dat de scriptie kan ingediend worden tussen 1 maart en 15 april van het jaar volgend op het academiejaar waarin de scriptie werd ingediend, betekent dit dat ook dit jaar de prijs zal worden uitgereikt?

Schepen K. Detavernier bevestigt dit.

-in artikel 3 is eveneens voorzien dat er ook een versie op papier moet worden ingediend, terwijl bepaalde onderwijsinstellingen zich tevreden stellen met een digitaal exemplaar, is dit nog van deze tijd?

Schepen K. Detavernier licht toe dat dit te maken heeft met het feit dat de ingediende scripties in de bibliotheek ter inzage zullen worden gesteld, zoals voorzien in artikel 3.

(Zie memorie van toelichting)

7 Immobiliën (GB 1279) – Tweede hernieuwing handelshuur stadseigendom gelegen Rijselsestraat 22 te Kortrijk – Goedkeuren.

Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

8 2020/2199 – Opdracht – P45 – Sint-Corneliuskerk Aalbeke: nevenbestemming – ruwbouw en afwerking – Eindafrekening.

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat het hier om een aanzienlijke overschrijding van het gegunde bedrag gaat en vraagt hoe de Stad deze meerprijs in de toekomst denkt beter onder controle te houden of te vermijden?

Schepen W. Allijns bevestigt dat de concurrentie met andere indieners zeker moet bewaakt blijven. Schepen K. Detavernier voegt hier aan toe dat er altijd een zeker risico bestaat als je een bouwproject uitvoert en dat er soms onvoorziene kosten ontstaan die vooraf niet konden ingeschat worden. Slechte ervaringen met aannemers worden zeker bijgehouden.

Raadslid M. Vandemaele merkt op dat er zeker moet vermeden worden dat een firma een te lage offerte doet en dan tijdens de werken allerlei meerkosten aanreukt. Hij merkt tevens op dat de Stad misschien het gunningscriterium "prijs" te veel laat doorwegen en stelt voor om ook aandacht te hebben voor kwaliteit en nazorg. Hij suggereert om eens na te gaan bij andere centrumsteden hoe zij hun gunningscriteria bepalen. Raadslid B. Vandorpe sluit zich aan bij deze suggestie van raadslid M. Vandemaele en voegt hier ook nog de historiek van de aannemer (welke projecten zijn binnen budget uitgevoerd?) eraan toe.

Op de vraag van raadslid W. Vermeersch of er achteraf wel voldoende evaluatie plaatsheeft en of er soms disputen ontstaan, wordt er bevestigend geantwoord door schepen K. Detavernier. De eindafrekening wordt nauwgezet doorgenomen met de projectleider en financiën en niet alles wordt aanvaard.

Het detail van de overschrijding is terug te vinden in de tabel opgenomen in de nota. Hieruit blijkt dat de prijsvoorzieningen, de meerhoeveelheden en de meervragen het grootste gedeelte van de overschrijding vertegenwoordigen.

(Zie memorie van toelichting)

VARIA

1 Pano – sociale huisvesting

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar de Pano-reportage van deze avond over de sociale huisvesting en meer bepaald over de wachtlijsten. Hij hoorde dat Kortrijk prominent aanwezig is in deze reportage en vraagt of de Stad hiervan op de hoogte is, of er iemand geïnterviewd werd en of het correct is dat de Stad er slecht uitkomt?

Raadslid V. Decaluwe licht toe dat de directeur van SW+, de heer T. Raes inderdaad geïnterviewd werd door een journalist van de VRT en dat hij geprobeerd heeft om een positief verhaal te brengen waarbij benadrukt werd dat er een inhaalbeweging is opgestart. Er waren lange wachtlijsten, maar deze zijn ze stilaan aan het wegwerken in Kortrijk. Er zijn ook 7 lopende projecten. Over hoe de Stad eruit komt, zal moeten blijken na de uitzending deze avond.

**De notulist
N. Deprez**