

Groep:	Eerste raadscommissie
Datum:	11 april 2023
Uur:	20.00uur-20.40uur
Plaats:	Nieuwe Schepenzaal
Aanwezig:	R. Vandenberghe, burgemeester; W. Allijns, schepen; M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, M. Veys (digitaal), P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, V. Van Quickenborne, raadsleden; R. Struyve, team personeel voor punt 6 en L. Meert, team gebiedswerking voor punt 3; N. Deprez, notulist
Verontschuldigd:	K. Detavernier, schepen N. Beugnies, raadslid
Bijlagen:	bij punt 3: lijst juryleden editie 1

GEMEENTERAAD

1 Samenstelling gemeenteraad – Derde raadscommissie – vervanging van de voorzitter

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar de ontslagbrief van raadslid K. Byttebier en meer bepaald naar de afspraak tussen de 2 voorzitters van de 3^{de} en 4^{de} raadscommissie naar aanleiding van de samenvoeging van beide commissies. Het raadslid merkt op dat hij niet op de hoogte was van deze afspraak en wil graag weten of dit werd meegedeeld in de 3^{de} raadscommissie. Het Vlaams Belang was op dat ogenblik niet aanwezig wegens ziekte door hun vertegenwoordiger. Door deze afspraak heeft het dan ook geen zin meer om een kandidaat voor te stellen volgens het raadslid.

Er is daaromtrent niets opgenomen in de verslagen van de raadscommissies. Conform artikel 5 van het Huishoudelijk Reglement van de raden komt het aan de fracties apart of gezamenlijk toe om kandidaten voor te dragen voor het voorzitterschap van de raadscommissies. Iedere fractie heeft daartoe de mogelijkheid. De andere fracties moeten daar niet op voorhand van verwittigd worden. Het is aan de gemeenteraad om een beslissing te nemen op basis van de ingediende kandidatuurstellingen. Het betreft in casu een afspraak tussen de voorzitters zelf.

Artikel 5 luidt als volgt: "Elke commissie wordt voorgezeten door een gemeenteraadslid. De leden van het college van burgemeester en schepenen kunnen geen voorzitter zijn van een commissie. De voorzitter wordt aangewezen door de gemeenteraad. Daartoe kan elke fractie apart (of samen) maximaal één kandidaat voorstellen per voorzitterschap. De verschillende kandidatuurstellingen, ondertekend door de respectievelijke fractieleider(s), worden ingediend bij Bestuurszaken uiterlijk de vrijdag voorafgaand aan de gemeenteraadzitting. Op de gemeenteraadzitting zelf wordt dan, op basis van de kandidatuurstellingen,

gestemd over het voorzitterschap van elke commissie. De kandidaten met de meeste stemmen zijn verkozen als voorzitter."

(Zie memorie van toelichting)

2 AjKo vzw – Voordracht van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en in de raad van bestuur

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar de volgende e-mail:

"Wij stellen vast dat de informatie die door het stadsbestuur werd verstrekt aan de Vlaams Belang-fractie: 'De heer Jacques Demeersseman blijft in functie tot zijn vervanger is benoemd.' het tegenovergestelde is van wat onder werd meegedeeld aan collega Demeersseman: 'Dit betekent dan ook dat u niet langer kan zetelen als vertegenwoordiger binnen AjKo.'

Aan de Vlaams Belang-fractie werd voorgehouden dat collega Demeersseman blijft zetelen. Aan collega Demeersseman werd voorgehouden dat hij niet langer kan zetelen. Dat is natuurlijk onaanvaardbaar.

Bovendien wordt in onderstaand bericht het standpunt van Vlaams Belang bevestigd: De heer Demeersseman heeft expliciet aangegeven ontslag te nemen uit de algemene vergadering en de raad van bestuur van de vzw AjKo. Niemand kan natuurlijk gedwongen worden om tegen zijn of haar wil verder te blijven zetelen in een algemene vergadering en een raad van bestuur.

In tegenstelling tot alle andere fracties in de Kortrijkse gemeenteraad blijft mijn fractie dus verstoken van een vertegenwoordiging in AjKo.

Het is op vandaag voor de Vlaams Belang-fractie onvoldoende mogelijk om de controlefunctie uit te voeren op vzw AjKo:

-Er werd tegengestelde informatie verstrekt aan collega Demeersseman en de Vlaams Belang-fractie;

-De Vlaams Belang-fractie heeft geen vertegenwoordiger in de vzw, wat nochtans statutair gewaarborgd is;

-De Vlaams Belang-fractie wordt geweigerd de vergaderingen bij te wonen;

-De Vlaams Belang-fractie krijgt geen, onvolledige of laattijdige verslagen van de vergaderingen.

De Vlaams Belang-fractie wenst het stadsbestuur van Kortrijk daarvoor formeel en uitdrukkelijk in gebreke te stellen."

De mail die verstuurd werd naar raadslid J. Demeersseman maakt aan het raadslid duidelijk dat er een nieuwe vertegenwoordiger namens het Vlaams Belang zal moeten aangeduid worden, vermits hij zelf geen deel meer uitmaakt van de fractie. Dit doet evenwel geen afbreuk aan de bepalingen van de statuten waarin is opgenomen dat de vertegenwoordigers in functie blijven tot hun vervangers zijn benoemd. Het komt dus aan raadslid J. Demeersseman toe om in afwachting van de benoeming van een nieuwe vertegenwoordiger verder te zetelen in de vzw. De Vlaams Belang-fractie kan zich dus steeds wenden tot raadslid J. Demeersseman, die verder de uitnodigingen en verslagen ontvangt.

Er wordt nogmaals verwezen naar het antwoord van het Agentschap Binnenlands Bestuur: "De partij heeft de mogelijkheid om dezelfde kandidaat dan wel een nieuwe kandidaat voor te dragen. Indien opnieuw de vereiste meerderheid niet wordt behaald, is het mandaat niet ingevuld. Dezelfde procedure herneemt zich dan. Dit kan betekenen dat wanneer steeds dezelfde kandidaat wordt voorgedragen en die kandidaat niet de vereiste meerderheid behaalt, het mandaat nooit ingevuld raakt. Indien het nooit ingevuld geraakt, is dit een gevolg van de keuze van de fractie om steeds dezelfde kandidaat voor te dragen. En moet de fractie dan met de consequentie leven dat ze hun mandaat niet kunnen opnemen."

Er wordt tevens verwezen naar de talrijke mails vanuit het stadsbestuur, de verslagen van de raadscommissies en de antwoorden gegeven tijdens de gemeenteraad zelf, waarbij gereageerd werd op de opmerkingen vanuit het Vlaams Belang.

(Zie memorie van toelichting)

3 Burgerbudget – editie 2 – Goedkeuring aangepast participatiereglement in het kader van het Burgerbudget – Goedkeuren

Raadslid B. Vandorpe informeert naar een evaluatie van de projecten van de eerste editie.

L. Meert overloopt de geselecteerde projecten:

-“Fotobanner Heule-Watermolen”: Deze banner is opgehangen.

-“De Parkiet in park Heule”: Alle materiaal is aangekocht. Momenteel is er een winterstop, maar wordt wellicht volgend weekend opnieuw opgestart, afhankelijk van het weer.

-“Gravelkids”: Openingsweekend had plaats vorig weekend.

-“Artistieke schoolstraten”: Hadden voorzien om deze week te schilderen, maar is uitgesteld door het weer.

-“Musette Bicyclette”: Alle materiaal is aangekocht en kunnen van start gaan.

-“Swop & go”: Is lopende.

-“Bosselke Rollegem”: Hebben samenwerking met het PTI aangegaan. Leerlingen konden een ontwerp indienen tegen eind mei. Daarna zal er één gekozen worden en het winnende project zal samen met de school uitgevoerd worden na de zomer.

-“Streetartproject in Aalbeke”: Vergunning hiervoor is in orde, de uitvoering is voorzien voor na de zomer.

Van belang is ook dat het toegekende bedrag in schijven wordt uitbetaald en dit na de voorlegging van facturen.

Raadslid B Vandorpe vraagt ook naar de reden voor de uitbreiding van de jury. De vorige editie met 8 is goed verlopen, maar de uitbreiding heeft de bedoeling om nog meer diversiteit in de jury te brengen.

Op de vraag van raadslid B. Vandorpe of de mensen uit de vorige jury zich ook opnieuw kandidaat mogen stellen, wordt bevestigend geantwoord. De jury wordt wel bepaald via een blinde loting.

Raadslid M. Vandemaele verwijst naar artikel 5, §4 van het Participatiereglement over de omschrijving van de activiteiten die wel en niet kunnen en meer bepaald naar activiteiten die behoren tot de kerntaken van de stad. Hij is van mening dat dit tot willekeur kan leiden en moeilijk af te grenzen zal zijn. Hij geeft hierbij het voorbeeld van een picnicbank op een pleintje, een buurtspeelpleintje of een hondenweide. Aangezien de Stad dit reeds aanbiedt, wordt dit als een kerntaak van de Stad beschouwd.

Raadslid M. Vandemaele merkt op dat er de eerste keer 8 projecten werden geselecteerd en vraagt wat er met de andere voorstellen is gebeurd. Zaten er daar ideeën tussen, waarmee de Stad ook iets kon doen? Dit is het geval met “de tutjesboom”, de Stad heeft hiervoor contact genomen met de initiatiefnemer. De niet weerhouden projecten kunnen opnieuw ingediend worden, al dan niet in aangepaste versie.

Raadslid M. Vandemaele vraagt naar de motivatie van het stemgedeelte tijdens de procedure en de verhouding ervan met het gunningscriterium “het draagvlak van het voorstel bij de bewoners van het beoogde toepassingsgebied.” De stemming is er om juist alle burgers de kans te geven om te stemmen voor een bepaald project, terwijl het bij het gunningscriterium gaat het over de dichtste omwonenden (wil iedereen dit wel in de buurt?.) Het raadslid vraagt zich af of het niet vaak mensen zijn uit de buurt die ook voor het project zullen stemmen?

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele over hoeveel stemmen het de vorige keer ging, wordt 150 geantwoord. Nu kan men 5 keer stemmen.

Raadslid M. Vandemaele informeert tot slot of het college van burgemeester en schepenen, het voorstel van de jury heeft gevolgd. Dit is inderdaad het geval geweest.

Raadslid W. Vermeersch vraagt naar de samenstelling van de jury de vorige keer. Er waren 53 kandidaten en door loting zijn er 8 mensen aangeduid. Hij vraagt naar de namen van deze juryleden.

De lijst met de namen van de geselecteerde juryleden van de eerste editie is opgenomen als bijlage bij dit verslag.

(Zie memorie van toelichting)

4 Organisatiebeheersing Kortrijk – Jaarlijkse rapportering (01/01/2022-31/12/2022) - Aktename

Zie ook punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid B. Vandorpe verwijst naar de voortgangsrapportering prioritaire verbetertrajecten en meer bepaald naar het deeltraject vervangingsinvesteringsprogramma – meerjarenprogramma. Uit het jaarverslag blijkt dat de laatste acties in 2020-2021 hebben plaatsgevonden en dat er nu geen vervolgetraject meer lopende is. Er wordt ook verwezen naar Arcadis en het raadslid had graag dit verslag ontvangen.

Schepen W. Allijns benadrukt dat men wel degelijk bezig is met het onderhoud van de gebouwen. De directeur Ruimte is volop bezig met de reorganisatie van het team gebouwen. Het is de bedoeling om de komende jaren hier sterk op in te zetten.

Er is geen verslag van Arcadis. Arcadis heeft voor de Stad/het OCMW conditiemetingen op de gebouwen uitgevoerd en alle gegevens daarvan zitten in het softwarepakket. O'prognose. Deze gegevens zullen in een volgende fase verwerkt worden vanuit een analyse tot een voorstel van meerjarenonderhoudsplanning.

Raadslid B. Vandorpe informeert ook naar de 2 pen-testen uitgevoerd door Deloitte in 2022. Alhoewel eerder werd gezegd dat hier niets is uitgekomen, blijken er nu toch aandachtspunten geformuleerd te zijn, waarvan er nog 5 momenteel in opvolging zijn. Het raadslid had graag kunnen beschikken over deze pen-testen en de status van de geformuleerde aandachtspunten.

Op 28 maart 2023 werden alle inspectie-, controle- en auditverslagen van 2022 per e-mail overgemaakt aan de fractieleiders lid van het intern auditcomité, met uitzondering van deze die omwille van persoonlijke info of veiligheidsredenen enkel ter inzage liggen.

Dit werd als volgt meegedeeld: "De navolgende eindverslagen liggen enkel ter inzage, na afspraak daartoe. Hetzij omdat ze persoonsgegevens of informatie die de persoonlijke levenssfeer betreffen bevatten, hetzij omwille van veiligheidsredenen:

-inspectie van de rijbewijzen;

-controle mbt de vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing door de werkgever voor Werken in Onroerende Staat;

-de pen-test van het camera netwerk;

-de pen-test van het Kortrijk netwerk."

De informatie over de status van de aandachtspunten moet (mede) bekomen worden van PZ VLAS en is momenteel nog niet ontvangen wegens de huidige vakantieperiode.

Raadslid W. Vermeersch voegt hier aan toe dat de audit destijds in de raadscommissie werd besproken, terwijl dit in het intern auditcomité moet plaatsvinden. Raadslid B. Vandorpe merkt op dat hij gewoon het verslag opvraagt. Raadslid W. Vermeersch doet een oproep om het

intern auditcomité te laten functioneren of om het reglement van dit comité te herschrijven. Het raadslid merkt ook op dat het verslag van het laatste auditcomité niet volledig is: hij had de rapporten opgevraagd van de 2 veiligheidsaudits en geïnformeerd naar de datum van ontvangst door de Stad op basis van het register van de inkomende stukken en de briefwisseling met de reden waarom hij deze zo laat heeft ontvangen.

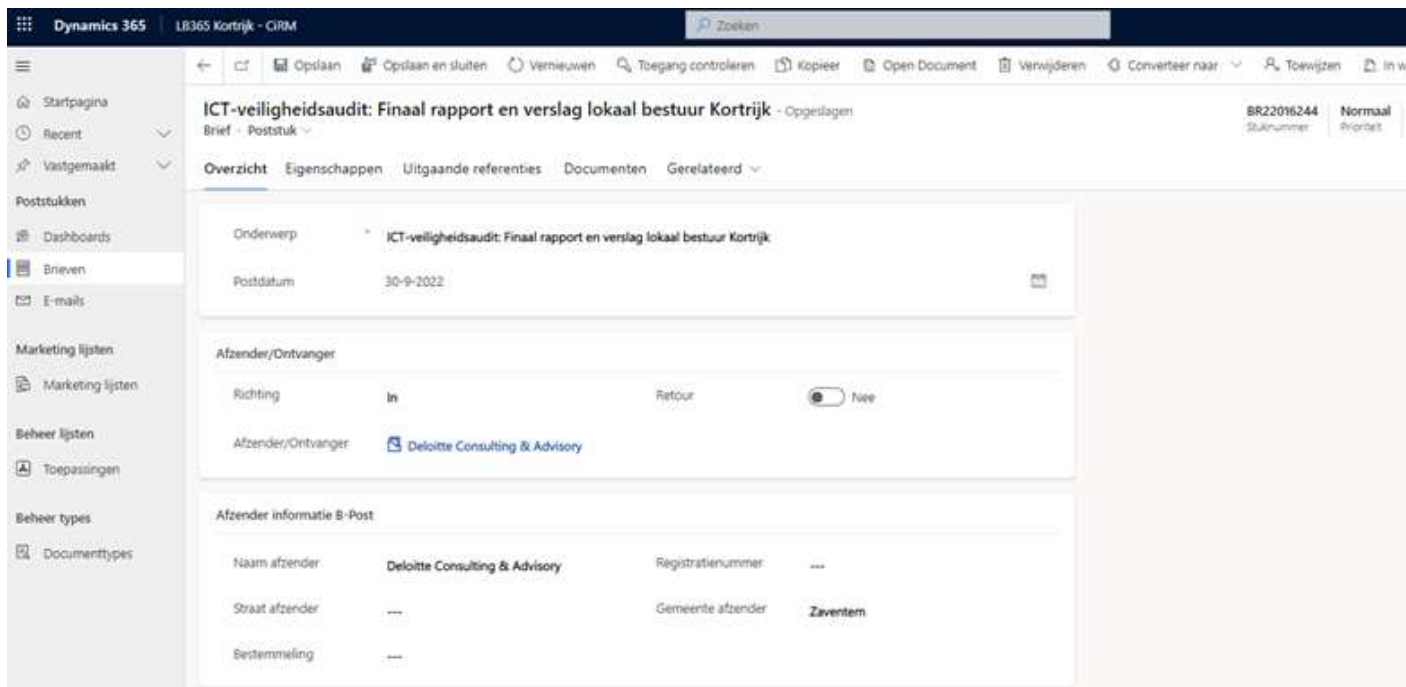
Schepen W. Allijns verwijst naar het laatste verslag van het intern auditcomité waarbij er genoteerd werd dat er beslist is om de taken van het intern auditcomité ter harte te nemen en dat er in dit kader minstens 2 keer per jaar zal samen gekomen worden om opvolg rapportering te doen.

Vanuit Bestuurszaken werd op 27 oktober 2022 mbt de ICT-veiligheidsaudit het volgende overgemaakt aan W. Vermeersch:

"Geacht raadslid,

In antwoord op onderstaande vraag stuur ik u hierbij een uittreksel uit het betrokken register.

Ik wens u er een goede ontvangst van."



Er werd geopteerd om het verslag pas mee te delen na de mondelinge toelichting van Deloitte aan de informatieveiligheidscel en deze had plaats op 19 oktober. Deze toelichting is noodzakelijk om het rapport correct te kunnen interpreteren.

Voor het tweede rapport werd dit door het raadslid opgevraagd op 16/01 en werd dit vanuit Bestuurszaken overgemaakt op 27/01.

(Zie memorie van toelichting)

5 Tijdelijke politieverordening – Tijdelijke privatisering van een deel van het openbaar domein bij diverse evenementen - Vaststellen

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

6 Deontologische code van toepassing op de personeelsmedewerkers van stad en OCMW Kortrijk – Actualisatie - Vaststellen

Zie ook punt 2 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid M. Vandemaele verwijst naar de memorie van toelichting bij de Europese verordening waarin staat dat een zeer expliciete machtsverhouding tussen de melder en degene aan wie er intern moet gemeld worden best vermeden wordt en vraagt zich af of de algemeen directeur wel de aangewezen persoon is. Is hierover nagedacht? Is het niet logischer dat deze bevoegdheid wordt gedelegeerd naar bijvoorbeeld het hoofd van de personeelsdienst?

De klokkenluidersregeling werd opgenomen in het Bestuursdecreet waar de algemeen directeur decretaal wordt aangeduid als intern meldpunt. Delegatie werd inderdaad bekeken, onder andere naar een vertrouwenspersoon (moet neutraliteit kunnen behouden), een externe ombudsman (heeft geen arbeidsovereenkomst met OCMW) of naar iemand van de personeelsdienst (moeten straf kunnen opleggen, eventueel verder onderzoek kunnen doen en bewaken dat er geen represailles volgen bij onjuiste meldingen.) Op de vraag van raadslid M. Vandemaele dat de algemeen directeur toch de straf zal opleggen, wordt bevestigend geantwoord. Personeelsdienst ondersteunt de algemeen directeur hierbij.

Raadslid M. Vandemaele vraagt of elke melding aan de algemeen directeur valt onder de klokkenluidersregeling of moet de melder expliciet vermelden dat hij als klokkenluider wil optreden? Idem als dit in een e-mail is opgenomen, moet dit expliciet aangegeven worden? Is het niet beter om hiervoor een algemeen mailadres te gebruiken in plaats van het mailadres van de algemeen directeur? Ook de mogelijkheid tot telefonische melding vindt het raadslid eerder problematisch aangezien dit toch een gevoelige materie uitmaakt. De mogelijkheid per e-mail of per telefoon is een verplichting uit het Bestuursdecreet. Er moet wel een arbeidsrelatie bestaan tussen de melder en de Stad/het OCMW en men moet vermelden dat het om een klokkenluidersmelding gaat.

Raadslid M. Vandemaele informeert of het niet beter was om de vormvereisten van de klacht mee op te nemen in de tekst? Dit was een bewuste keuze. De procedure en de modaliteiten van de klokkenluidersregeling zullen opgenomen worden op het intranet en op de website van de Stad.

Tot slot vraagt raadslid M. Vandemaele of de algemeen directeur hiervoor wel tijd heeft?

Een melding wordt bij voorkeur intern gemaakt door een personeelslid. Indien men van mening is dat een melding niet afdoende intern kan worden behandeld, kan nog steeds beroep gedaan worden op het extern meldpunt "Audit Vlaanderen."

(Zie memorie van toelichting)

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

1 Organisatiebeheersing Kortrijk – Jaarlijkse rapportering (01/01/2022-31/12/2022) - Aktename

Zie punt 4 van de Gemeenteraad.

(Zie memorie van toelichting)

2 Deontologische code van toepassing op de personeelsmedewerkers van stad en OCMW Kortrijk – Actualisatie - Vaststellen

Zie punt 6 van de Gemeenteraad.

(Zie memorie van toelichting)

**De notulist
N. Deprez**