

Groep:	Eerste raadscommissie
Datum:	12 april 2022
Uur:	19.00uur-21.10uur
Plaats:	Nieuwe Schepenzaal
Aanwezig:	R. Vandenberghe, burgemeester; W. Allijns, schepen; M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, V. Van Quickenborne (digitaal), raadsleden; I. Van De Populiere, adjunct algemeen directeur IMOG voor punten 2 en 3; N. Hofman, directeur Personeel voor punten 6, 7 en 21; N. Deprez, notulist
Verontschuldigd:	K. Detavernier, schepen; N. Beugnies, M. Veys, raadsleden;
Bijlagen:	powerpointpresentatie IMOG voor punten 2 en 3

ALGEMEEN

- 0.1.** Schepen W. Allijns nodigt nog eens de raadsleden uit voor de feestelijke opening van de Paasfoor op donderdag 14 april aanstaande om 14.45uur in de Beatrijszaal. Na de toespraken om 15.00uur volgt er een rondgang. Alle raadsleden werden ook per mail uitgenodigd.
- 0.2.** Raadslid B. Vandorpe verwijst naar de vorige raadscommissie en herhaalt dat als de vragen gesteld door raadsleden niet of niet volledig kunnen beantwoord worden, dat er dan best in gesprek wordt gegaan met de vraagsteller in plaats van niet te antwoorden. Hij verwacht dan ook op korte termijn een antwoord op of minstens een interactie voor zijn vraag over het patrimonium.
- 0.3.** Raadslid B. Vandorpe merkt op dat er deze maand opnieuw geen enkel beleidspunt op de Raad voor Maatschappelijk Welzijn aan bod komt en vindt dit een serieuze armoede.

De agenda van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn bestaat uit de punten die op een bepaald moment formeel door de Raad dienen te worden beslist of geakteerd. Als er bepaalde sociale kwesties zijn die men als raadslid wenst te bespreken, dan kan er steeds een interpellatie ingediend worden of zelfs een themadebat aangevraagd worden. In mei zal de stand van zaken van het programma armoedebestrijding en sociale vooruitgang worden toegelicht op een verenigde raadscommissie. Met het EFRO-dossier deelfabriek en de samenwerkingsovereenkomst Jong Kortrijks Talent staan er twee sociale "beleidspunten" op de agenda van de raden.

- 0.4.** Raadslid B. Vandorpe merkt ook nog op dat er voor de uitoefening van de taak als gemeenteraad kan verwacht worden dat de raadsleden alle documenten krijgen of minstens kunnen inkijken en dit het liefst op voorhand om de vergadering degelijk te kunnen voorbereiden. De presentatie van IMOG was niet op voorhand beschikbaar en voor het punt 8

over het Muziekcentrum was er een link naar sharepoint, maar die werkte niet. Er kon toelating gevraagd worden, maar deze bleef uit.

De presentatie wordt deze avond gegeven en toegelicht en zal als bijlage aan het verslag worden gehecht.

- 0.5.** Raadslid W. Vermeersch wil nog eens zijn ongenoegen laten blijken over het hybride vergaderen. Er was volgens hem afgesproken dat dit enkel in het geval van ziekte of corona kon toegepast worden. Het was ook de bedoeling dat degene die de vergadering hybride volgt, continu zichtbaar en identificeerbaar is voor alle raadsleden.

Door de presentatie is dit inderdaad niet het geval, maar betrokkene is wel zichtbaar voor de voorzitter van de vergadering.

Conform artikel 6 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn is de hybride vergadering bij de raadscommissies (met uitzondering van de verenigde) altijd mogelijk, mits voorafgaandelijke verwittiging door het raadslid van de voorzitter en secretaris van de betreffende commissie. Het volledig digitaal houden van de commissies en vergaderingen van de raden kan enkel in de vermelde uitzonderlijke gevallen.

GEMEENTERAAD

- 1. vzw AjKo – Voordracht van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en in de raad van bestuur.**

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

- 2 Imog – Algemene vergadering van 17 mei 2022 – Goedkeuren agenda en bepalen mandaat vertegenwoordiger.**

Zie toelichting aan de hand van powerpointpresentatie bij punt 2 die ook als bijlage bij dit verslag terug te vinden is.

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

- 3 Imog – Verslag en toelichting.**

Mevrouw I. Van De Populiere, adjunct algemeen directeur IMOG, licht het dossier toe aan de hand van een powerpointpresentatie die als bijlage bij dit verslag terug te vinden is.

Raadslid M. Vandemaele stelt de volgende vragen:

-Hoeveel is het potentieel dat er gebruikt wordt bij het warmtenet?

Er is nog ruimte, men kan nog meer afzetten, er wordt enkel tot aan de perceelsgrens geleverd.

-Wat is het plan van aanpak om de doelstelling van het restafval voor Kortrijk te laten dalen tot 108kg tegen 2030?

Kortrijk zit momenteel reeds lager dan de nu gestelde doelstelling. Er wordt verder ingezet om het restafval verder te doen dalen. Uit de analyse van de restafvalzak blijkt dat er toch nog selectieve stromen en voedsel in de zakken aanwezig zijn en dat er hier nog potentieel zit om het restafval verder te laten dalen.

-IMOG wil de oven zoveel als mogelijk laten draaien. Door het restafval nog meer te laten dalen, zal dit moeilijker worden. Wordt er gedacht om eventueel afval te importeren? Indien er inderdaad minder afval is, dan zal men breder gaan kijken en eventueel gaan samenwerken met andere afvalcommunaales.

-Waarom werd er niet vooraf bekeken of de windmolens rendabel waren?

Vooraf waren ze wel rendabel, maar door de bijkomende voorwaarden in de vergunning werden ze duurder en was dit economisch niet meer haalbaar.

-De afvalophalers beweren dat er meer afval in de restafvalzak terecht komt dat vroeger op het containerpark werd aangeboden. Dit zou te maken hebben met het werken op afspraak en het betalend maken van het containerpark.

Dit is inderdaad een probleem dat niet enkel voor Kortrijk wordt vastgesteld. Dit is ook niet slecht zolang het niet over secundaire fracties gaat.

De Burgemeester voegt hier nog aan toe dat het werken op afspraak, één van de criteria geweest is om een vergunning te bekomen in Heule. Er wordt wel onderzocht of het systeem eventueel flexibeler kan gemaakt worden.

-Is er een analyse van het gebruik van de drie containerparken die voor de kortrijkzanen toegankelijk zijn? Als het aantal bezoekers daalt, daalt dan ook het rendement van het containerpark?

Deze data zijn inderdaad beschikbaar.

-Is het containerpark Harelbeke al te bereiken met de bakfiets via de Leie? Wat is de stand van zaken?

-Is er een actievere rol voor IMOG om het probleem van asbest aan te pakken of beperkt dit zich enkel tot het inzamelen en wegbrengen?

Een eventuele grotere rol kan besproken worden in de meerjarenwerkgroep voor het nieuw afvalbeleid 01/01/2025.

-Is de afvalkrant nog van deze tijd? Hoeveel kost dit? Alternatieven?

Uit het perceptieonderzoek is gebleken dat de afvalkalender nog steeds goed scoort. Er bestaat ook reeds de "recycle app", maar deze moet door de mensen gedownload worden.

-Het netheidsprobleem aan de glasbollen blijft bestaan. Door het inzetten van camera's is dit soms al beter, maar zullen er nog andere methodieken (ondergronds, perkjes, ...) ingezet worden om dit op te lossen?

Ondergronds moet gebeuren binnen een beheerskader en enkel als het selectief ook kan. De perkjes werden goedgekeurd en zullen ook ingezet worden om de omgeving van de glasbol aangenamer te maken en zo respect van de gebruikers af te dwingen.

Raadslid P. Soens heeft de volgende vragen:

-Graag de data over verschillende jaren van de bezoekers in de containerparken in Rollegem, Heule en Harelbeke (kortrijkzanen)?

-Sinds wanneer is er cameratoezicht aan de glasbollen? Zijn er data beschikbaar hierover? Wat is het effect?

-Wat doet men met steden en gemeenten die de doelstelling nu reeds niet halen?

Mogelijke oplossingen hiervoor bestaat in het invoeren van diftar, het scheiden van het bedrijfsmatige en het huishoudelijke afval, het gelijktijdig inzamelen van het afval (selectiviteit aan de bron), ...

Raadslid W. Vermeersch stelt de volgende vragen:

-Wordt het verdwijnen van de containerparken en het duurder worden van de restafvalzakken geëvalueerd? Bestaat er nog de mogelijkheid om hierop terug te komen? Hij verwijst naar de verkiezingsbelofte om 1 centraal containerpark open te houden en vraagt of dit door de vertegenwoordigers in IMOG reeds werd aangehaald?

Het is in ieder geval niet de bedoeling om de prijs te verlagen, aangezien er vastgesteld wordt dat de prijs het gedrag van de mensen stuurt.

De sluiting van de containerparken is een politieke beslissing die genomen werd in de Gemeenteraad.

-Wordt de blauwe zak ook kleiner en duurder?

Er is reeds een nieuwe blauwe zak voor alle plastic verpakkingen (pmd en folie) en deze is niet kleiner en duurder geworden.

-Worden de cijfers van sluikestort ook door IMOG bijgehouden? Is er daar een evolutie vast te nemen?

Er is inderdaad een stijging, maar dan voor gans Vlaanderen. Opvallend daarbij is dat het voornamelijk gaat om selectieve stromen die eigenlijk gratis in het containerpark aangeboden kunnen worden. Er wordt ook meer gemeten wat ook voor een stijging zorgt.

-Bij het afleveren van zandzakjes aan organisatoren van evenementen, bestaat er geen risico dat deze niet meer worden teruggebracht?

Er werd gevraagd om toe te zien op het aantal zandzakjes dat meegegeven wordt. Indien deze niet meer worden gebruikt, moeten deze terug naar het recyclagepark (bouwafval).

-Het dubbel presentiegeld werd ingeschreven, maar zal niet toegepast worden. Waarom is dit dan voorzien? Is er nog een andere vergoeding voor de voorzitter naast het presentiegeld?

Dit is in het decreet voorzien en het is aan de Algemene Vergadering om erover te beslissen. Er is geen andere vergoeding voorzien voor de voorzitter.

De ontbrekende informatie zal in toepassing van artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de stad Kortrijk nagestuurd worden naar alle raadsleden uiterlijk tegen vrijdagavond aanstaande 24.00uur.

(Zie memorie van toelichting)

4 2022/2589 – Raamovereenkomst levering, installatie en uitbreiding van het stedelijk camerabewakingssysteem en bijhorende data gerelateerde diensten – Goedkeuring selectieleidraad, lastvoorwaarden en gunningswijze – Goedkeuren.

Raadslid B. Vandorpe stelt de volgende vragen:

-Hoeveel camera's zijn er aanwezig op het grondgebied Kortrijk?

-Kan de nieuwe server van de politie dit aan?

-Camera's helpen bij de opheldering, maar niet bij preventie? Waarom dan meer investeren in camera's in plaats van "meer blauw op straat"?

-Hoeveel groter is de ophelderingsgraad nu en hoeveel denkt men deze nog te verbeteren door deze overeenkomst?

-Hoeveel zijn er die de huidige drie merken van camera's kunnen aanbieden?

-Hoeveel zijn er die het huidige videosysteem kunnen aanbieden?

-Hoeveel zijn er die de combinatie van beide (3 merken camera's + videosysteem) kunnen aanbieden?

-De chinese merken "Hikvision" en "Seetec" worden aangehouden. Zijn er alternatieven?

Hoeveel zijn er nog van deze merken in gebruik? Hoeveel kost het om deze te vervangen?

De Burgemeester wijst erop dat dit contract over meer dan de camera's gaat en dat dit een vernieuwing van een contract betreft.

Raadslid B. Vandorpe vraagt naar de zekerheid dat de opgesomde besturen zullen intekenen. Het blijft een mogelijkheid. De 4 miljoen is een raming en ook het aandeel van de Stad is slechts een raming.

Raadslid W. Vermeersch stelt de volgende vragen:

-De Stad Kortrijk is toch op de vingers getikt voor het gebruik van ANPR gegevens voor andere doeleinden dan enkel voor politiedoeleinden? Wat mag er wettelijk? Wat is stand van zaken?

-Wat is de verhouding van dit raamcontract met het dossier om de politieserver uit te breiden? Zal de politie ook intekenen op dit raamcontract?

-Aan wie was de vorige raamovereenkomst gegund en voor hoeveel?

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of de camera's ook ingezet worden voor andere doeleinden dan veiligheid (mobiliteit en klimaat), wordt bevestigend geantwoord.

De ontbrekende informatie zal in toepassing van artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de stad Kortrijk nagestuurd worden naar alle raadsleden uiterlijk tegen vrijdagavond aanstaande 24.00uur.

(Zie memorie van toelichting)

5 Organisatiebeheersing Kortrijk – Jaarlijkse rapportering (01/01/2021-31/12/2021) – Aktename.

Zie ook punt 2 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.
Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

6 stadspersoneel: tweede pensioenpijler – Toetreding tot OFF Prolocus – Goedkeuren.

Zie ook punt 3 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid W. Vermeersch stelt de volgende vragen:

-Belfius doet dit niet meer. Is er sprake van contractbreuk? Kan de Stad een schadevergoeding vragen?

Het betreft een opzeg door Belfius die in het contract was voorzien. Deze opzeg gebeurde reeds in het voorjaar van 2021 en dit voor alle steden en gemeenten. Hierna is VVSG in actie geschoten.

-Er was 0,5 miljoen voorzien in de meerjarenplanning. Voor 2022-2025 zijn er bedragen van 1,2 tot 1,7 miljoen nodig en er wordt gevraagd of deze voorzien zijn?

De prognoses werden wel in de meerjarenplanning ingeschreven.

-De buffer van 5% is niet voorzien in het budget?

Het gaat om ongeveer €70.000 die door de werkgever als reserve moet voorzien worden de eerste 5 jaren. Aangezien het hier om een pensioenfonds gaat, wordt er meer verantwoordelijkheid bij de werkgever gelegd. Dit is inderdaad niet voorzien en zal in AMJP3 moeten opgelost worden.

-Is er een impact op het pensioen van de werknemer?

Neen. Er is met de vakbonden zelfs afgesproken om tot 4% te gaan, terwijl er minimum 2,5-3% is voorzien.

Raadslid B. Vandorpe stelt de volgende vragen:

-Wat is de reden voor de opzeg door Belfius (en Ethias)?

Het was financieel moeilijk te dragen als verzekeraar.

-Waren er alternatieven?

Het vlaams en federaal Pensioenfonds waren niet klaar om alle lokale besturen op te vangen en men wou vermijden dat er een hiaat ontstond. Er wordt nu wel gestreefd om samen te gaan werken en eventueel tot 1 groter geheel voor de ganse publieke sector te komen.

-OFF PROVANT was voor Antwerpen. Hoe zit het met de machtsverhoudingen?

Er is één vertegenwoordiger van elke aangesloten gemeente/stad.

-Is dit ook zo voor Antwerpen of wordt elk district apart vertegenwoordigd?

Iedere werkgever/bestuur (ongeacht grootte) dient een vaste stemgerechtigde vertegenwoordiger (en eventueel een tweede 'vervanger') aan te duiden voor de algemene vergadering van het fonds. Dit geldt dus ook voor de besturen die zich in een MIPS-groep (Multi Inrichters Pensioenstelsel) verenigen. Deze persoon is idealiter een beleidsverantwoordelijke, maar kan ook vanuit de administratie aangeduid worden. De vertegenwoordiging in de algemene vergadering van OFF Prolocus is onbezoldigd.

-Wat is er gebeurd met het Zilverfonds? En wat met de kortrijkse reserves in het vorige systeem bij Belfius?

Kortrijk heeft zelf een Zilverfonds opgebouwd met reserves uit het verleden. Dit staat los van het federale Zilverfonds dat in 2016 werd afgeschaft. Het betreft een pensioenbelegging bij Belfius dat ook steeds vermeld wordt in de jaarrekening onder de rubriek "Niet in de balans opgenomen rechten en verplichtingen." De waarde eind 2021 bedroeg 9.876.272EUR. Het fonds is niet "geactiveerd." De Stad betaalt zelf rechtstreeks de volledige responsabiliseringsbijdrage. Enkel in 2014 werd eenmalig een bedrag uit het fonds gehaald. Sindsdien zijn er geen verrichtingen meer gebeurd (noch aanwendungen, noch bijstortingen.) Het fonds kan in de toekomst aangewend worden om de verder stijgende bedragen van de responsabiliseringsbijdrage wat te milderen.

OFP Prolocus is op dit moment niet het aanspreekpunt voor de aanvullende pensioenreserves die opgebouwd werden tussen 2010 en 2022 onder de voormalige groepsverzekering. Tenzij er hierover een akkoord tot overname van rechten en plichten zou afgesloten worden met de verzekeraars, worden deze reserves tot nader orde gewoon verder door de verzekeraars beheerd. Een eventuele overdracht van reserves heeft zowel voor- als nadelen. De opportuniteit hiervan zal in een volgende fase verder bekeken worden.

Wanneer een contractuele medewerker met pensioen gaat in een bestuur dat aangesloten is bij Prolocus, waarbij dit bestuur voorheen een tweede pijltoezegging had via Ethias/Belfius, dan betekent dit concreet dat er zowel via Ethias/Belfius (voor de periode tot 2022) als via Prolocus (voor de periode vanaf 2022) een aanvullend pensioen zal uitgekeerd worden.

(Zie memorie van toelichting)

7 Heropstart Procedure Werving – Goedkeuren.

De punten 7 en 21 zullen samen behandeld worden in besloten zitting. Zie verder bij punt 21.

(Zie memorie van toelichting)

8 2020/53 Muziekcentrum Fase 2 – ontwerp – Voorwaarden en wijze van gunnen.

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat de raming van de bouwkost ondertussen gestegen is met 50.000-60.000EUR en vraagt hoe dit opgevangen zal worden. Wordt er een deel niet uitgevoerd of zullen er andere materiaalkeuzes gemaakt worden?

Raadslid M. Vandemaele informeert of er in deze fase een energetische verbetering van het gebouw moet gebeuren en vraagt naar de reden waarom dit nu niet aan bod komt. Is het gebouw dan wel nog energetisch kwalitatief voor de volgende jaren?

Op de vraag van raadslid W. Vermeersch of het hier wel degelijk om "Track" gaat, wordt er bevestigend geantwoord.

De ontbrekende informatie zal in toepassing van artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de stad Kortrijk nagestuurd worden naar alle raadsleden uiterlijk tegen vrijdagavond aanstaande 24.00uur.

(Zie memorie van toelichting)

21 Selectieprocedure – Aktename resultaat.

Te behandelen in BESLOTEN ZITTING.

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

1. Personele unie VZW – De Kringloopwinkel Deltagroep – vzw Constructief – vzw Mobiel sociale werkplaats – Verkiezing van de afgevaardigde in de algemene vergadering.

Raadslid M. Vandemaele merkt op dat er voor dit punt 2 keer moet gestemd worden voor eenzelfde mandaat (in 2 aparte algemene vergaderingen en in de overkoepelende algemene vergadering). Hij vraagt zich dan ook af of er hier niet beter 1 stemming wordt georganiseerd.

Deze informatie zal in toepassing van artikel 3 van het Huishoudelijk Reglement van de Gemeenteraad en de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van de stad Kortrijk nagestuurd worden naar alle raadsleden uiterlijk tegen vrijdagavond aanstaande 24.00uur.

(Zie memorie van toelichting)

2 Organisatiebeheersing Kortrijk – Jaarlijkse rapportering (01/01/2021-31/12/2021) – Aktename.

Zie punt 5 van de Gemeenteraad.
Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

3 stadspersoneel: tweede pensioenpijler – Toetreding tot OFP Prolocus – Goedkeuren.

Zie punt 6 van de Gemeenteraad.

Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

~~De notulist
N. Deprez~~