

Groep:	Eerste raadscommissie
Datum:	08 maart 2022
Uur:	19.00uur-20.20uur
Plaats:	Oude raadszaal
Aanwezig:	R. Vandenberghe, burgemeester; W. Allijns, K. Detavernier, schepenen; M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, N. Beugnies, P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, V. Van Quickenborne, raadsleden; K. Verhaege, preventieambtenaar en gemeenschapswachtcoördinator; N. Deprez, notulist
Bijlagen:	-bij punt 6: lijst personen tewerkgesteld in het kader van het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan

ALGEMEEN

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat als een raadslid een technische vraag stelt om informatie te bekomen, dat er dan ook een antwoord wordt verwacht. In plaats van geen antwoord te verstrekken, wordt er verondersteld dat men in overleg treedt met de vraagsteller om de vraagstelling duidelijker te formuleren.

Raadslid M. Vandemaele verwijst hierbij naar artikel 42 van het huishoudelijk reglement waarin staat dat er in overleg met het raadslid een nieuwe termijn voor het antwoord moet worden vastgesteld. Hij vraagt dan ook de toepassing van dit artikel en dringt aan op meer overleg met het raadslid-vraagsteller.

Raadslid P. Soens merkt tenslotte op dat als er in de gemeenteraad een vraag wordt gesteld en de betrokken schepen of het college wil later antwoorden, dat deze informatie niet opgenomen wordt in het verslag van de gemeenteraad. Het wordt enkel per e-mail bezorgd aan de vraagsteller en de fractieleiders. Hij informeert of dit opgelost kan worden en alsnog opgenomen kan worden in het verslag van de gemeenteraad.

In artikel 46 van het huishoudelijk reglement is er voorzien dat er op mondelinge vragen, mondeling wordt geantwoord tijdens de zitting of, als dit niet mogelijk is, schriftelijk voor de eerstvolgende vergadering van de betreffende raad. In de notulen van de gemeenteraad worden er geen antwoorden op mondelinge en losse vragen opgenomen. Er wordt hiervoor verwezen naar de opname van de vergadering die beschikbaar is op de website van de Stad, zoals ook voorzien in artikel 37. f) van het huishoudelijk reglement.

GEMEENTERAAD

1. Gemeenteraad – Aanpassing huishoudelijk reglement – Goedkeuren

Zie ook punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid W. Vermeersch merkt op dat er uit de toelichting bij deze nota blijkt dat er een consensus bestond in het bureau van de fractieleiders over deze wijzigingen. Hij wil

benadrukken dat de partij Vlaams Belang niet akkoord is over het digitaal en hybride houden van de vergaderingen van de raad en raadscommissies.

(Zie memorie van toelichting)

2 vzw AjKo – Voordracht van een vertegenwoordiger in de algemene vergadering en in de raad van bestuur.

Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

3 Camera's – Gebruik van dronetechnologie voorzien van een mobiele camera door de politiezone VLAS. Jaarlijkse rapportage – Aktename

Raadslid B. Vandorpe vraagt of in het verslag een opsplitsing kan gemaakt worden voor het gebruik op publiek of privaat domein en informeert naar mogelijke criteria om te beslissen om de drone al dan niet in te zetten.

De Burgemeester stelt dat de scheiding publiek/privaat domein moeilijk vast te stellen is en dat in gerechtelijke procedures dit meestal op vraag van de onderzoeksrechter of het parket zal plaatsvinden; terwijl dit in bestuurlijke zaken meestal gebeurt aan de hand van een risicoanalyse (aantal deelnemers, het terrein, de meteo, ...) uitgevoerd door de politie.

Aangezien er vaak over beide wordt gevlogen, is er geen opsplitsing openbaar en privaat domein mogelijk. Er wordt bijna nooit uitsluitend over privaat domein gevlogen.

Door de politie worden de volgende criteria gebruikt om te oordelen of er al dan niet een drone zal worden ingezet: 3-trapsbeoordeling opportuniteit, proportionaliteit en subsidiariteit; risicoanalyse door de commandant van de ordedienst; kenmerken van de activiteit (omvang, aantal deelnemers, intentie van de deelnemers, voldoende stadscamera's aanwezig of niet, ...); andere zoals: Leent het terrein zich om een drone in te zetten? Is de drone en het droneteam beschikbaar? Zijn de weersomstandigheden goed? Is er een no fly-zone (omgeving luchthaven)? ...

Raadslid W. Vermeersch vindt de rapportage onvoldoende en vraagt naar een uitgebreider verslag door de politie (zonder daarbij de politionele werking in gevaar te brengen) zoals een beschrijving van het type drone, een uitgebreider relaas over de gebeurtenis waarvoor de drone wordt ingezet, waarom de inzet van de drone als positief wordt beschouwd?, ...

De Burgemeester verwijst naar het geheim van het onderzoek en voegt er nog aan toe dat van zodra de inzet van een drone als meerwaarde aan het onderzoek wordt beschouwd, dit als positief wordt aangeduid.

Ook raadslid M. Vandemaele vindt het verslag te summier en vraagt naar een kritische kwaliteitsanalyse over het gebruik van de drone door de politie, zodat de raadsleden kunnen oordelen of het gebruik van drones zinvol is.

De Burgemeester merkt op dat de politie enkel data verstrekt en geen analyse hierover maakt.

PZ VLAS beschikt over een drone van het type Mavic 2 Enterprise Dual, in eigen beheer en met een permanent gemonteerde camera die tevens een thermische camera is. Binnen de samenwerking West-Vlaanderen 4 (WVL 4) kan PZ VLAS ook gebruik maken van de drones van PZ WESTKUST. Beide types M210 en M300 beschikken over een demonteerbare zoom- en thermische camera.

Gelet op de hierboven reeds vermelde 3-trapsbeoordeling bij het al dan niet inzetten van de drone, wordt deze enkel ingezet als er op voorhand geweten is dat dit een meerwaarde kan betekenen die niet via een ander middel kan bekomen worden. Ook bij het niet-aantreffen van de gezochte persoon of het gezochte object, wordt dit als positief ervaren, aangezien er in die regio geen inspanningen meer moeten geleverd worden.

(Zie memorie van toelichting)

4 Gemeentelijke administratieve sancties – Samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Kortrijk en de gemeente Avelgem – Goedkeuren.

Raadslid M. Vandemaele informeert of deze service die door de Stad Kortrijk wordt verleend als centrumstad aan de omliggende gemeenten, winstgevend, kostendekkend of verlieslatend is.

Raadslid B. Vandorpe verwijst hierbij naar zijn eerdere vraag over de werkelijke kostprijs van een gas-dossier en vraagt naar een nacalculatie met een detail van de berekening.

Met de omliggende gemeenten zijn samenwerkingsovereenkomsten afgesloten waarin sinds 2019 een forfaitaire, indexeerbare dossierkost is opgenomen van 86,18 EUR (CBS 14/10/2019) voor GAS123. Dit is het gemiddelde van de dossierkost aangerekend de laatste 5 jaren. Er werd geopteerd voor een forfaitaire dossierkost naar analogie van de provinciale sanctionerende ambtenaar en de sanctionerende ambtenaar van de intercommunales.

Ook voor GAS4 werd een forfaitaire dossierkost opgenomen in de samenwerkingsovereenkomsten en dit voor een bedrag van 30 EUR (sinds 2020 wordt dit bedrag geïndexeerd.)

Begin 2021 werd het aantal dossiers opgelijst vertrekkende van 2019 (2020 = atypisch jaar) en daartegenover de kosten en uitgaven geplaatst die de behandeling van GASdossiers met zich meebrengen, ervan uitgaande dat een dossier GAS123 6x meer tijd in beslag neemt dan een dossier GAS4. Er werd ook rekening gehouden met een overhead van 10% (materiaal, gebouwen, ...)

Dit geeft volgende dossierkost voor GAS123 als resultaat:

2019: 148,01 EUR

2020: 208,39 EUR (atypisch jaar)

2021: 144,87 EUR (assumpties)

Dit geeft volgende dossierkost voor GAS4 als resultaat:

2019: 24,67 EUR

2020: 34,73 EUR (atypisch jaar)

2021: 24,14 EUR (assumpties)

Op deze manier kan vanuit de regiogedachte aan de kleinere gemeenten een service aangeboden worden die hen toelaat om vlot aan te sluiten bij Kortrijk als centrumstad en kan een goede regionale samenwerking tot stand gebracht worden, die een GAS-beleid in de regio mogelijk maakt.

Totale kostprijs tegenover ontvangsten GAS123 en GAS4:

	2019	2020	2021
Totale effectieve kostprijs	€ 133.404,35	€138.336,66	€ 172.632,78
Vershil huidige inkomsten tov totale kostprijs	-€ 19.763,11	- € 63.692,62	- € 26.152,28

Op deze manier kan vanuit de regiogedachte aan de kleinere gemeenten een service aangeboden worden die hen toelaat om vlot aan te sluiten bij Kortrijk als centrumstad en kan een goede regionale samenwerking tot stand gebracht worden, die een GAS-beleid in de regio mogelijk maakt.

(Zie memorie van toelichting)

5 Gemeentelijke administratieve sancties – Samenwerkingsovereenkomst tussen de stad Kortrijk en de gemeente Avelgem inzake de bemiddelingsprocedure bij gemeentelijke administratieve sancties – Goedkeuren.

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

6 Strategisch Veiligheids- en PreventiePlan 2022 – Voorstel nieuw af te sluiten Strategisch Veiligheids- en PreventiePlan voor het werkingsjaar 2022. – Voorlopige goedkeuring

Raadslid W. Vermeersch vraagt waarom de burgemeester werd vervangen door de voorzitter van de gemeenteraad voor de ondertekening van deze overeenkomst.

Dit is een toepassing van artikel 279 DLB waarbij alle stukken van de gemeenteraad worden ondertekend door de voorzitter van de gemeenteraad en medeondertekend door de algemeen directeur.

Raadslid W. Vermeersch informeert naar de criminaliteitscijfers voor het jaar 2021 om dit Plan te kunnen goedkeuren.

De criminaliteitscijfers voor 2021 zullen eind deze maand gecommuniceerd worden en zoals de voorbije jaren besproken worden op de politieraad met een toelichting van de strategisch analiste.

Raadslid P. Soens heeft de volgende vragen/bemerkingsen:

- Waarom wordt het aantal fenomenen verminderd?
- Is dit document ook besproken met de politie? Over welk soort overleg gaat het?
- Op pagina 6 en 7 van de overeenkomst staan er cijfergegevens over verschillende misdrijven, maar cybercriminaliteit is hierbij niet opgenomen. Aangezien er in de Politieraad werd gesteld dat dit fenomeen is toegenomen, lijkt dit interessant om ook deze cijfers uit te splitsen.
- Op pagina 14 van de overeenkomst wordt er gesteld dat de cijfers voor diefstal dalen in 2021. Aangezien het hier om onvolledige cijfers gaat (tot maart/juni 2021), lijkt deze uitspraak eerder voorbarig.
- Op pagina 20 wordt de fietslabelactie op de lokale marktdagen geschrapt, wat de deelgemeenten opnieuw uitsluit. Wat is de reden hiervan?
- Bij punt 2 over inbraak is er weinig inhoud over diefstallen van en in auto's van particulieren. Wat is de reden hiervan?
- Bij punt 4 over druggerelateerde maatschappelijke overlast werd de doelgroep herleid tot <18jarigen. Is het niet beter om de doelgroep uit te breiden in plaats van te herleiden?
- De preventieve acties bij punt 9 over cybercriminaliteit lijken eerder beperkt waardoor de echte doelgroep, namelijk senioren die niet aangesloten zijn bij seniorenverenigingen, dreigen uit de boot te vallen. Is het niet beter om de cijfers over cybercriminaliteit uit te splitsen volgens leeftijd van de slachtoffers en deze groep specifiek aan te spreken door het uitdelen van een folder?
- Wanneer worden de verschillende acties geëvalueerd?

Raadslid M. Vandemaele vraagt naar de verhouding van het jaaractieplan van het preventieteam met dit Plan en merkt op dat de onveiligheid die aanwezig is bij meisjes en vrouwen om in het donker te wandelen of te fietsen in de Stad wordt gemist in dit Plan. Hij voegt er eveneens aan toe dat hij ontgoocheld is in het antwoord dat hij van de Stad en de politie mocht ontvangen naar aanleiding van zijn vraag hierover en herhaalt nogmaals of de Stad op de hoogte is van dit probleem en of de Stad hier iets wil aan doen?

Raadslid W. Vermeersch informeert nog naar de reden van de schrapping van het fenomeen "gewelddadige radicalisering en terrorisme."

De Burgemeester merkt op dat voor de opmaak van het Preventieplan, de beschikbare data worden onderzocht en dat er dan pas beslist wordt welke acties kunnen ondernomen worden.

De heer K. Verhaege, preventieambtenaar en gemeenschapswachtcoördinator, merkt op dat de Stad sinds 1994 een Veiligheids- en Preventieplan heeft en dat dit gedurende de voorbije jaren gegroeid is op basis van beschikbare cijfers (bij politie en Stad) en informatie. Men is hierbij van 10 naar 15 en nu opnieuw naar 8 fenomenen geëvolueerd. Het is echter een preventief sensibiliserend plan dat steeds in overleg met de politie (korpchef en beleidsofficieren) wordt besproken. Er wordt ook een vergelijking gedaan met andere steden (in Gent 4, Antwerpen 2, Mechelen 15, Brugge 5 en Oostende 7 fenomenen.)

Bij het fenomeen "inbraak" werden ook een aantal acties van andere "vermogensdelicten" ondergebracht. En bij het fenomeen "sociale overlast" werden de fenomenen "geweld tijdens evenementen en publieke gebeurtenissen", "geweld in het schoolmilieu" en "racisme, discriminatie en extremisme" gebundeld.

Voor "radicalisering" werd er vastgesteld dat het doelgericht benaderen, een marginaal gegeven is geworden en geschrapt mag worden.

De fietslabelactie op de lokale markten wordt stopgezet wegens het beperkte succes. Er wordt voornamelijk ingezet op het labelen van fietsen op afspraak bij de mensen thuis of op aangekondigde tijdstippen in bedrijven en scholen.

De halftijdse functie van de drugpreventiemedewerker zal zich voornamelijk richten op het uitproberen van nieuwe technieken zoals het inzetten van de sociale media en het ondersteunen van de ouders met opvoedingstips.

Raadslid W. Vermeersch vraagt of dit Plan dan opgemaakt werd zonder kennis van de criminaliteitscijfers. Enkel de cijfers van de eerste helft van het jaar zijn momenteel bekend.

Raadslid P. Soens herhaalt zijn voorstel om ook de cijfers van cybercriminaliteit mee op te nemen en op te splitsen per leeftijdsgroep. In de catalogus website "cyberpreventie.be" is er een opsplitsing voorzien per leeftijdscategorie. Raadslid P. Soens vraagt zich af of dit voldoende bekend is bij de mensen. Er is een grote bekendmaking geweest van dit initiatief.

Raadslid P. Soens vraagt nog of >18jarigen geen tussenkomst meer vereisen of dit eerder een tactische beslissing uitmaakt om de leeftijd te verlagen. Er is rekening gehouden met de noden van ouders en scholen, maar het is inderdaad eerder een tactische beslissing.

Raadslid P. Soens merkt ook op of dit een signaal is om de halftijdse functie van de drugpreventiemedewerker uit te breiden. Dit zou inderdaad aangewezen zijn. Raadslid W. Vermeersch informeert naar de reden waarom dit nog niet gebeurd is. De Burgemeester merkt op dat er in verschillende diensten nood is aan extra capaciteit en dat er steeds een bepaalde keuze voor al dan niet aanwerving en/of uitbreiding moet gemaakt worden door de organisatie.

De heer K. Verhaege, preventieambtenaar en gemeenschapswachtcoördinator, voegt hier nog aan toe dat op het overleg met preventieambtenaren nogmaals is aangekaart dat er geen

ondersteuning geboden wordt door Binnenlandse Zaken. Er wordt enkel een postbus ter beschikking gesteld waarin er documenten moeten toegevoegd worden. Raadslid P. Soens antwoordt dat de oppositie dit zal opnemen. Raadslid W. Vermeersch voegt hieraan toe dat hij dit zal meenemen naar het Parlement.

Raadslid B. Vandorpe informeert nog naar de reden van de schrapping van "radicalisering" in het Plan en vraagt of er vanuit de Staatsveiligheid hiervoor signalen werden gegeven. De Burgemeester stelt dat dit vooral een politieel gegeven is. De aanwezige raadsleden vinden toch dat dit probleem bij de bron moet aangepakt worden. Er zijn in het verleden wel diverse cursussen gegeven om signalen te herkennen. Raadslid W. Vermeersch leest in de pers dat dit toeneemt en begrijpt de schrapping ervan niet.

Het preventieplan zet in op fenomenen waarin preventie het meeste impact kan hebben. Door de aanslagen in 2016 werd hierop ingezet en werden scholen en verenigingen geïnformeerd om de signalen te herkennen. Radicalisering wordt nu eerder politieel opgevolgd en dit samen met het eerder uitgebouwde netwerk.

Raadslid B. Vandorpe merkt ook op dat het dak- en thuislozenprobleem nergens werd opgenomen terwijl dit toch een toenemend fenomeen is in de Stad. De gemeenschapswachten hebben meegewerkt aan de telling en bij hun rondes sturen ze deze personen door naar de organisaties die hun kunnen helpen. Er wordt toch aangedrongen om dit mee op te nemen in het Preventieplan.

Raadslid M. Vandemaele bedankt eerst en vooral de aanwezige ambtenaar voor de gegeven uitleg en stelt nog de volgende vragen:

-Worden er nog cijfers bijgehouden door de Stad? Ja, door de analiste van de Stad, mevrouw L. Vandriessche.

-Kan er een organogram van de mensen betrokken bij het preventiebeleid van de Stad ter beschikking worden gesteld?

Een lijst van de mensen die tewerkgesteld waren in het kader van het Strategisch Veiligheids- en Preventieplan over de periode 01/01 tot en met 31/12/2020 is terug te vinden als bijlage bij dit verslag.

-Wat is de relatie tussen de drugpreventiemedewerker en de activiteiten van het JAC en andere organisaties in de Stad? Op het DrugsOverleg Kortrijk (afgekort DOK) bekijken de verschillende hulpverleningsorganisaties de situatie en wordt er een nauwe samenwerking afgesproken. Terwijl de drugpreventiemedewerker zich vooral richt op scholen en het uitgaansmilieu, kan het JAC meer met de cliënt op pad gaan.

-Cybercriminaliteit wordt onderschat en er moet sterker op ingezet worden. Wat is het verschil met het aanbod door CCB (Centrum voor Cybersecurity België) en Safe on web? In de aangeboden catalogus wordt alles opgelijst wat er aangeboden wordt van initiatieven, ook door andere instanties.

-Kan preventie ook actief zijn op het terrein van racisme en geweld tijdens wedstrijden KVK? Een voetbalwedstrijd is een plek waar verschillende mensen uit verschillende lagen van de bevolking samenkomen en het stoot tegen de borst, dat in aanwezigheid van kinderen, de homofobe gezangen door een groot aantal van de aanwezigen gewoon wordt meegezongen. Schepen W. Allijns benadrukt dat het om een kleine groep gaat. De voetbalspotters hebben contact met de harde kern. De laatste matchen is de politie ook zichtbaarder aanwezig en men probeert de daders wel degelijk te identificeren om de nodige stappen te ondernemen.

Voor cybercriminaliteit is er een samenwerking in WVL4 en zijn de cijfers voor de 4 deelnemende politiezones tesamen. In 2016 werden er 57 processen-verbaal opgemaakt; in 2017, 90 en in 2018, 136. Het betreft vooral informaticabedrog, hacking, valsheid in informatica en sabotage. De voorbije 3 jaren waren er in

totaal 3.088 aangiften van feiten van internetcriminaliteit. Daarvan werden er 311 feiten opgehelderd of ongeveer 10%. Dit lage ophelderingspercentage heeft te maken met de vaak internationale draagwijdte van cybercrime, die moeilijk op te sporen is.

Het verminderen van de kans op slachtofferschap van diefstallen van en in auto's gebeurt enkel nog door het aanspreken van mensen die het kerkhof bezoeken op Allerheiligen en Allerzielen of deelnemen aan een groot evenement. Daarbij wordt er een flyer uitgedeeld met preventieve tips. Op heden ligt de nadruk op werfauto's en het labelen van het werfmateriaal.

De verschillende acties worden jaarlijks geëvalueerd door de FOD Binnenlandse Zaken. Hiervoor dient de Stad een voortgangsrapport voor te leggen. Voor het werkingsjaar 2021 moet dit rapport vóór 31 maart 2022 ingediend worden.

(Zie memorie van toelichting)

7 Huishoudelijk reglement stedelijke sportcentra – inhoudelijke wijzigingen – Goedkeuren

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat er reeds in het verleden werd gevraagd om de aangebrachte wijzigingen in de tekst van het reglement te markeren. Schepen W. Allijns antwoordt dat de belangrijkste zijn opgenomen in de argumentatie van de nota en het een aanpassing aan de huidige situatie betreft. Er wordt toch aangedrongen om in de toekomst de wijzigingen te markeren.

De gevraagde versie met aanduiding van de aangebrachte wijzigingen was reeds toegevoegd als tweede bijlage bij het dossier in e-decision en kan daar geraadpleegd worden.

(Zie memorie van toelichting)

8 Belasting op masten en pylonen (2022-2025) – Vaststellen belastingreglement

Op de vraag van raadslid B. Vandorpe over hoeveel masten het gaat op het grondgebied van de Stad, antwoordt schepen K. Detavernier dat het om 70 pylonen gaat en dit vooral pylonen van Elia betreffen. Over de telecommasten is men niet zeker, maar men denkt een twintigtal stuks. Raadslid B. Vandorpe verwijst naar eerder bekomen informatie waarbij er sprake was van 60 telecommasten en 70 elektriciteitsmasten.

Het exact aantal masten wordt op dit moment geïnventariseerd door het team Bouwen Milieu en Wonen.

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar de argumentatie "De Stad heft deze belasting in het kader van de financiële toestand van de gemeente." Dit is volgens schepen K. Detavernier een standaardzin die bij elke belasting wordt opgenomen, **op aangeven van de toezichthoudende overheid.**

Raadslid M. Vandemaele verwijst naar artikel 2 en vraagt zich af welke verticale structuur met een dak, geen gebouw is.

Artikel 2.3. verduidelijkt dat een gebouw op zich niet als mast (2.1.) of als pylloon (2.2.) wordt aanzien. Bijvoorbeeld als de zendinfrastructuur rechtstreeks tegen een gebouw is gemonteerd zonder extra verticale constructie bovenop het gebouw.

Op de vraag van raadslid M. Vandemaele of er contact is geweest met de operatoren, wordt er negatief geantwoord. Er wordt dan ook opgemerkt of dit de dekkingsverplichting niet in gevaar brengt.

Er is geen voorafgaand overleg gepleegd met de operatoren gezien dit een belasting is die reeds in vele steden en gemeenten wordt toegepast. Er werd geïnformeerd bij onder andere Lendeledede en Zwevegem en beide gaven aan dat dit geen probleem ten aanzien van de dekkingsverplichting heeft meegebracht.

Raadslid B. Vandorpe vraagt of er contact is geweest met het kabinet van minister Somers. Schepen K. Detavernier merkt op dat dit item wel is besproken op het centrumoverleg financiën en dat Kortrijk de enige stad blijkt te zijn die nog niet zo'n belasting heeft.

(Zie memorie van toelichting)

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

1. Raad voor maatschappelijk welzijn – Aanpassing huishoudelijk reglement – Goedkeuren

Zie punt 1 van de Gemeenteraad.

(Zie memorie van toelichting)


De notulist
N. Deprez