

**Groep:** Eerste raadscommissie  
**Datum:** 05 oktober 2021  
**Uur:** 19.00uur-19.25uur  
**Plaats:** Gemeenteraadszaal  
**Aanwezig:** R. Vandenberghe, burgemeester;  
M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, N. Beugnies, M. Veys,  
P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, V. Van Quickenborne, H. Kints,  
raadsleden;  
N. Deprez, notulist

**Verontschuldigd:** A. Vandendriessche, K. Detavernier, schepenen

**Bijlagen:**

---

## GEMEENTERAAD

### 1. Gemeenteraad – Aanpassing huishoudelijk reglement - Goedkeuren

Zie ook punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid B. Vandorpe informeert of deze aangepaste tekst op het Bureau van de fractieleiders werd besproken.

Op de vorige gemeenteraadszitting werd afgesproken dat de voorzitter een nieuw voorstel zou formuleren rekening houdend met de opmerkingen van de gouverneur en dit opnieuw aan de Gemeenteraad zou voorleggen.

Raadslid W. Vermeersch merkt op dat wijzigingen aan het huishoudelijk reglement gewoonlijk toch aan het Bureau worden voorgelegd.

De voorzitter benadrukt dat in casu slechts een uitsplitsing voor beide organen moest gebeuren. De tekst werd dan ook herschreven in de geest van de afspraken op het vorige Bureau.

Raadslid W. Vermeersch merkt hierbij op dat er op dit Bureau geen consensus was over de aanpassingen van het huishoudelijk reglement en vraagt ook expliciet wie deze artikelen heeft herschreven.

**In de eerste helft van dit jaar werd naar aanleiding van een evaluatie van de werking van de raden, het aangepaste huishoudelijk reglement uitvoerig besproken in het Bureau van de fractieleiders. In casu betreft het de vervanging van een viertal zinnen naar aanleiding van de vernietiging ervan door de gouverneur, waarvan alle raadsleden op de hoogte waren. Rekening houdend met de bemerkingen opgenomen in het besluit van de gouverneur, werd door het team Bestuurszaken en Juridische Zaken een aangepaste tekst opgesteld, die ook afgetoetst werd bij het Agentschap Binnenlands Bestuur van de Vlaamse Overheid. Deze tekst werd, zoals bij de andere raadsdossiers, eerst voorgelegd aan het College en het Vast Bureau en vervolgens aan de raden.**

Raadslid W. Vermeersch heeft ook nog de volgende vragen:

-Is het niet beter om direct een apart reglement voor de Gemeenteraad en de Raad voor Maatschappelijk Welzijn te stemmen?

**Er is daar geen enkele reden toe. Er zijn heel wat gemeenschappelijke bepalingen die gelden voor beide raden, die trouwens ook aaneensluitend plaatsvinden. Beide raden kennen eenzelfde samenstelling en volgen een volledig gelijkaardige werking. Dit blijkt ook uit de manier waarop het reglement is opgesteld: eerst heel wat gemeenschappelijke artikels en vervolgens een beperkt aantal artikels die eigen zijn aan de betreffende raad. Er bestaat ook niet langer een Gemeente- én een OCMW-decreet, maar één Decreet Lokaal Bestuur waarin zowel de Gemeenteraad als de Raad voor Maatschappelijke Welzijn zijn opgenomen en waarbij er voortdurend met kruisverwijzingen gewerkt wordt vermits voor beide raden dezelfde bepalingen gelden.**

-Wat als de voorzitter van de Gemeenteraad willekeurig vragen gaat weigeren en wat als de gouverneur achteraf beslist dat de vraag toch toegelaten moest worden (komt pas veel later aan bod)? Is het niet aangeraden om dit ook in het huishoudelijk reglement op te nemen om latere discussies hierover te vermijden?

De voorzitster merkt op dat er geen vragen willekeurig geweigerd worden door haar persoon.

**Conform de bepalingen in het huishoudelijk reglement komt het aan de voorzitter van de raad toe om te oordelen over de ontvankelijkheid van de interpellaties. De voorzitter doet dit steeds op een gemotiveerde wijze. Er is aldus geen reden om dergelijke bepaling op te nemen. Er wordt bij de opmaak van een reglement niet in se verondersteld dat de toepassing ervan zal leiden tot het neerleggen van klachten bij de gouverneur. Mocht dit toch het geval zijn, dan is het aan de gouverneur om hierover te oordelen.**

(Zie memorie van toelichting)

## **2 Digitaal referendum 2021 – Aanpassing participatiereglement en goedkeuring vraag - Goedkeuren**

Raadslid B. Vandorpe merkt op dat dit niet hetzelfde is als een gemeentelijke volksraadpleging zoals voorzien in het Decreet Lokaal Bestuur. Het is niet dezelfde procedure die gevolgd moet worden en de uitkomst is ook niet bindend voor het Bestuur. Het raadslid informeert of de nu voorliggende vraag komt uit de 400 voorstellen die naar aanleiding van de vorige vraag over de autoloze zondagen werden geformuleerd of dat er tussen deze vragen geen enkel voorstel kon weerhouden worden waarop men verder kon werken.

De Burgemeester merkt op dat het platform van het digitaal referendum een tijdje stil heeft gelegen door de coronacrisis. Het Bestuur heeft er bewust voor gekozen om een positieve vraag met een verbindend karakter (samen maken we de stad) te stellen na de voorbije woelige periode. Er werd voor het thema "kunst" gekozen.

Op de vraag of er opnieuw een voorbereidend debat zal georganiseerd worden, wordt er vermoed dat dit in casu niet echt nodig zal zijn. De vraag zal ook in de laatste week van de triënnale gesteld worden zodat de burgers eventueel nog beide kunstwerken kunnen gaan bekijken.

Raadslid W. Vermeersch heeft een vraag over "Paradise" en vraagt of de Stad weet hoeveel kortrijkzanen er hebben deelgenomen aan de triënnale en hoe de deelnemers werden geteld. De telling gebeurde door de studenten die aan de ingang van de binnenlocaties stonden. Op de vraag van raadslid M. Veys hoeveel gemeenteraadsleden er de triënnale hebben bezocht, steken een zestal aanwezigen in de vergadering hun hand op.

**Aan 11 bemande locaties van de triennale "Paradise" tellen stewards de bezoekers. De andere 10 locaties van de triennale zijn onbemand en daar zijn er dus geen cijfers van. Tot vorige zondag 03/10 waren er 212.000 bezoekers geregistreerd. Het betreft hier wel getelde, geen unieke bezoekers. "Paradise" loopt nog 3 weken, tot en met 24 oktober 2021. Er is geen zicht op het exacte aantal kortrijkzanen die de triennale hebben bezocht, aangezien het parcours gratis toegankelijk is en zich grotendeels in de publieke ruimte afspeelt. De stewards noteren enkel de aantallen.**

Raadslid M. Vandemaele informeert hoe het Bestuur tot deze vraag is gekomen en of er nog andere thema's in aanmerking kwamen. Vermoedelijk werd een gans traject gevolgd. Hij stelt dan ook voor om eventuele verslagen hierover bij het verslag toe te voegen. De Burgemeester licht toe dat er inderdaad een traject werd gevolgd dat via de gebiedswerkers is verlopen. De enige eis van het Bestuur was dat het om een positieve vraag zou gaan. Na het digitaal referendum zal dit opnieuw geëvalueerd worden.

**In 2020 kon het digitaal referendum omwille van de coronapandemie niet plaatsvinden. Toen alles stilaan terug normaliseerde, werd er gebrainstormd over een nieuw digitaal referendum. Omwille van de coronacrisis en de zware periode die dit voor iedereen was, werd er voor de editie 2021 op zoek gegaan naar een verbindend en positief thema zonder in te boeten aan het belang ervan. Op die manier werd de triennale "Paradise" en de keuze tot het aankopen van een kunstwerk geselecteerd. De triennale zet Kortrijk mee op de kaart.**

Raadslid P. Soens informeert naar de kostprijs van beide kunstwerken en het budget dat er is voorzien om een kunstwerk aan te kopen. Daarbij aansluitend informeert raadslid M. Vandemaele naar de kostprijs van het digitaal referendum en raadslid W. Vermeersch naar de kosten van het vorige referendum. Er wordt wel reeds opgemerkt dat bij het vorige digitaal referendum enkele avonden in de Budafabriek werden georganiseerd.

**De kostprijs voor de aankoop van de 2 geselecteerde kunstwerken bedraagt €29.000, exclusief BTW voor "KOMPAS / paradise prototype #2" van Stief DeSmet (BE) en €22.000, exclusief BTW voor "The Lovers" van Jeremy Deller (UK.)**

**Vanuit het team "Kunst Publieke Ruimte" is er een bedrag van €30.000 voorzien voor de aanschaffing van een permanent kunstwerk.**

**Het digitaal referendum in 2019 kostte €26.000,70 en de kosten voor het huidige referendum in 2021 worden geraamd op €10.000.**

(Zie memorie van toelichting)

## **RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN**

### **1 Raad voor maatschappelijk welzijn – Aanpassing huishoudelijk reglement - Goedkeuren**

Zie ook punt 1 van de Gemeenteraad.

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

## VARIAPUNTEN

### 1. Agenda Gemeenteraad en Raad voor Maatschappelijk Welzijn

Raadslid B. Vandorpe vraagt na hoe de agenda van de beide raden tot stand komt. De dossiers worden geagendeerd conform de bepalingen van het Decreet Lokaal Bestuur.

### 2. Duurtijd zitting CBS

Raadslid B. Vandorpe stelt vast dat de duurtijd van het laatste CBS, volgens het verslag, 11 minuten heeft geduurd.

De Burgemeester licht toe dat de dossiers door de verschillende schepenen worden voorbereid en dat op de eigenlijke zitting van het CBS enkel nog de discussiepunten aan bod komen.

**Om op een efficiënte manier te kunnen vergaderen, wordt er gewerkt met een discussie-agenda waarbij de schepenen, tijdens de voorbereiding van het CBS, kunnen aanduiden welke punten zij nog uitdrukkelijk wensen te bespreken tijdens de zitting van het CBS.**

Raadslid W. Vermeersch vraagt om de duurtijd van de laatste 10 colleges in het verslag op te nemen.

**CBS d.d. 04/10/2021: 09.05-09.14uur; CBS d.d. 27/09/2021: 16.30-16.53uur; CBS d.d. 20/09/2021: 15.11-15.53uur; CBS d.d. 13/09/2021: 15.40-15.45uur; CBS d.d. 06/09/2021: 16.50-16.57uur; CBS d.d. 30/08/2021: 15.30-16.13uur; CBS d.d. 23/08/2021: 15.00-15.10uur; CBS d.d. 16/08/2021: 14.00-14.23uur; CBS d.d. 19/07/2021: 14.00-14.20uur en CBS d.d. 12/07/2021: 15.55-16.20uur.**

De notulist  
N. Deprez

