

Gemeenteraad
Ontwerpbesluitenbundel

Zitting van 5 juli 2021

Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Uitgebreide interpellaties.....	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid David Wemel: Uitgebreide Interpellatie: Haatspraak en racistisch geweld in Kortrijk.....	2
IR 2 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Uitgebreide Interpellatie: PFOS-verontreiniging in Kortrijk?	2
IR 3 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: De nieuwe Stadsmonitor.....	3

OPENBARE ZITTING

Uitgebreide interpellaties

IR 1 Interpellatie van raadslid David Wemel: Uitgebreide Interpellatie: Haatspraak en racistisch geweld in Kortrijk

Indiener(s):

Wemel David

Toelichting:

De afgelopen dagen en weken bereiken ons onrustwekkende signalen over openlijke haatspraak en racistisch geweld in Kortrijk. Niet alleen op sociale media nemen mensen minder en minder een blad voor de mond, maar ook op straat worden mensen verbaal en fysiek lastiggevallen omwille van hoe ze eruit zien of wat ze dragen. Vaak zijn vrouwen met een hoofddoek slachtoffer van openlijk racistisch geweld, maar ook gevallen van bvb gaybashing zijn bij ons bekend. Voor onze fractie verdient deze problematiek alvast een uitgebreid debat in de gemeenteraad.

Daarom deze vragen waarover wij graag in debat gaan:

1. Heeft de burgemeester, als hoofd van onze politie, weet van incidenten van toegenomen verbaal en/of fysiek racistisch of homofoob geweld?
2. Welke lessen trekt het stadsbestuur in dit verband uit de recent gepubliceerde stadsmonitor?
3. Welke acties plant de stad om online haatspraak aan te pakken?
4. Welke acties plant de stad om verbaal en fysiek geweld op straat te voorkomen en aan te pakken?

IR 2 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Uitgebreide Interpellatie: PFOS-verontreiniging in Kortrijk?

Indiener(s):

Ryheul Carmen

Toelichting:

We hebben met z'n allen in de media kennis genomen van de nijpende PFOS-problematiek. Het is al langer duidelijk dat het probleem niet beperkt is tot Zwijndrecht, de gemeente die kampt met zware verontreiniging door productie van 3M. Tot 15 juli hebben lokale besturen de tijd om na te gaan waar er een echt risico is. De stof zou daarnaast ook breed aanwezig zijn in de Vlaamse waterwegen en in blusschuim.

Vanuit het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) werd een brief verstuurd naar elk lokaal bestuur met de vraag (potentieel) verontreinigde plaatsen, locaties waar fluorproducten zoals PFOS en PFAS op te lijsten. ABB vraagt hierbij een onderscheid te maken tussen locaties met beperkte kans en locaties met een groter risico op PFOS-verontreiniging.

Enerzijds wordt dus gevraagd om de industrieterreinen die mogelijk fluor gebruikt hebben te inventariseren, anderzijds wordt dezelfde oefening gemaakt in de hulpverleningszone Fluvia voor gronden waarop de brandweer in het verleden oefende met fluorblusschuim.

De brief omvat ook aanbevelingen voor de bevolking omtrent consumptie van groenten, gebruik van grondwater...

Gezien het de bevoegdheid en de verantwoordelijkheid is van onze burgemeester om de openbare gezondheid van de inwoners te vrijwaren, verdient deze problematiek voor onze fractie alvast een uitgebreid debat in de gemeenteraad en hebben we volgende vragen:

1. Kan men verduidelijken wat de oorzaken zijn van de, in vergelijking met de rest van Vlaanderen, significant verhoogde PFAS-waarden in het drinkwater in de regio Kortrijk?
2. Op welke wijze werd de bevolking in kennis gesteld van deze onderzoeksresultaten uit 2018 en geïnformeerd over de gezondheidsrisico's van PFAS in het drinkwater?
3. Werden er reeds maatregelen uitgevaardigd om het PFAS-gehalte in het drinkwater in onze stad terug te dringen; zo neen, waarom niet/zo ja, welke maatregelen werden uitgevaardigd en wat was het resultaat ervan?
4. Heeft de burgemeester nu al weet van (potentieel) met PFOS verontreinigde sites/industrieterreinen/brandweerkazernes en - terreinen in onze stad? Indien ja,
 1. hoe lang is de burgemeester hiervan al op de hoogte
 2. welke maatregelen werden reeds genomen?
5. Zijn er op vandaag locaties die preventief al bijzondere aandacht krijgen? Zo ja dewelke?
6. Heeft de burgemeester weet van andere sites in onze stad die potentieel vervuild zijn met andere stoffen? Indien ja, graag een lijst daarvan met daarbij de genomen stappen voor de bescherming van eventuele omwonenden.
7. Waarom werd de Kortrijkzaan nog niet gevraagd om preventief rekening te houden met de richtlijnen die in de brief van het ABB werden meegegeven?
8. Zal de stad, in afwachting op het resultaat van de studie naar PFOS in de West-Vlaamse waterlopen, kanaalzwemmen verbieden? Extra sensibiliseren over het zwemverbod in de Leie?
9. Hoe vlot het werk op de milieudienst die belast is met het in kaart brengen van de PFOS-vervuiling in onze stad? Hoeveel medewerkers zijn hiermee bezig? Wanneer zal de inventarisatie rond zijn?
10. Hoeveel oproepen/vragen zijn er tot op vandaag via 1777 binnengelopen van ongeruste inwoners?

IR 3 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: De nieuwe Stadsmonitor

Indiener(s):

Vermeersch Wouter

Toelichting:

De Gemeente-Stadsmonitor is een omgevingsscanner die de brede omgeving van elke Vlaamse gemeente en stad in beeld brengt. De monitor bevat meer dan 300 omgevingsindicatoren of -cijferreeksen, waarvan er ruim 100 worden verzameld door middel van een driejaarlijkse burgerbevraging. Bovendien zijn de indicatoren uit de Lokale Inburgerings- en Integratiemonitor en het Cijferboek Vlaamse Rand opgenomen in het dataportaal. Al deze indicatoren geven elk lokaal bestuur een uitstekend zicht op de staat van de gemeente of stad.

In Lendeledede zijn ze het gelukkigst...

Uit cijfers van het Agentschap Binnenlands Bestuur blijkt dat de overgrote meerderheid van de West-Vlamingen zich gelukkig voelt. Uitbinker is Lendeledede, waar maar liefst 92% van de ondervraagde inwoners aangaf heel gelukkig te zijn. De hoogste cijfers vinden we vooral in de regio tussen Brugge (87%) en Gent (81%). In Kortrijk voelt 85% zich gelukkig.

In Brugge zijn ze het fierst...

De meest fiere burgers wonen niet alleen in Brugge (86%), maar ook in Koekelare (86%) en Knokke-Heist (86%). In Kortrijk is 75% fier op de eigen stad.

Brugge, beste stad van West-Vlaanderen

Brugge, de grootste stad van West-Vlaanderen, scoort op zo goed als alle parameters beter dan Kortrijk, de tweede grootste stad van West-Vlaanderen. Behalve dan op onveiligheidsgevoel. Het aandeel inwoners dat zich vaak/altijd onveilig voelt in Kortrijk (12%) is meer dan dubbel zo hoog als in Brugge (5%). Alsook het aandeel inwoners dat zich af en toe onveilig voelt (Kortrijk 37% versus Brugge 21%)

ZIE BIJLAGE

Als Kortrijk de beste stad van Vlaanderen wil worden, ligt er nog heel wat werk op de plank. Zo is het vertrouwen in het stadsbestuur ondermaats, stijgt de criminaliteit en daalt de tevredenheid over de huisvuilvoorzieningen. Ook kunnen er vragen worden gesteld over de betrokkenheid van de deelgemeenten.

Vertrouwen stadsbestuur

Slechts 37% schaart zich achter het Kortrijkse stadsbestuur. Andere steden en gemeenten uit de regio laten daar een hogere score noteren, zoals Kuurne (49 procent), Lendelede (44 procent), Wevelgem (41 procent) of Waregem (39 procent).

Stijgende criminaliteit

De criminaliteit in Kortrijk zit met 106 feiten per 1.000 inwoners in de lift (dit cijfer dateert uit 2019). Het is het slechtste resultaat sinds 2013.

Wrevel huisvuilvoorzieningen

De tevredenheid over huisvuilvoorzieningen zakt naar 66 procent. Daarmee scoort Kortrijk ver onder het Vlaams gemiddelde van 82 procent. Het afvalbeleid wordt in de Stadsmonitor dus vrij fors op de korrel genomen.

Betrokkenheid deelgemeenten

Opvallend is de kleine groep Kortrijkse respondenten: 697 van de amper 1.840 bevroegde mensen vulde de enquête helemaal in, veruit het laagste cijfer van de 13 Vlaamse centrumsteden. Bovendien beweren critici dat inwoners van de deelgemeenten niet eens de kans kregen om deel te nemen.

Vlaams Belang wil een uitgebreide bevraging van de burgemeester en de verschillende schepenen inzake hun respectievelijke bevoegdheden:

Onderkennen de burgemeester en schepenen de bevindingen en werkpunten die blijken uit de stadsmonitor voor hun respectievelijke bevoegdheid?

Zullen de burgemeester en schepenen bijsturen of klemtonen verschuiven in hun beleid op basis van de stadsmonitor?

Zal het bestuursakkoord worden bijgewerkt of uitgebreid?

Dit alles moet aanleiding geven tot een uitgebreid inhoudelijk debat met de burgemeester en schepenen en de verschillende politieke fracties.