

Vergaderverslag

Groep:	Verenigde Raadscommissie
Datum:	8 juni 2021
Uur:	19.05 uur
Plaats:	via Microsoft Teams
Aanwezig:	R. Vandenberghe, burgemeester; W. Maddens, A. Weydts, A. Vandendriessche, B. Herrewyn, K. Detavernier, P. De Coene, S. Demeyer, schepenen; V. Van Quickenborne, M. Gheysens, C. Matthieu, P. Soens, K. Byttebier, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, W. Allijns, M. Ahouna, L. Maddens, C. Leleu, J. Deweer, M. Vandemaele, P. Avijn, D. Wemel, T. Castelein, W. Vermeersch, V. Decaluwe, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, P. Dejaegher, J. Demeersseman, C. Ryheul, M. Cattebeke, B. Vandorpe, C. Vannieuwenhuyze, raadsleden; J. Dejonckheere – financieel directeur I. Bouckhout – teamverantwoordelijke budget en boekhouding
Verontschuldigd:	Jean de Béthune, raadslid
Afwezig:	Axel Ronse, schepen en Nicolas Beugnies, raadslid
Verslaggever:	N. Desmet – algemeen directeur
Kopie:	
Bijlagen:	PowerPointpresentatie; tekst VVSG en detailberekeningen met indicatoren; resultaat parkeren; Excel nav vraag ivm schuld en AFM.

Punten – raad voor maatschappelijk welzijn en gemeenteraad

Kelly Detavernier

Budget en Boekhouding

3 2021_OR_00016 - Algemene beleidsrapportering - Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 – Vaststellen.

Kelly Detavernier

Budget en Boekhouding

7 2021_GR_00085 - Algemene beleidsrapportering - Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 – Vaststellen.

8 2021_GR_00086 - Algemene beleidsrapportering - Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 – Goedkeuren.

Kelly Detavernier leidt de jaarrekening in. Ze geeft mee dat het de eerste jaarrekening nieuwe stijl is. Voor het eerst rapporteren we de cijfers van stad, ocmw, AGB's en vzw's samen. Corona zorgde hier en daar ook voor afwijkingen. Er ligt een zeer lijvige en transparante bundel voor met ook rapportering van de acties en extra toelichting bij de cijfers.

Johan Dejonckheere licht de rekening toe aan de hand van een PowerPointpresentatie.

Opmerkingen van Wouter Vermeersch :

Dank aan Johan Dejonckheere voor de heldere uitleg en samenvatting van de cijfers. Ook dank voor de snelle antwoorden die vooraf reeds werden bezorgd.

Conclusies : goede jaarrekening – AFM zit goed (7,7 MIO) zegt niet veel behalve dat het positief is. Als je berekent per inwoner en vergelijkt met de C-steden : wat geeft dat dan? Vorig jaar wel gebeurd (Hasselt, Brugge, Leuven, Antwerpen ... 2 tot 4x beter)

Realisatiegraad moet je vergelijken met initieel budget. Daar zelfde cijfer (rond de 50% van wat wordt aangekondigd, wordt gerealiseerd). Wat is impact Corona vs impact projectleiders vs andere oorzaken? Graag ook in investeringen te bekijken.

Evolutie van de schuld is niet positief : de schuld is deze legislatuur gedaald maar stijgt dan met een kwart tegen 2025. Kortrijk wordt dan de stad met de hoogste schuld. De schuldinkomstenratio evolueert boven de 100%, wat niet positief is.

Nog een aantal vragen :

- 1) Stationsomgeving : 110% van het initieel budget besteed. Is dus nu al overschreden : graag verklaring hiervoor
- 2) 3,9% GFonds : op basis van welke criteria? Inwonersaantal?

Hij houdt verder zijn politieke opmerkingen en debat dan voor de raad.

Johan Dejonckheere antwoordt :

- 1) AFM per inwoner en vergelijking C-steden : zal ik later bezorgen want de meeste C-steden zijn nog niet klaar (nog maar 4 of 5 cijfers binnen). De hoogte van de AFM : het is geen doel op zich om een zo hoog mogelijke AFM te hebben (kan verklaard worden door lage realisatie op exploitatie – kan bv. ook zijn door slecht te budgetteren). Het doel moet zijn om het bestuursakkoord uit te voeren.

→ *Zie Excel in bijlage, bevat antwoord op eerder gestelde vragen. Extra tabblad met AFM per inwoner werd toegevoegd.*

- 2) Realisatiegraad : verschillende deelverklaringen : is moeilijk te ontcijferen wat de impact precies zou zijn mocht er een extra projectleider zijn geweest bv. Ik doe geen beloftes. Wordt intern besproken en onderzocht.

→ *Een gedetailleerde berekening van het Corona-effect zou zeer arbeidsintensief zijn. Het veronderstelt een diepgaande analyse van alle investeringsprojecten op individuele basis. Gezien de tijd van de projectleiders schaars is, beperken we ons hier tot een overkoepelende inschatting:*

Oorzaken van achterstand JR20 t.o.v. investeringsbudget

- *bij team Stadsvernieuwing*
 - *50% door BSV in opmaak – verfijnen projectplanning + andere factoren (vertraging facturatie uitvoering, onvoorziene omstandigheden offertetrajecten)*
 - *25% door corona (stilgelegde werf + wijziging planning uitvoering)*
 - *25% door onderbezetting team waardoor vertraging opstart van projecten*
- *bij team gebouwen*
 - *40% door BSV in opmaak – verfijnen projectplanning*
 - *50% door onderbezetting team (vertraging op aanwervingen + vertraging traject uitbesteding)*
 - *10% door corona (extra subsidies relance die wijziging scope veroorzaken en dus wijziging projectplanning)*

- 3) Schuld die hoog is : vraag is hier : kan je hem afbetalen? Ja – zie AFM – zie ook sterke solvabiliteit. De benchmark wordt opgevraagd maar vaak is dat een vergelijking van appels met peren want de meeste hebben hun schuld in een zorgbedrijf. Elders is de schuld vaak niet all-in dus, bv ook in AGB's. Hier in Kortrijk is het wel all-in. We hebben dit reeds bevraagd bij VVSG maar nog geen antwoord daarop. We zetten het terug op agenda overleg C-steden volgende week.
- 4) Station : overschrijding is enkel kwestie van transactiemoment. Dit wil niet zeggen dat het budget ontspoot. Enkele zaken zijn vroeger gerealiseerd dan voorzien. De kredietbeperking ligt hier op niveau volledig investeringsbudget – vroeger was dat eerder per project (investeringsenveloppe) waardoor marges hoger waren en realisatiegraad soms lager daardoor.
- 5) GFonds : is een batterij van indicatoren (20-tal). Die kunnen worden bezorgd bv. aantal leefloners, aantal inwoners, enz...Groeivoet op 2,7% gezet dus we zijn voorzichtig geweest. Uiteindelijk groei van 3,9%. De 20 indicatoren kunnen worden bezorgd.

➔ *De verdeling van het gemeentefonds gebeurt op basis van enerzijds een voorafname voor de centrum- & kustgemeenten (40,96%) en anderzijds vier criteria (centrumfunctie 7,98% - fiscaal draagvlak 30,12% - open ruimten 5,98% en sociale maatstaven 14,96%). Die 4 criteria zijn op hun beurt samengesteld uit onderliggende indicatoren.*

➔ *In bijlage bezorgen we enerzijds een verduidelijkende tekst van de VVSG en anderzijds de detail-berekening inclusief alle indicatoren.*

Benjamin Vandorpe dankt Johan Dejonckheere en team voor de heldere uiteenzetting.

Toch nog enkele vragen :

- 1) In het boek staat een poging om de totale financiële impact van Corona in te schatten in punt 2.5.1 maar er is geen punt 2.5.1?
- 2) 3.2 MIO positief : werd de impact tijdelijke werkloosheid daar meegerekend?
- 3) 31 MIO investeringen : daarin is Fluvius meegenomen en is puur boekhoudkundig – wat zijn dan de échte investeringen van 2020?
- 4) Realisatiegraad is beneden de 50% : waar hadden we nu moeten staan in échte investeringen? Hadden we die gedaan, wat zou de impact dan geweest zijn op de financiën? BBR en AFM?
- 5) Kosten-baten per parking terug op agenda zetten? Graag meer gedetailleerde cijfers zoals vroeger.
- 6) Boeking provisie PANS : waar staat die?
- 7) Zijn er voorzieningen voor Lago mochten er bijkomende maatregelen nodig zijn?

Johan Dejonckheere antwoordt :

Het luik Corona staat erin maar staat in 2.3.10 => is nieuwe rubriek als onderdeel van de toelichting. Last minute verschoven van vooraan naar achteraan in het boek (p.254)

Tijdelijke werkloosheid is niet meegerekend bij de positieve effecten. Wel opgevangen door onderbesteding in loonbudget (impact ongeveer 1 MIO- stond al in sem.rapport). Concreet bedrag wordt bezorgd.

➔ *Precieze financiële impact in 2020 was 992.174 EUR*

Fluvius eruit halen = inderdaad boekhoudkundige operatie. $31 \text{ MIO} - 8,3 \text{ MIO} = 22,7 \text{ MIO}$ uitgaven investeringen => realisatiegraad verandert dan inderdaad nog.

AFM en BBR mochten we volledig investeringen gerealiseerd hebben, in combinatie met huidige exploitatie => te berekenen.

Johan Dejonckheere probeert een combi te maken van exploitatie zoals op vandaag, met investeringen volledig.

- ➔ *In dit hypothetisch scenario zou het investeringssaldo 21M lager liggen en -41,5M bedragen ipv de -20,5M uit de JR20. Aangezien de aanwezige liquiditeiten volstaan, zouden we niet meer geleend hebben. Het BBR zou bijgevolg met 21M dalen. Als we ook corrigeren voor de leasingschuld (in het initieel investeringsbudget zaten de uitgaven Openbare Verlichting niet, dus is het logisch dat we ook de bijhorende financiering wegnemen), zou de BBR ca. 9M bedragen ipv de 35,9M uit de JR20.*
- ➔ *Dit scenario heeft weinig impact op de AFM20. Het scenario vertrekt immers van het effectief exploitatiesaldo, en aangezien we niet meer zouden lenen, zouden de aflossingen op eigen leningen ook niet stijgen. Het wegvallen van de aflossing op de Fluvius leasingschuld (263K in 2020) zou de AFM licht doen stijgen.*
- ➔ *De impact op de rest van het meerjarenbudget zou vrij beperkt zijn. We zouden vertrekken van een lagere BBR begin 2021, maar anderzijds zou al een groter deel van het investeringsprogramma gerealiseerd zijn en dus geen inhaaloperatie nodig zijn. In totaal zou niet meer geleend moeten worden aangezien het totaal investeringsprogramma nu ook al gefinancierd is. In tegendeel, door de inbreng van het overschot op de JR20 kunnen de leningopnames iets dalen, wat een licht positief effect zou hebben op de AFM25.*

Parkings : kosten kunnen erbij. Worden bezorgd.

- ➔ *Zie Excel "resultaat parkeren" met enerzijds het BBC-resultaat van de volledig activiteit parkeren, vergelijkbaar met het vroegere AGB, en anderzijds de directe kosten en opbrengsten per parking.*

Pans op p. 21 vermeld : andere operationele uitgaven. 491 K al in kost genomen in 2020.

We hebben geen provisies voor Lago aangelegd. We hebben wel ondersteund op vlak van liquiditeiten + uitstel van kapitaalsaflossingen en subsidie vroeg op het jaar betaald. Nog geen concrete vraag om verder te overbruggen.

Hannelore Vanhoenacker vraagt rond Pandenfonds en achtergestelde lening die niet werd opgevraagd : wordt dat voorzien in het komende jaar of heeft dat te maken met het feit dat men achter staat in realisatie?

Johan Dejonckheere : komt door vertraging van projecten. Is uitstel maar geen afstel. Daardoor niet opgevraagd in 2020.

Wouter Vermeersch : LED-verlichting : 7,8 MIO voorzien in eindbudget maar nu 8,3 MIO geboekt in JR. Wat is de reden?

Johan Dejonckheere antwoordt : hangt af van investeringen effectief gedaan in 2020. Afwijking van een half MIO, gecoverd door de leasingschuld. Weegt dus niet door financieel. We zijn afhankelijk van de ramingen van Fluvius hier en nemen die ramingen over.

Einde raadscommissie 20u16