

Groep:	Eerste raadscommissie
Datum:	08 juni 2021
Uur:	20.20uur-21.10uur
Plaats:	Vergadering via Teams
Aanwezig:	R. Vandenberghe, burgemeester; A. Vandendriessche, K. Detavernier, schepenen; M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, M. Veys, P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, W. Allijns (voor de punten 1 en 2 over Gaselwest), raadsleden; N. Deprez, notulist
Verontschuldigd:	J. de Bethune, raadslid
Bijlagen:	-bij punt 3: lijst erkende Kortrijkse sportclubs -bij punt 6: toevoegingen deontologische code; bijlagen arbeidsreglement met referentie in deontologische code en tips sensibiliseringscampagne

GEMEENTERAAD

1. **Gaselwest – Algemene vergadering van 28 juni 2021 – Goedkeuren agenda en bepalen mandaat vertegenwoordiger**

Raadslid M. Vandemaele informeert naar de stand van zaken over de opmerking van verschillende steden en gemeenten betreffende de overdreven retributietarieven die door Gaselwest worden aangerekend.

Raadslid W. Allijns verwijst naar de eerdere toelichting die in de tweede raadscommissie werd gegeven en naar de antwoorden op de vragen die door de raadsleden hieromtrent werden gesteld. Vanuit de Stad blijft men dit wel aankaarten, maar ook de hogere overheden (Federale en Vlaamse) hebben hierbij een rol te vervullen.

Raadslid M. Vandemaele is van mening dat de stad Kortrijk te passief blijft in dit dossier en vraagt zich af of het geen tijd wordt om leiderschap te tonen en andere steden en gemeenten te mobiliseren om hiertegen op te treden.

Raadslid W. Allijns benadrukt dat er ook andere gemeenten, zoals Zulte en Kluisbergen, vanuit hun gemeenteraad hierop reageren. Men is er duidelijk mee bezig, maar uiteraard zijn suggesties altijd welkom.

(Zie memorie van toelichting)

2 **Gaselwest – Verslag en toelichting**

Zie bemerking bij punt 1.

(Zie memorie van toelichting)

3 Herwerkt reglement supplementaire tussenkomst voor lidgelden met UTPAS kansen tarief voor erkende Kortrijkse sportclubs. – Verlenging goedkeuren

Raadslid W. Vermeersch vraagt naar een lijst van alle erkende sportclubs.

Schepen A. Vandendriessche zal een lijst opvragen en laten toevoegen aan het verslag.

De lijst met de erkende sportverenigingen is als bijlage bij dit verslag terug te vinden. "Basiserkenning" wil zeggen dat deze verenigingen voldoen aan de minimale erkenningsvoorwaarden; "erkenning 2021" wil zeggen dat deze verenigingen voldoen aan alle erkenningsvoorwaarden als subsidieerbare sportvereniging en "RVC recreatieve volleybal vereniging" wil zeggen dat deze verenigingen deel uitmaken van de recreatieve volleybalcompetitie (RVC) en niet afzonderlijk erkend zijn als subsidieerbare sportvereniging of geen aanvraag voor erkenning als sportvereniging ingediend hebben, maar wel actief zijn binnen de RVC.

(Zie memorie van toelichting)

4 Hangar K – Statuten, samenwerkingsovereenkomst en gebruiksovereenkomst – Goedkeuren

Raadslid B. Vandorpe informeert naar de achterliggende reden van de aftopping van de gebruiksvergoeding te betalen door de vzw aan de Stad. Deze aftopping suggereert dat het project niet zo succesvol lijkt zoals beweerd wordt.

Schepen A. Vandendriessche stelt dat deze aftopping te maken heeft met de vaststelling dat er meer uitgaven moeten gebeuren, terwijl er ook minder inkomsten worden gegenereerd en dit omwille van de volgende drie redenen:

-In de toenmalige businesscase was de gebruiksvergoeding niet realistisch berekend. Hangar K is momenteel voor 100% volzet.

-Er zijn ook meer studenten-ondernemers die slechts €125 per maand in plaats van €250 per maand betalen.

-Er wordt ook volop ingezet om nieuwe partners aan te trekken, zoals VOKA, maar ook uit sectoren als gaming en e-tec.

Raadslid B. Vandorpe stelt dat dit beter in het dossier was opgenomen, aangezien de aftopping toch wel een financiële impact voor de Stad uitmaakt en vraagt om financiële cijfers van de vzw aan het verslag toe te voegen.

	2019	2020
Opbrengsten	607950,26	613774,25
Verhuur	366529,97	386158,21
Lidgelden	241420,29	227616,04
Winst/verlies	-4995,43	28143,08

Raadslid W. Vermeersch vraagt naar een vergelijking tussen de oorspronkelijke doelstellingen van het businessplan en de verwezenlijkingen/resultaten om een evaluatie te kunnen maken.

Schepen A. Vandendriessche zal een aantal succesverhalen bezorgen en deelt mee dat Hangar K zal uitgebreid worden met een locatie in de binnenstad.

Doelstelling 1. Uitbouw van een "open" en ruim ecosysteem van partners dat toegevoegde waarde biedt aan pre-starters, starters en groeiers actief in digitale technologie.

Hangar K is ondertussen uitgegroeid tot een ecosysteem van kennisinstellingen en andere partners die zowel aan starters en pre-starters ondersteuning bieden onder de vorm van workshops, kennisuitwisseling, pitching sessies voor investeerders, etc ... Ook voor student-ondernemers (start@k) als groeiers (zoals play it safe en getdriven) proberen we de nodige ondersteuning te bieden naar nieuwe deals, internationalisering en andere mogelijkheden.

Doelstelling 2. Verzekeren van kwalitatieve instroom/uitstroom door in flow van starters van bedrijven, hoger onderwijs en starters in het algemeen. Instroom wordt verzekerd door onze pitching sessies voor student-ondernemers, samenwerking met Start It @KBC en andere partners. De uitstroom proberen we te verzorgen met partners zoals Leiedal en Stad Kortrijk.

Doelstelling 3. Zorgen voor een dienstverlening op maat van de doelstelling zowel voor de pre-starter, starters, als groeiers. Dienstverlening voor de verschillende bedrijven wordt onder andere zelf gedragen, maar ook vooral door andere partners zoals VLAIO, VOKA, Start It, ...

Doelstelling 4. Uitstroom/valorisatie van de digitale toepassingen in de economische regio met zichtbare vermarktbaarheid. Dankzij de organisatie van workshops met kennisinstellingen en onderzoekslabs slagen we er in om de kennis die in Hangar K zit en bij uitbreiding ook bij onze partners te kunnen koppelen aan diverse bedrijven in de regio

Doelstelling 5. Uitbouwen van de werking van competence center. Het uitbouwen van een competence center is één van de challenges die we willen aangaan met de uitbouw van de twee focusdomeinen edtech en gametech in het Hangar K2.0 plan.

Doelstelling 6. Het neerleggen van een jaarlijks actieplan, de eerste keer bij de opening van de werking van Hangar K. Het jaarlijks actieplan wordt voorgelegd op de Algemene Vergadering. Het Hangar K2.0 actieplan waarbij de focus wordt gelegd op edtech en gametech is een plan dat gedefinieerd is voor de volgende 3 jaar.

Doelstelling 7. Hangar K ontwikkelt een strategie die de regionale, grensoverschrijdende en internationale uitstraling van het open ecosysteem Hangar K versterkt. Dankzij samenwerking met Eurometropole Digitale is er een samenwerking met Tournai en Lille en kunnen de ecosystemen uit die steden aangereikt worden om starters een aanzet te geven om verder internationaal te groeien.

Doelstelling 8. Duurzaam ondernemen onderschrijven: Op de klimaatsite Kortrijk Weide zet Hangar K zich mee in voor een duurzame werking en exploitatie. Zowel door een aantal initiatieven mee te ondersteunen rond duurzaam ondernemen als door zijn organisatie zo duurzaam mogelijk te maken, kiest Hangar K resoluut altijd voor de duurzame kaart.

Doelstelling 9. Hangar K opereert maximaal in overleg met andere innovatieve eco partners in het starters- en ondernemerslandschap. Hangar K stemt verder de programmatie, de communicatie en het kalendermanagement af met de Stad en zeker met partners op de site Kortrijk Weide. Waar mogelijk zet Hangar K mee zijn schouders onder stadsbrede projecten en events. Dankzij een goede samenwerking met organisaties zoals Designregio Kortrijk of het organiseren van student-ondernemer trajecten met Start@K slaagt Hangar K er in om haar verhaal mee te laten aansluiten bij het verhaal van Kortrijk en zeker Kortrijk Weide. De organisatie van talrijke events zoals wonder, we are the next generation en andere events zijn daar het levende bewijs van.

(Zie memorie van toelichting)

5 Arbeidsreglement – Delegatie bevoegdheid arbeidsreglement - Goedkeuren

Zie ook punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid W. Vermeersch vraagt naar de reden van deze delegatie en vraagt zich af waarom zo een belangrijk aspect naar het College wordt gedelegeerd.

Raadslid M. Vandemaele informeert ook nog of er andere centrumsteden dit reeds hebben gedaan en in hoeveel van de 300 gemeenten dit is gebeurd.

Schepen K. Detavernier meent dat de stad Kortrijk de enige is die deze bevoegdheid nog niet heeft gedelegeerd en dit sluit ook aan bij het reeds gedelegeerd personeelsbeheer. De delegatiemogelijkheid is ook voorzien in het Decreet Lokaal Bestuur.

(Zie memorie van toelichting)

6 Deontologische code van toepassing op de personeelsmedewerkers van stad en OCMW Kortrijk – Actualisatie - Vaststellen

Zie ook punt 2 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid W. Vermeersch informeert naar de reden van deze actualisatie en merkt op dat de verwijzing naar de waarden van de groep Kortrijk voor hem niet duidelijk zijn.

Raadslid P. Soens sluit zich hierbij aan en vraagt ook naar de aanleiding van deze actualisatie, maar ook naar een concordantietabel of een overzicht van de aangebrachte wijzigingen.

Raadslid M. Vandemaele vraagt ook naar zo'n overzicht, maar ook naar een overzicht van het proces om tot deze nieuwe tekst te komen en vraagt tenslotte ook of er gebenchmarkt is met andere centrumsteden en of er begeleiding is geweest van de VVSG of een externe partner.

Schepen K. Detavernier verduidelijkt dat de integratie van het OCMW en de Stad de belangrijkste reden uitmaakt voor de herziening van deze code. De huidige deontologische code is terug te vinden op de website. De code werd vooral qua taalgebruik opgefrist zonder veel inhoudelijke wijzigingen door te voeren. Er werd wel verwezen naar de nieuwe waarden van de groep Kortrijk, die tot stand zijn gekomen in werkgroepen met medewerkers uit verschillende teams. De schepen heeft ook samen met de algemeen directeur en de directeur personeel een toelichting voor alle personeelsleden gegeven om de integratie en deze waarden nader toe te lichten.

Het gedetailleerd proces zal in het verslag toegevoegd worden. Er is inderdaad wat tijd over gegaan.

De originele code kan meegegeven worden, maar het is niet mogelijk om de wijzigingen precies aan te duiden. Het gaat vooral om het taalgebruik.

Er is inderdaad gewerkt met een leidraad van de VVSG. Er wordt altijd geprobeerd om documenten van het VVSG en andere steden te verzamelen.

Raadslid M. Vandemaele herhaalt dat het toch handig zou zijn om over een overzicht van de inhoudelijke wijzigingen te beschikken.

Schepen K. Detavernier merkt op dat er ook nog een handleiding voor het gebruik van sociale media bestaat (e-policy) die onderdeel uitmaakt van het arbeidsreglement.

Raadslid M. Vandemaele vraagt om alle andere documenten in dit verband aan het verslag toe te voegen.

Raadslid W. Vermeersch merkt tot slot nog op dat er wel degelijk sprake is van censuur.

Proces totstandkoming nieuwe deontologische code:

- eerste informeel overleg met de vakorganisaties: oktober 2020;**
- bespreking herwerkte tekst MAT: februari 2021;**
- informeel overleg met de vakorganisaties: februari 2021;**
- tekst voorgelegd aan de leidinggevenden Kortrijk: februari 2021;**
- bekrachtiging tekst MAT: maart 2021;**
- bekrachtiging herwerkte tekst HOCBOC: maart 2021.**

Overzicht inhoudelijke wijzigingen:

Er is op zich geen inhoud van de huidige deontologische code geschrapd. Deze huidige deontologische code is terug te vinden op de website ^{» Lokale regelgeving personeel stad en OCMW | Kortrijk »}

De tekst werd wel herschreven en geactualiseerd. Voor de aanduiding van de toevoegingen wordt verwezen naar de bijlage bij dit verslag.

Het betreft de volgende wijzigingen/toevoegingen:

-verwijzing naar de (nieuwe) waarden van de Stad en het OCMW doorheen de tekst;

-toevoeging van (gedrags)voorbeelden om de code toegankelijker en herkenbaar te maken;

-actualisatie titels (sommige samengenomen zoals correctheid en eerlijkheid en objectiviteit werd bijvoorbeeld neutraliteit);

-verdere uitwerking belangenvermenging, contacten in de privésfeer, werktijd, ...;

-eerste meldpunt deontologie -> rechtstreeks leidinggevende (in plaats van centralisatie.)

Andere belangrijke documenten waarnaar in de deontologische code wordt gerefereerd en die bijlagen uitmaken van het arbeidsreglement:

-privacy-policy;

-kader telewerk;

-e-policy met kernprincipes professioneel gebruik sociale media (7.4. sociale media) en bijkomende tips en tricks vanuit communicatie gebaseerd op deze kernprincipes.

Deze documenten werden ook als bijlage bij dit verslag toegevoegd.

(Zie memorie van toelichting)

7 Algemene beleidsrapportering – Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 - Vaststellen

Zie ook punt 3 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Dit punt werd behandeld in de verenigde raadscommissie voorafgaand aan deze raadscommissie.

(Zie memorie van toelichting)

8 Algemene beleidsrapportering – Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 - Goedkeuren

Dit punt werd behandeld in de verenigde raadscommissie voorafgaand aan deze raadscommissie.

(Zie memorie van toelichting)

9 Kerkfabrieken – Jaarrekeningen 2020 - advies

Raadslid W. Vermeersch informeert of er jaarrekeningen te laat werden bezorgd en merkt op dat er moet opgelet worden met het gebruik van vaktermen (bijvoorbeeld: CKB = Centraal KerkBestuur.) Hij stelt voor om deze beter toe te lichten in het vervolg.

Schepen K. Detavernier deelt mee dat er, in tegenstelling tot het verleden, goed wordt afgesproken met de kerkfabrieken en gelooft niet dat er te laat werden bezorgd.

(Zie memorie van toelichting)

10 Stedelijk Conservatorium – Academiereglement en Huurreglement instrumenten – Aanpassingen - Goedkeuren

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar bijlage 1 (Samenwerkingsovereenkomst stadsbestuur Kortrijk – Youth for music) en vraagt waarom de groep "politieke vluchtelingen" werden opgenomen en wie deze groep op de lijst heeft gezet.

Schepen K. Detavernier deelt mee dat deze lijst tot stand komt met de organisatie die de instrumenten uitleent en dat deze lijst gemaakt werd op basis van de doelgroepen die ook in aanmerking komen voor andere sociale maatregelen.

Om de korting toe te kennen inzake de verhuur van instrumenten, worden dezelfde categorieën gehanteerd als deze die recht geven op vermindering van het inschrijvingsgeld voor de door AGODI gesubsidieerde lessen DKO, hiertoe behoren ook de politieke vluchtelingen.

(Zie memorie van toelichting)

RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN

1 Arbeidsreglement – Delegatie bevoegdheid arbeidsreglement - Goedkeuren

Zie ook punt 5 van de Gemeenteraad.
Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

2 Deontologische code van toepassing op de personeelsmedewerkers van stad en OCMW Kortrijk – Actualisatie - Vaststellen

Zie ook punt 6 van de Gemeenteraad.
Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

3 Algemene beleidsrapportering – Jaarrekening Stad en OCMW Kortrijk 2020 - Vaststellen

Zie ook punt 7 van de Gemeenteraad.
Dit punt werd behandeld in de verenigde raadscommissie voorafgaand aan deze raadscommissie.

(Zie memorie van toelichting)

4 2394 – Leveren van medicatie en farmaceutische zorg aan de woonzorgcentra van Zorg Kortrijk, Zwevegem, Wervik en Avelgem – Voorwaarden en wijze van gunnen

Raadslid W. Vermeersch informeert naar de huidige leverancier en of er een beleid of een interne controle bestaat om eventuele bonussen toegekend aan inkopers te vermijden.

Schepen K. Detavernier deelt mee dat de huidige leverancier, Lloydspharma Kortrijk is en dat deze waarschijnlijk opnieuw zal deelnemen aan de procedure. Er wordt ook 4 keer per jaar geëvalueerd, dus insinuaties dat bepaalde mensen hiervan zouden profiteren, zijn niet gepast.

(Zie memorie van toelichting)

VARIAPUNTEN

1 Mobiliteitsplan

Raadslid W. Vermeersch merkt op dat er vanavond in de tweede raadscommissie een toelichting wordt gegeven over het mobiliteitsplan van de Stad terwijl dit nergens aangekondigd werd.

Raadslid M. Ahouna, voorzitter merkt op dat de aankondiging van deze toelichting wel degelijk in de brief aan de raadsleden met de uitnodiging naar de verschillende vergaderingen stond: "Op de tweede raadscommissie wordt een toelichting gegeven over het mobiliteitsplan."

Raadslid M. Vandemaele voegt hier nog aan toe dat hij het betreurt dat iets waarnaar de oppositie reeds 10 jaar uitdrukkelijk vraagt, slechts als toelichting op een raadscommissie aan bod komt.

2 Feestzomer in Kortrijk

Raadslid P. Soens merkt op dat er reeds gecommuniceerd werd over de feestzomer terwijl het overlegcomité nog moest samenkomen en vraagt naar de garanties die kunnen gegeven worden aan de organisatoren. Hij benadrukt wel dat hij tevreden is dat er iets mag/kan georganiseerd worden.

Schepen K. Detavernier verduidelijkt dat er een CRM (Customer Relationship Management) door de organisator werd ingevuld en er een veiligheidsoverleg heeft plaatsgevonden waarna het College een principiële goedkeuring heeft verleend. Hierbij wordt steeds verwezen naar het Ministerieel Besluit en de protocollen die op dat ogenblik van toepassing zijn.

De burgemeester sluit zich hierbij aan en herhaalt dat alles inderdaad onder voorbehoud van de geldende coronamaatregelen werd goedgekeurd, maar dat het voor de organisatoren en veiligheidsdiensten van belang was om nu reeds te kunnen gaan plannen.

3. KVK

Raadslid P. Soens verwijst naar een deadline op 17 juni 2021 en vraagt naar de gevolgen voor de KVK wanneer deze niet zou gehaald worden.

Schepen A. Vandendriessche werd deze morgen gebeld door de pers met de vraag of alles rond is voor het oefencentrum voor de KVK. Dit is nog niet het geval, er moet zekerheid zijn dat KVK ook minstens 2 miljoen euro zal betalen. De deadline heeft te maken met het vorige gesprek met de heer Tan waarin gesteld werd dat er binnen de 30 dagen een oplossing moest zijn. Het betreft geen harde deadline, maar enkel een afspraak tussen beide partijen.

4. Fysieke vergaderingen

Raadslid W. Vermeersch verwijst naar de aangekondigde versoepelingen van de coronamaatregelen en informeert wanneer de raden opnieuw fysiek zullen doorgaan.

Raadslid M. Ahouna, voorzitter, verwijst opnieuw naar de uitnodiging naar de raadsleden voor de verschillende vergaderingen. In de laatste alinea wordt gemeld dat de raadszitting van 14 juni 2021 (voorlopig) de laatste digitale zitting wordt en dat vanaf juli 2021 de zittingen terug fysiek zullen gehouden worden.

5 Technische vragen bij interpellaties

Raadslid W. Vermeersch vraagt om de antwoorden op zijn technische vragen bij 3 interpellaties op te nemen in het verslag. Het betreft de interpellatie over het nieuw station, de Palestina-betoging en de robotmaaiers.

Interpellatie 'Nieuw station Kortrijk' – voorbereidende technische vragen:

1. Heeft de stad zicht op de financiële kosten die reeds werden gemaakt in het kader van de eerste bovengrondse plannen? (opmaak, architectenbureaus, studiebureaus, administratie, personeel, uitvoerende werken,...)

Via de overeenkomst 'SWO 01' is het aandeel van de stad betaald geweest in het kader van de eerste bovengrondse plannen. De stad had een aandeel in opmaak van het masterplan, de mobiliteitsstudie, het projectmanagement, communicatie en voorontwerp 2% op budget bouwkost Stad en kwam op ca € 440.000.

2. Welk bedrag werd aanvankelijk door de NMBS voorzien als investering in het ganse project/masterplan rond het station volgens de eerste bovengrondse plannen?

Het totaal budget voor de NMBS is nagenoeg niet gewijzigd ten opzichte van het ontwerp bovengrondse plannen en bedraagt nu 84 miljoen euro. Voor de NMBS betekent het nieuwe ontwerp met de onderdoorgang, een verbetering voor het reizigerscomfort (betere toegankelijkheid, minder grote hoogte overbruggen tussen ondergrondse parking, fietsenstalling en perron ...).

3. Welk bedrag werd aanvankelijk door de NMBS voorzien als investering in het station zelf volgens de eerste bovengrondse plannen?

Bij de opmaak van de SWO2 (2014) werd door de NMBS 86,2 miljoen euro geraamd als te voorziene investering voor het volledige stationsproject. In het kader van de uitwerking van de SWO3 en het voorontwerp zal de NMBS ons de geactualiseerde detailraming overmaken waarin het investeringsbedrag van het station zelf zal verduidelijkt zijn.

4. Welk is de verdeelsleutel van de 84 miljoen euro die wordt voorzien voor het ganse project? (station zelf €44 mio + ...?)

De verdeelsleutel van de 84 mio die de NMBS heeft voorzien voor het ganse project is als volgt:

-SWO 01: 3 mio euro;

-SWO 02: 36,6 euro;

-SWO 03: 44,4 euro.

5. Investeert Stad Kortrijk in of naast dit project? Zo ja, voor welk bedrag?

De kostendetail ten laste van de partners (Kortrijk, De Lijn en Infrabel) wordt momenteel in kaart gebracht door het ontwerp bureau van NMBS dat volop bezig is aan de herwerking van het voorontwerpdossier. Qua verdeelsleutel wordt er verwacht dat de Stad bijdraagt voor de kosten ten laste van de heraanleg van het openbaar domein.

6. Blijft in de nieuwe ondergrondse plannen voor het station een loketfunctie voorzien?

Ja, de loketfunctie (travel-center) is voorzien als binnenruimte op niveau -1 beneden het verlaagde stationsplein en ligt op het knooppunt van het verlaagd stationsplein, de fietsenstallingen en de tunnel tussen het stationsplein en Tacklaan.

7. Zullen de nieuwe ondergrondse plannen garanderen dat het station en alle bijhorende voorzieningen volledig autonoom toegankelijk zullen zijn voor personen met een handicap of personen met een beperkte mobiliteit?

De toegankelijkheid voor personen met beperkte mobiliteit blijft in het project ook gegarandeerd, via de voorziene liften tussen het maaiveld (spoorniveau) en de verbindende tunnel tussen Stationsplein en Tacklaan. In het voorontwerp worden momenteel de toegangshellingen verder uitgewerkt in functie van de vlotte toegankelijkheid van het station voor alle leeftijden (8-88-principe.)

8. Welke garantie biedt de NMBS dat de voorziene budgetten zullen gerespecteerd worden en budgettaire ontsporingen zoals in de stations van Gent of Bergen onmogelijk zullen zijn? Welke controlemaatregelen (en/of eventuele extra maatregelen) zullen hiervoor genomen worden? Wie zal hiervoor de verantwoordelijkheid dragen? Zal er rekening worden gehouden met de conclusies die het Rekenhof stelde in hun rapport over de renovatie van het station van Gent?

Het budget werd goedgekeurd door de Raad van Bestuur. Dit moet nu in meerjarige investeringsplannen verwerkt worden. Hiervoor dient de voorontwerpstudie gefinaliseerd.

9. Welke garantie biedt de NMBS dat de voorziene timing voor de realisatie van de plannen zal gerespecteerd worden? Welke controlemaatregelen (en/of eventuele extra maatregelen) zullen hiervoor genomen worden? Wie zal hiervoor de verantwoordelijkheid dragen? Zal er rekening worden gehouden met de conclusies die het Rekenhof stelde in hun rapport over de renovatie van het station van Gent?

De NMBS heeft samen met de partners een ambitieus plan om het stationsproject snel uit te voeren, maar heeft zelf niet alle elementen in handen om 100% garantie te geven over de timing. Externe elementen zoals bijvoorbeeld onvoorziene wendingen in de vergunningsfase of in de aanbestedingsfase, onvoorziene omstandigheden tijdens de uitvoering, faillissement van een aannemer, vertragingen in leveringen van materiaal (bijvoorbeeld schaarste naar aanleiding van Covid ...), ... De overeenkomst (SWO3) is in volle opmaak en zal in de mate van het mogelijke controlemaatregelen omvatten.

10. Is er in het kader van de omgevingsvergunning een nieuw advies nodig van de Cultuurraad en het Erfgoedplatform Kortrijk? Welke wettelijke adviezen zijn er nodig in dit dossier?

Het stationsgebouw is geen beschermd gebouw en is ook niet opgenomen in de inventaris van bouwkundig erfgoed. Een advies vanuit Abeko wordt gevraagd voor inventaris- of beschermde panden (of aanpalend), maar dit is niet decretaal of formeel vastgelegd of verankerd in de vergunningsprocedure.

Interpellatie "Staartje" na oproer op Palestina en PVDA-betoging – voorbereidende technische vragen:

1. Vrijdag 21 mei zat de burgemeester samen met de korpschef van de politiezone Vlas om na te gaan of de organisatie kan worden gesanctioneerd. Graag het verslag van deze vergadering met de korpschef.

2. Er zou ook een overleg worden gepleegd met de organisatoren (PVDA en RedFox.) Graag de datum en het verslag van dit overleg.

Er zijn geen verslagen van deze overlegmomenten.

Interpellatie 'Robotmaaiers en de gevaren voor onze kleine dieren en biodiversiteit' – voorbereidende technische vragen:

1. Worden de robotmaaiers ook 's nachts ingezet?
2. Hebben de robotmaaiers inklapbare messen?

Schepen A. Vandendriessche bevestigt dat ze op vaste tijdstippen overdag rijden en dat ze ook 's nachts kunnen worden ingezet, maar weet niet of dit ook effectief het geval is. De schepen vraagt dit na.

De uren dat er niet mag gemaaid worden (trainingen en wedstrijden) worden voorgeprogrammeerd. Op de andere tijdstippen, dus ook eventueel 's nachts, zal de robotmaaier volgens de nood (weerstand en gras gegroeid) uitrijden. Boven de messen is er een carrosserie die slechts enkele centimeters van de grond verwijderd is en dit juist voor de veiligheid (handen en voeten). Mocht er toch iets onder deze carrosserie raken, dan klappen de messen in. Er zijn geen precedënten gekend van mogelijke ongevallen met egels, niet bij de Stad (die deze robotmaaiers reeds 2 jaar gebruikt) en ook niet bij de leverancier ervan.

De notulist
N. Deprez

