

Gemeenteraad**Notulen**

Zitting van 8 maart 2021

Dagorde

MEDEDELINGEN	4
OPENBARE ZITTING.....	6
Uitgebreide interpellatie	6
IR 1 - Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Uitgebreide Interpellatie: Werkzaamheidsbeleid stadcoalitie	7
Raadscommissie 1	7
Ruth Vandenberghe	7
Juridische zaken en immobieliën	7
1 - 2021_GR_00031 - Camera's - Gebruik van dronetechnologie voorzien van een mobiele camera door de politiezone VLAS - Principiële toestemming	7
Arne Vandendriessche	18
Gebouwen	18
2 - 2021_GR_00040 - 2021/2382 - Aanleg kunstgrasvelden deelgemeenten: realisatie WS Bellegem, SV Kortrijk, en KRC Bissegem - Voorwaarden en wijze van gunnen	18
IT Projecten en Data	21
3 - 2021_GR_00034 - DRK websites - Samenwerking Digitale Regio Kortrijk - Afsprakennota - Goedkeuren	21
Kelly Detavernier.....	40
Aankoop en Bedrijfsmobiliteit	40
4 - 2021_GR_00041 - 2021/2383 - Verzekeringen van de stad Kortrijk, OCMW Kortrijk en de vzw Augustinessen (voor een periode van vier jaar). Selectieleidraad - Goedkeuren	40
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	42
5 - 2021_GR_00042 - Stedelijk reglement ter ondersteuning van startende student- ondernemers - Reglement - Goedkeuren	42
Raadscommissie 2	48
Wout Maddens.....	48
Bouwen, Milieu en Wonen.....	48
6 - 2021_GR_00035 - 2020/00808 - verkavelen van een perceel in 18 loten, zaak van de wegen - Goedkeuren.....	48
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	55
7 - 2021_GR_00036 - Stadsvernieuwingsproject Connector - Uitoefenen voorkeurecht Oude Ieperseweg 11 in kader van N328	55
Axel Weydts	58
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	58

8 - 2021_GR_00037 - Stroomgebiedbeheersplannen - adviezen en bezwaren openbaar onderzoek - Goedkeuren	58
Publieke ruimte	66
9 - 2021_GR_00038 - P.R. Straatkolken 2021-2024 – 2021/2376 - Reiniging van de straatkolken 2021-2024 - Voorwaarden en wijze van gunnen	66
Bouwen, Milieu en Wonen.....	67
10 - 2021_GR_00039 - Moravie - verzoekschrift voor het openbaar maken van een semi-privaat deel van Moravie	67
Bert Herrewyn	70
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	70
11 - 2021_GR_00032 - Adviesgroep dierenwelzijn - Oprichting.....	70
Beperkte interpellaties	72
IR 2 - Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Voorstel van beslissing: invoeren van een verplicht conformiteitsattest voor de Kortrijkse huurwoningen	72
IR 3 - Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Beperkte Interpellatie: debacle van Parking Texture, uiting van gebrek aan beleidsvoering?.....	73
IR 4 - Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Voorstel van beslissing: Inoverwegingneming alternatieven Knip Bissegem	74
IR 5 - Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Ophef rond het opheffen van het moratorium op studentenhuysvesting	76
IR 6 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Regionaal mobiliteitsplan	76
IR 7 - Motie/voorstel tot beslissing van raadslid Mattias Vandemaele: Regionaal mobiliteitsbeleid.....	77
IR 8 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Quickwins fietsveiligheid - Fietscomfort	79
IR 9 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Parking Texture	80
IR 10 - Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Digitaal referendum Knip Bissegem	81
IR 11 - Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Een kotenplan voor de binnenstad	82
IR 12 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten (Lange Steenstraat – Lekkerbeetstraat)	82
IR 13 - Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Stand van zaken Vaxpo.....	83
IR 14 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Trouwen op buitenlocaties	84
IR 15 - Interpellatie van raadslid Nicolas Beugnies: Terrasuitbreiding kantine KFC Marke ...	84
IR 16 - Interpellatie van raadslid Wouter Allijns: Beperkte Interpellatie: Kunnen wij in het traject Kortrijk Cultuurstad 2030 een oproep doen om de Boekenbeurs naar Kortrijk te halen?.....	85
IR 17 - Interpellatie van raadslid Maxim Veys: Beperkte Interpellatie: dé Boekenbeurs in Kortrijk?	86

Mondelinge vragen.....	86
IR 18 - Mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul: Groene parkeerplaatsen mogelijk in de busstrook in de Sint-Katharinastraat in Sente.	87
IR 19 - Mondelinge vraag van raadslid David Wemel: Onveilige oversteekplaats voor voetgangers aan het stationsplein : zebra-pad tussen geparkeerde bussen.	87
IR 20 - Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Overeenkomst boomspiegeladoptie en kosten plantgoed.	87
IR 21 - Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Stand van zaken aangekochte woningen Molenstraat.	87
IR 22 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher: Bewegwijzering Goedendagrout.	87
IR 23 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher: Drinkwaterfonteintjes voor sporters op openbare plaatsen.....	88
IR 24 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Aanleg regenboogzebrapaden in de stad als reactie op het homofoob geweld.....	88
IR 25 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Plannen voormalig benzinstation Moorseelestraat-Meensesteenweg.	88
IR 26 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Melding van extra zwerfvuil en overvolle vuilnisbakken in de stad.	88
IR 27 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Fonteinen in de stad.	88
IR 28 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Bewoners verwittigen bij het vegen van de straatgoten.....	89
IR 29 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Beslissing traject Maisveld.	89
IR 30 - Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Besteding premies voor handelaars.	89
IR 31 - Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Stand van zaken bevraging welbevinden bij jongeren en andere doelgroepen.....	89
IR 32 - Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Stand van zaken burgerinitiatieven.....	90
IR 33 - Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Aandacht voor afval sorteren bij vernieuwen van vuilbakken in de stad.	90

Samenstelling:

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

8 maart 2021 19:10 - De voorzitter opent de openbare zitting

8 maart 2021 19:11 - Lien Claassen, raadslid verlaat de zitting

MEDEDELINGEN

Inleiding

Welkom op deze digitale zitting van de gemeenteraad.

Wil uw aanwezigheid bevestigen door in de chat te typen: "aanwezig". Op basis daarvan zal uw aanwezigheid genoteerd worden.

Voornaamste afspraken digitale raad

Ik herhaal de belangrijkste afspraken van deze digitale raadszitting:

- Wil de volledige zitting blijven volgen, van zodra u bent aangemeld. Indien u de online zitting uitzonderlijk toch (tijdelijk) moet verlaten, gelieve dit dan mee te delen via de chatfunctie. Als u terug deelneemt, dient u dit eveneens via de chat te melden.
- Zet uw microfoon gedempt (mute). Enkel als u het woord krijgt van mij als voorzitter, mag u uw micro terug aanzetten (unmute). Als u niet langer aan het woord bent, dan dempt u opnieuw uw micro. Dit is van belang voor de kwaliteit van de geluidsopname en tevens om iedereen toe te laten de vergadering te kunnen volgen.
- Indien u het woord wil vragen, typt u 'ik wil het woord' in de chat. U neemt pas het woord als u dit krijgt van mij en zet dan pas uw microfoon aan.
- Wil er ook voor zorgen dat e-decision open staat. Eventuele hoofdelijke stemmingen zullen via e-decision verlopen.

- Agenda:

Er zijn 17 interpellaties ingediend die u mocht ontvangen met de aanvullende agenda:

Uitgebreide interpellatie

IR 1 2021_IP_00027 - Interpellatie van raadslid Benjamin Vanderpe: Uitgebreide Interpellatie: Werkzaamheidsbeleid stadcoalitie.

Beperkte interpellaties

IR 2 Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Voorstel van beslissing: invoeren van een verplicht conformiteitsattest voor de Kortrijkse huurwoningen.

IR 3 Interpellatie van raadslid Benjamin Vanderpe: Beperkte Interpellatie: debacle van Parking Texture, uiting van gebrek aan beleidsvoering?

IR 4 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Voorstel van beslissing: Inoverwegingneming alternatieven Knip Bissegem.

IR 5 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Ophef rond het opheffen van het moratorium op studentenhuisvesting.

IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Regionaal mobiliteitsplan.

IR 7 Motie/voorstel tot beslissing van raadslid Mattias Vandemaele: Regionaal mobiliteitsbeleid.

IR 8 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Quickwins fietsveiligheid – Fietscomfort.

IR 9 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Parking Texture. IR 10 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Digitaal referendum Knip Bissegem.

IR 11 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Een kotenplan voor de binnenstad.

IR 12 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten (Lange Steenstraat – Lekkerbeetstraat).

IR 13 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Stand van zaken Vaxpo.

IR 14 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Trouwen op buitenlocaties.

IR 15 Interpellatie van raadslid Nicolas Beugnies: Terrasuitbreiding kantine KFC Marke.

IR 16 Interpellatie van raadslid Wouter Allijns: Beperkte Interpellatie: Kunnen wij in het traject Kortrijk Cultuurstad 2030 een oproep doen om de Boekenbeurs naar Kortrijk te halen?

IR 17 Interpellatie van raadslid Maxim Veys: Beperkte Interpellatie: dé Boekenbeurs in Kortrijk?

Om te vermijden dat verschillende malen hetzelfde debat moet gevoerd worden stel ik voor om de interpellaties over hetzelfde onderwerp samen te behandelen, in toepassing van artikel 18 van het huishoudelijk reglement.

Concreet gaat het om interpellaties 3 en 9 over de parking Texture, interpellaties 4 en 10 over de knip Bissegem, interpellaties 5, 11 en 12 over de studentenhuisvesting, interpellaties 6 en 7 over het mobiliteitsbeleid en interpellaties 16 en 17 over de boekenbeurs.

De raad beslist met eenparigheid van stemmen om deze punten samen te behandelen.

- Mededelingen:

De gemeenteraad nam in de zitting van 14 september 2020 akte van de verhindering van raadslid Liesbeth Vercaemst en van de eedaflegging van mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze. De verlenging zou vermoedelijk duren tot eind februari. Ondertussen kregen wij bericht dat de verhindering verlengd wordt tot het einde van dit jaar.

De gemeenteraad nam in de zitting van 14 december 2020 akte van de verhindering van raadslid Tine Soens en van de eedaflegging van mevrouw Billy Buyse. Deze verhindering zal vermoedelijk eindigen op 26 maart wat betekent dat het vanavond de laatste raad is waarbij Billy Buyse deelneemt als raadslid. Ik wens raadslid Billy Buyse uitdrukkelijk te bedanken om het mandaat van raadslid tijdelijk op te nemen.

Raadslid Wouter Vermeersch verwijst naar de brief van de gouverneur in verband met zijn uitgebreide interpellatie inzake de stadsbrede aanpak van zinloos geweld. De gouverneur merkt op dat de gemeenteraad het recht heeft om geïnformeerd te worden door de burgemeester over de organisatie van de geïntegreerde politiedienst. De vragen die gesteld werden vallen dus binnen de bevoegdheid van de gemeenteraad en de raadsleden hadden het recht om er vanuit de gemeente ook een antwoord op te krijgen. Indien de gemeente die informatie zelf niet zou hebben, dan kan ze deze informatie opvragen bij de zone. Raadslid Wouter Vermeersch roept de voorzitter en het stadsbestuur op om in de toekomst de vragen inzake veiligheid wel degelijk te beantwoorden en de rechten van de gemeenteraadsleden te waarborgen.

Voorzitter Helga Kints vult aan dat de gouverneur duidelijk geoordeeld heeft dat het raadslid niet geschaad is in zijn rechten als raadslid bij de behandeling van de uitgebreide interpellatie, daar de bijkomende vragen in wezen niet zijn interpellatie betreffen over het stadsbrede debat. Op dat vlak werd de klacht afgewezen.

Verder merkt de voorzitter op dat de klacht van raadslid Carmen Ryheul i.v.m. een beweerde overtreding van artikel 42 van het HHR van de gemeenteraad door de gouverneur volledig werd ongegrond verklaard. Het college mocht terecht een persbericht uitsturen i.v.m. haar beslissing over 'het vrije rechtsaf voor fietsers' vooraleer de schriftelijk vraag van Carmen Ryheul i.v.m. ditzelfde onderwerp beantwoord werd.

- Activiteiten:

De komende weken staan er 2 coronaproof events gepland:

-Track & Trace fotofestival: 13 maart tot 25 april

-Memento Woordfestival: 19 maart tot 25 april

Voor meer informatie kan ik doorverwijzen naar het persbericht dat reeds werd verstuurd en naar de websites trackandtracekortrijk.be en mementowoordfestival.be.

-Stukken:

Het Bulletin van Vragen en Antwoorden werd vandaag per e-mail aan alle raadsleden bezorgd.

- Goedkeuring notulen:

Er worden geen opmerkingen geformuleerd over de notulen van de zitting van 8 februari 2021. De notulen van deze raadszitting zijn derhalve goedgekeurd.

-Discussie- en hamerpunten:

Vóór de aanvang van deze zitting werd voor volgende punten een bespreking gevraagd (discussiepunten): 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9 en 11.

De overige punten waarvoor geen bespreking werd gevraagd en waarover niet geheim gestemd moet worden, zijnde de punten 2, 7, 10 worden geacht eenparig te zijn goedgekeurd.

OPENBARE ZITTING

Uitgebreide interpellatie

19:20 Lien Claassen, raadslid betreedt de zitting

IR 1 Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Uitgebreide Interpellatie: Werkzaamheidsbeleid stadcoalitie

Behandeld

Indiener(s):

Benjamin Vandorpe

Toelichting:

De afgelopen maanden is er een kleine polemiek ontstaan in het Vlaams Parlement tussen parlementslid en Schepen van deze stad, Axel Ronse, enerzijds en Vlaams minister van Werk Hilde Crevits anderzijds. Schepen Ronse pleitte samen met raadslid Philippe Dejaegher voor een crisiscel bij de VDAB om te anticiperen op faillissementen tgv de corona crisis. De minister kaatste de bal terug door te stellen dat Stad Kortrijk, als centrumstad, nog geen algemene samenwerkingsovereenkomst met de VDAB afgesloten had, wat de minister een gemiste kans vond. Dit ontlokte op zijn beurt een reactie van Schepen De Coene die stelt dat er niet één, maar meerdere samenwerkingsovereenkomsten zijn tussen Stad Kortrijk en de VDAB.

Dit maakt het geheel niet duidelijker of transparanter natuurlijk, terwijl de uitdaging voor Stad Kortrijk op arbeidsvlak en tewerkstelling veel verder reikt dan de impact van de corona crisis. Kortrijk kent immers al jaren een werkloosheidsparadox: voor elke 100 personen uit de actieve bevolking in Kortrijk zijn er niet minder dan 115 jobs (de zogenaamde jobratio die voor gans Vlaanderen slechts 72 bedraagt). Toch kent Kortrijk een werkloosheidsgraad van 6,5% (cijfer januari 2021). Dat is hoger dan het regiogemiddelde van 4,7% en zelfs hoger dan het Vlaams gemiddelde van 6,2%. De ondernemers smeken om werkkrachten. Er klopt dus iets niet tussen vraag en aanbod.

Vandaar volgende vragen:

1. Wat is het standpunt van het stadsbestuur met betrekking tot het voorstel van het oprichten van een crisiscel voor de arbeidsmarkt.
2. Wat zijn de samenwerkingsovereenkomsten waar Schepen De Coene naar verwijst? Gelieve deze ter voorbereiding mee te sturen met de agenda van de betrokken raadscommissie.
3. Is er een globale samenwerkingsovereenkomst met de VDAB?
4. Hoe zal de stadcoalitie de werkloosheidsparadox concreet aanpakken? Welke actiepunten zal ze hiertoe uitvoeren en binnen welke termijn?

Bij deze wordt uitdrukkelijk gevraagd om deze interpellatie op de voorafgaande commissie voor te bereiden, zoals het gemeentedecreet en het huishoudelijk reglement voorschrijft, zodat een sereen debat mogelijk is tijdens de gemeenteraad zelf.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe en het bijhorend antwoord van schepen Philippe De Coene zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Raadscommissie 1

Ruth Vandenberghe

Juridische zaken en immobiëlen

1 **2021_GR_00031**

**Camera's - Gebruik van dronetechnologie
voorzien van een mobiele camera door de
politiezone VLAS - Principiële toestemming
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen;

mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

De wet op het politieambt (WPA) en haar uitvoeringsbesluiten reguleren de plaatsing en het gebruik van camera's door de politiediensten.

Artikel 25/4, §1, 1^o WPA voorziet dat de gemeenteraad voorafgaandelijk haar principiële toestemming moet verlenen om de politiediensten, zoals voorzien in art. 25/3 WPA, toe te laten camera's te plaatsen en te gebruiken in niet-besloten plaatsen, desgevallend beperkt tot de duur van een interventie voor de plaatsen waarvan de politiediensten niet de beheerder zijn.

Om deze principiële toestemming te bekomen dient er een aanvraag te worden ingediend door de Korpschef bij de gemeenteraad.

In zitting van het politiecollege van 11 december 2020 werd beslist de principiële toestemming te vragen aan de gemeenteraad om gebruik te kunnen maken van bepaalde dronetechnologie.

Om reden van maximale tegemoetkoming aan het rapport DIO20009, dat dd. 4 januari 2021 door het Controleorgaan (COC) werd opgesteld naar aanleiding van haar visitatie bij de politiezone CARMA, was het nodig om voor het (beoogde) inzetten van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera in de lokale politiezone VLAS, een nieuwe aanvraag tot het bekomen van de principiële goedkeuring van de gemeenteraad, aan te bieden.

Argumentatie

De Korpschef van de politiezone VLAS heeft dan ook op 22 januari 2021 de principiële toestemming gevraagd om op het grondgebied van de stad Kortrijk gebruik te kunnen maken van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, dit onder de hierna vermelde voorwaarden.

De aanvraag zoals vermeld in het uittreksel uit de notulen van het politiecollege van 22 januari 2021 luidt als volgt:

"1. Wettelijke en reglementaire basis voor deze aanvraag

De Wet op het politieambt[1] en haar uitvoeringsbesluiten reguleren de plaatsing en het gebruik van camera's door de politiediensten.

Artikel 25/4, §1, 1^o van de Wet op Politieambt voorziet dat de Gemeenteraad voorafgaandelijk haar principiële toestemming moet verlenen aan de politiedienst om in het kader van hun opdrachten camera's op een zichtbare wijze te plaatsen en te gebruiken overeenkomstig artikel 25/3.

[1] Wet 5 augustus 1992 op het Politieambt, BS 22 december 1992.

2. Welk type camera wil de politiezone gebruiken.

De politiezone Vlas wil in het kader van de samenwerkingsovereenkomst tussen de politiezones Riho, Polder, Vlas en Westkust: 'WVL4' zijn cameranetwerk verder uitbouwen door het zichtbaar inzetten van zogenaamde dronetechnologie, dewelke voorzien is van een mobiele camera.

Overeenkomstig Art. 25/2. 1 § 1. van de Wet op het politieambt is een 'mobiele camera' een camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan en dewelke hetzij wordt gemonteerd aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden, of hetzij wordt gebruikt met mondelinge waarschuwing uitgaande van de leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn.

Hoewel 'drones' (hierna: dronetechnologie) niet expliciet in de Wet op het politieambt worden vermeld, wordt in de memorie van toelichting bij de wet van 21 maart 2018, als voorbeeld, het gebruik van drones en thermische camera's, als technologie, op voertuigen of luchtvaartuigen vernoemd. In het licht van het samenlezen van de omzendbrief van de Minister van Binnenlandse Zaken van 25 juni 2019 en de Wet op het politieambt, dient een dronetechnologie aldus beschouwd te worden als een mobiele camera, met name als een van op afstand bestuurd luchtvaartuig (Remotely Piloted Aircraft of RPA) dat verbonden is met een RPAS (Remotely Piloted Aircraft System) van de politie.

De dronetechnologie kan hierbij voorzien worden van diverse zogenaamde payloads (o.a. camera's, spot, speaker etc). De payload kan een gewone, een zoom of thermische camera zijn of een combinatie van voorgaande.

De Korpschef van de lokale politiezone vraagt bijgevolg de principiële goedkeuring voor het inzetten door de politiezone van bedoelde dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, ten aanzien van de Gemeenteraad.

3. Welk doel wil de politiezone met het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera bereiken?

Het (beoogde) inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera werd afgetoetst aan de voorwaarden van een 'zichtbare, mobiele camera' waarbij er in bijzonder wordt vooropgesteld om deze te exploiteren onder de verantwoordelijkheid van de Korpschef als Verantwoordelijke voor de verwerking en dit steeds in uitvoering van de Wet op het politieambt (cameragebruik voor opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie), de AVG, de Wet van 30 juli 2018 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cameragebruik voor niet-operationele politiedoeleinden), overeenkomstig de Minist[er]riële omzendbrief inzake de regeling van gebruik drones door politie- en hulpdiensten (B.S. 08.07.2019), en overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurd luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim.

De politiezone wil vermelde dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera en de informatie en gegevens die deze genereert aanwenden in uitvoering van de opdrachten van bestuurlijke, dan wel gerechtelijke politie, dit overeenkomstig de Art 14 en 15 van de Wet op het politieambt en mits de beperkingen die deze oplegt.

Voor opdrachten van gerechtelijke politie, gedefinieerd in Art. 15 WPA, geldt geen beperking voor het gebruik van de informatie en de gegevens, gegenereerd door deze camera's.

Voor opdrachten van bestuurlijke politie, gedefinieerd in Art. 14 WPA, geldt volgende beperking voor het gebruik van de informatie en de gegevens, gegenereerd door deze camera's:

"Art. 25/3, §2. Van de Wet op het politieambt vermeldt het zichtbare gebruik van camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie bedoeld in artikel 44/5, §1, is uitsluitend toegelaten in de gevallen bedoeld in artikel 44/5, §1, eerste lid, 2° tot 6°. Wat artikel 44/5, §1, eerste lid, 5°, betreft, kan dat gebruik bovendien alleen worden toegelaten ten aanzien van de categorieën van personen bedoeld in artikelen 18, 19 en 20".

De dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera wordt ingezet voor duidelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden in het kader van de uitvoering van bestuurlijke en gerechtelijke politie, doch in het bijzonder op het vlak van toezicht en opsporing bij (zij het niet-limitatief):

- Interventies;
- Handhaving openbare orde (evenementen, manifestatie, rampen, etc);
- Operationele ondersteuning;
- Overzichtsbeelden verkeersongevallen;
- Real-time observatie van publiekstromen;
- Inzamelen van verkeersinformatie en het maken van beeldvorming dienaangaande;
- Opsporen van vermiste personen en verdachten;
-

We vermelden in deze dat de Verantwoordelijke voor de verwerking – in casu de Korpschef - hiermee de ambitie heeft om vermelde dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, enkel aan te wenden binnen de contouren van de opgelegde wettelijkheden.

Aandacht: voor bestuurlijke doeleinden kan het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera slechts met toestemming en onder toezicht van een OBP en mits in achtneming van de beperkingen die deze oplegt.

4. Waar wil de politiezone de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera inzetten?

Er wordt beoogd om de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera in te zetten over het ganse grondgebied van de politiezone, op de plaatsen zoals omschreven in Art. 25/2 van de Wet op het politieambt. In bijzonder in:

1. de niet-besloten plaatsen (vb. op de openbare weg, in parken en pleinen, ...) en de besloten plaatsen waar de politie beheerder is (vb. politiecommissariaat...);
2. de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (vb. café, station, evenemententerrein, voetbalstadium, ...), waarvan de politie niet de beheerder van is.
3. De niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (vb. een ondergronds garagecomplex, een privé woning (vb bij fort chabrol, gijzeling), een fabriek, leegstaande panden, ...), waarvan de politie eveneens niet de beheerder is.

Voor het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera wordt gesteld dat deze in de (niet) voor het publiek toegankelijk besloten plaatsen, kunnen worden ingezet voor de duur van de 'interventie'. Het begrip 'interventie' wordt in de Wet op het politieambt evenwel niet nader gedefinieerd.

5. Welke zijn de gebruiksmodaliteiten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera?

Het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, zal zoals gesteld gebeuren binnen de contouren van de opdrachten van bestuurlijke, dan wel gerechtelijke politie, voor de doelen die door de politiezone worden beoogd en met maximaal respect voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen personen.

De dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera kan enkel worden ingezet/gebruikt op beslissing en onder verantwoordelijkheid van een leidinggevende die waakt over de naleving van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginselen. Maw, steeds onder het rechtstreekse toezicht van een respectievelijk bevoegde officier van politie, die tijdens iedere operatie, online en in real time instaat voor het bewaken van in het bijzonder de proportionaliteit en de opportuniteit die onvermijdelijk mee evolueert met en tijdens iedere operationele casus. Dit ongeacht de wettigheidstoets die principieel voorafgaat aan en een conditio sine qua non vormt bij iedere overweging tot inzet.

Bij het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera zal er worden gestreefd naar een evenwicht tussen het cameratoezicht op zich en het respect voor de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke personen. Er zal met andere woorden maximaal in worden voorzien dat voldoende garanties worden ingebouwd om de privacy van zowel de burgers die het voorwerp kunnen uitmaken van een beeldopname, als van de personeelsleden (piloten ed) die er gebruik van maken, te garanderen.

Bijgevolg gaan we uit van van het feit dat iedere casus tot inzet van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera zeer genuanceerd en in drie trappen zal worden beoordeeld vanuit zijn concrete toepassing op het terrein. Een onderwerping aan de legaliteitsconformiteit is in deze een basisprincipe.

Tijdens de uitvoering van een opdracht komt vooral de proportionaliteit in beeld. Post factum zal een of andere controle-instantie, zoals het parket, een rechtbank, het COC, de algemene inspectiedienst op de geïntegreerde politie, het Vast Comité van Toezicht op de Politiediensten ('Comité P'), een Parlementaire commissie,... uitgebreid het hoofd buigen over de opportuniteit van een terreinoperatie.

Het raadplegen en gebruiken van de informatie en de gegevens die door middel van het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera beschikbaar is, is enkel mogelijk via een interface (software client). De politieambtenaren zullen de informatie en de gegevens enkel gebruiken voor het realiseren van supra vermelde doelen.

De raadpleging van de beschikbare informatie en gegevens zal gebeuren op volgende wijze:

- *De informatie en de gegevens worden opgeslagen op een lokale server in de schoot van de politiezone. Dit op een eigen en exclusieve 'Back-office', waarbij men desgevallend overeenkomstig Art. 44/1 WPA spreekt van 'politiezone informatie';*
- *Enkel de vooraf aangeduide politieambtenaren verkrijgen de toegang tot de geregistreerde informatie en gegevens;*
- *De Korpschef bepaalt aan welke medewerker hij de toegang geeft om de beschikbare informatie en de gegevens te raadplegen, waarbij hij rekening dient te houden met de vigerende regelgeving ad hoc.*

- *Via mobiele devices die politie-eenheden op het terrein toelaten om:*
 - *Reactief te interveniëren op meldingen;*
 - *Opzoeken te verrichten.*

Naast het beschikbare beeldmateriaal nemen de mobiele camera's die zijn bevestigd op de dronetechnologie op zich geen geluid op. Hierbij wordt uitgegaan van en rekening gehouden met het feit dat de opname van geluid door middel camera's door politiediensten, actueel niet voorzien is in de vigerende wetgeving (WPA). Er wordt bij een video opname wel geluid opgenomen op het device dat gekoppeld is aan de besturing, wat wil zeggen dat enkel het geluid dat de piloot maakt, wordt opgenomen.

6. Impact en risicoanalyse op operationeel niveau

6.1. Dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera

Het bestuurlijk of gerechtelijk, reactief of proactief, in zuiver politionele context of daarbuiten gebruik van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera is steeds onderworpen aan de algemene rechtsbeginselen van de legaliteit, proportionaliteit en opportuniteit;

Moderne technologie zoals dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera is voor de politiediensten een absoluut en nuttig hulpmiddel bij de uitvoering van de politieopdrachten en biedt enerzijds een meerwaarde om, zij het niet limitatief, criminaliteitsvormen, openbare overlast en verstoring van de openbare orde te voorkomen en anderzijds de opsporing en afhandeling te optimaliseren.

6.2 Subsidiariteit van het gebruik dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera

Het inzetten van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera kan enkel een meerwaarde bieden indien ze deel uitmaakt van een breder pakket van maatregelen. Het totaal aan maatregelen zit vervat in het zonaal veiligheidsplan dat jaarlijks wordt geëvalueerd en gevalideerd door de zonale veiligheidsraad.

Het gebruik van vermelde dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera is een bijkomend hulpmiddel waardoor politie efficiënter kan worden ingezet. Met de inzet van de dronetechnologie voorzien van een mobiele camera wordt dan ook vooropgesteld om het politiewerk op een efficiënte wijze te ondersteunen, dit in de overtuiging dat hierdoor meer adequate beslissingen op en naast het terrein kunnen worden genomen dankzij een verhoogde situational awareness, wat als resultaat ongetwijfeld een efficiëntere inzet van personeel en middelen tot gevolg moet hebben.

Bijgevolg gaan we uit van van het feit dat iedere casus tot inzet van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera zeer genuanceerd en in drie trappen zal worden beoordeeld vanuit zijn concrete toepassing op het terrein.

De dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera wordt ingezet binnen het wettelijk kader van de Ministeriële omzendbrief tot regeling van het gebruik van drones door politie- en hulpdiensten dd. 25 juni 2019.

6.3 Proportionaliteit van het gebruik dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera

Het gebruik van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera kan fundamenteel bijdragen tot het verhogen van de veiligheid en de leefbaarheid op het grondgebied van de politiezone.

Er wordt vooropgesteld om steeds een evenwicht te borgen tussen het cameratoezicht op zich en het respect voor de persoonlijke levenssfeer van de natuurlijke personen. Er zal met andere woorden maximaal in worden voorzien dat voldoende garanties worden ingebouwd om de privacy van zowel de burgers die het voorwerp kunnen uitmaken van een beeldopname, als van de personeelsleden (piloten ed) die er gebruik van maken, te garanderen

Het is aangewezen dat over (beoogde) inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera duidelijk gecommuniceerd wordt. De ingebruikname van bedoelde technologie dient bij voorkeur te worden voorafgegaan door een uitgebreide informatiecampagne aan de bevolking. Hiervoor is het wenselijk om bovenop de wettelijk voorziene communicatie, gebruik te maken van de verschillende informatiekkanalen waarover de politiezone en de betrokken gemeenten beschikken. Het voorstel inzake het gebruik van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera voldoet aan de privacy-beginselen.

7. Impact en risicoanalyse op niveau van de bescherming voor de persoonlijke levenssfeer – gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) voor het gebruik dronetechologie, voorzien van een mobiele camera

De verplichting om in bepaalde gevallen in de opmaak van een Impact- en risicoanalyse (DPIA) of Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau, te voorzien, vloeit voort uit de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Een GEB evalueert de risico's inzake de rechten en vrijheden van de natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens.

Art. 35 AVG bepaalt dat een GEB minstens de volgende elementen moet bevatten:

- een systematische beschrijving van de beoogde verwerkingen en de verwerkingsdoeleinden, waaronder, in voorkomend geval, de gerechtvaardigde belangen die door de verwerkingsverantwoordelijke worden behartigd;*
- een beoordeling van de noodzaak en de evenredigheid van de verwerkingen met betrekking tot de doeleinden;*
- een beoordeling van de in lid 1 bedoelde risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen;*
- de beoogde maatregelen om de risico's aan te pakken, waaronder waarborgen, veiligheidsmaatregelen en mechanismen om de bescherming van persoonsgegevens te garanderen en om aan te tonen dat aan deze verordening is voldaan, met inachtneming van de rechten en gerechtvaardigde belangen van de betrokkenen en andere personen in kwestie.*

De aanvraag voor het bekomen van de principiële toestemming van de Gemeenteraad en dewelke uitgaat van de Korpschef, houdt rekening met de Impact- en risicoanalyse (DPIA) of Gegevensbeschermingseffectbeoordeling (GEB) op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau die door de Functionaris voor gegevensbescherming of Data Protection Officer van de politiezone, werd opgesteld. Er wordt vandaag nagegaan om maximaal tegemoet te komen aan de aanbevelingen uitgaande van de DPO mbt de geanalyseerde risico's.

7.1. De verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkingsdoeleinden

De dronetechologie, voorzien van een mobiele camera maakt in uitvoering van gerechtelijke en bestuurlijke opdrachten onder meer beelden van personen die zich op de openbare weg bevinden. Deze informatie en gegevens wordt zoals hiervoor vermeld bewaard en verwerkt in het beheerssysteem. Dit beheerssysteem is een lokale (politiezone) gegevensbank.

De verantwoordelijkheid voor de verwerking van vermelde informatie en gegevens ligt bij de Korpschef van de politiezone als Verwerkingsverantwoordelijke en dit steeds in uitvoering van de vooropg[e]stelde doelen en overeenkomstig de Wet op het politieambt (cameragebruik voor opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie), de AVG, de Wet van 30 juli 2018 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer (cameragebruik voor niet-operationele politiedoeleinden), overeenkomstig de Minist[er]iële omzendbrief inzake de regeling van gebruik drones door politie- en hulpdiensten (B.S. 08.07.2019), en overeenkomstig het koninklijk besluit van 10 april 2016 met betrekking tot het gebruik van op afstand bestuurde luchtvaartuigen in het Belgisch luchtruim.

7.2. De beoordeling van de noodzaak en de evenredigheid

Om de operationele doelstellingen, vervat onder punt 3 en verder geargumenteed onder punt 5 van deze aanvraag, te realiseren, is het wenselijk de dronetechologie, voorzien van een mobiele camera, te implementeren in de politieorganisatie.

Dit ook gezien sedert de opstart van het project, hetwelk zijn oorsprong vindt in de politiezone Westkust, meermaals gebleken is dat het inzetten van moderne technologie een absoluut en nuttig hulpmiddel is bij de uitvoering van de politieopdrachten. Dit door enerzijds een meerwaarde te bieden om, zij het niet limitatief, criminaliteitsvormen, openbare overlast en verstoring van de openbare orde te voorkomen en anderzijds de opsporing en afhandeling ervan te optimaliseren.

Doch ook gezien het inzetten van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, o.i. enkel een meerwaarde kan bieden indien het deel uitmaakt van een breder pakket van maatregelen dewelke vervat zitten in het zonaal veiligheidsplan dat jaarlijks wordt geëvalueerd en gevalideerd door de zonale veiligheidsraad en gezien het inzetten van dronetechnologie voorzien van een mobiele camera, o.i. fundamenteel kan bijdragen tot het verhogen van de veiligheid en de leefbaarheid op het grondgebied van de politiezone.

Hierdoor is het noodzakelijk te werken met een gegevensbank, zoals voorzien door de Wet op het Politieambt om er de informatie en gegevens in te verwerken.

De wetgever oordeelde dat deze werkwijze noodzakelijk en evenredig is in verhouding tot het nagestreefde doel, en wordt eveneens afgebakend en omkaderd door de Wet op het Politieambt.

7.3. Risico's voor rechten en vrijheden van betrokkenen

De informatie en gegevens, houdende persoonsgegevens die toelaten om een persoon in tijd en plaats te situeren, valt in handen van derden door:

- *een onrechtmatige toegang (hacking) tot de gegevensbank;*
- *een onrechtmatig gebruik van de informatie en gegevens door politieambtenaren (afwenden van het doel, inbreuken op het beroepsgeheim);*
- *een onrechtmatige toegang tot de dataverbinding.*

7.4. Maatregelen voor risicobeheersing

7.4.1. Onrechtmatige toegang tot de gegevensbank

Het raadplegen en het aanwenden van de informatie en de gegevens is enkel mogelijk via een interface die is aangesloten op het beheerssysteem (software client). De info[r]matie en gegevens behorende tot het beheerssysteem worden opgeslagen in een beveiligde omgeving. De informatie en de gegevens wordt vanaf captatie tot opslag voorzien van encryptie.

De interface en het beheerssysteem zijn verbonden door beveiligde lijnen. De gebruiker dient in te loggen met een identificatie waarna een beveiligde toegang mogelijk wordt (cfr. toegangsrechten zijn bepaald volgens gebruikersprofielen).

De werkstations die deze toegang mogelijk maken staan opgesteld in de schoot van het politiecommissariaat gelegen in de Minister De Taeyelaan 9 te 8500 Kortrijk, i.c. een beveiligde omgeving. De politiezone beschikt hiervoor over een eigen serveromgeving die enkel toegankelijk is voor bevoegde personen.

7.4.2. Onrechtmatig gebruik van informatie en gegevens door politieambtenaren

Slechts de door de Korpschef nominatief aangeduide politieambtenaren zullen gebruik kunnen maken van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera. Daarnaast wordt het door de Korpschef nominatief aangeduide personeel van de politiezone belast met de toegang tot de informatie en de gegevens, in casu de verwerking van het beschikbare beeldmateriaal. Bedoeld personeel zal vooraf

worden opgeleid, heeft discretieplicht en beroepsgeheim omtrent de persoonsgegevens die de beelden opleveren.

De Korpschef duidt een politieofficier aan, verantwoordelijk voor het toezicht op en het gebruik van de informatie en de gegevens die door het inzetten van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, worden gegenereerd. Bedoelde officier van politie waakt erover dat onbevoegde personen geen toegang hebben tot de informatie en de gegevens en houdt toezicht op de raadpleging ervan doormiddel van periodieke zoekopdrachten in de gegevensbank.

Wanneer het personeel van de politiezone de informatie en gegevens raadplegen, wordt deze raadpleging gelogd. Voor elke raadpleging is een gemotiveerde reden vereist die voldoet aan de wettelijke criteria, opgenomen in de Wet op het politieambt. Deze reden wordt geregistreerd.

Het personeel van de politiezone zal zich bij de opvragingen beperken tot volgende criteria:

- Art. 25/6. De informatie en persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera's kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk.*
- Art. 25/7, §1. De toegang tot de in artikel 25/6 bedoelde persoonsgegevens en informatie wordt toegelaten gedurende een periode van een maand, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht. Na de eerste bewaarmaand is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings. De toegang tot deze persoonsgegevens en informatie is beveiligd, alle toegangen worden dagelijks bijgewerkt en de concrete redenen van de bevragingen worden geregistreerd. § 2. De persoonsgegevens en informatie bedoeld in paragraaf 1 kunnen na anonimisering worden gebruikt voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de politiediensten.*
- Art. 25/8. Een register met alle gebruiken van camera's wordt bijgehouden bij de betrokken politiedienst en op een digitale wijze bewaard. De Koning bepaalt de inhoud van dit register, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens. Een nationaal register met de geolocalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's wordt door de federale politie bijgehouden en op digitale wijze bewaard. De in het eerste en tweede lid bedoelde registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens, van het Controleorgaan op de politionele informatie, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden, van de functionaris voor gegevensbescherming, en van de consulent voor de veiligheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer bedoeld in artikel 44/3, §1".*

Bedoelde personeelsleden van de politiezone zullen de informatie en de gegevens enkel aanwenden voor het realiseren van supra vermelde doelen en overeenkomstig de vigerende wetgeving.

De bewaartermijn van de informatie en de gegevens is overeenkomstig de Wet op het politieambt bepaald tot maximaal één jaar.

De Verwerking van de informatie en de gegevens die worden gegenereerd door het inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera wordt geregistreerd in het lokale Verwerkingsregister inhoudende de Verwerkingsactiviteiten van de politiezone, evenals wordt voorzien in de registratie van de categorieën van gebruikte camera's (mobiele-, tijdelijk vaste-, intelligente camera's) in het lokale Verwerkingsregister van de politiezone.

De politiezone heeft een Functionaris voor gegevensbescherming of Data Protection Officer (DPO) bedoeld in artikel 144 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, aangesteld overeenkomstig artikel 37 van de algemene verordening gegevensbescherming (AVG) en artikel 63 van de wet gegevensbescherming (WGB). De positie van de DPO in de politiezone VLAS wordt bepaald overeenkomstig artikel 38 AVG.

De politiezone neemt volgende maatregelen om het gebruik van de camera's aan het nodige toezicht te onderwerpen:

Kennisgeving van het (beoogde) inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, ten aanzien van het Politiecollege;

- Kennisgeving van het (beoogde) inzetten van de dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera en het vragen van de principiële toestemming hiertoe aan de Gemeenteraad;*
- Kennisgeving van de bekomen principiële toestemming van de Gemeenteraad aan de Procureur des Konings;*
- Kennisgeving aan de toezichhoudende overheid, de Functionaris voor de gegevensbescherming of Data Protection Officer die instaat voor de informatieveiligheid en de bescherming voor de persoonlijke levenssfeer.*

7.4.3. Onrechtmatige toegang tot de camera's of de dataverbinding

De informatie en de gegevens die worden gegenereerd door het inzetten van de dronetechnologie voorzien van een mobiele camera worden 'geëncrypteerd' getransporteerd naar het beheerssysteem van de politiezone.

7.4.4. Correctheid van de data

De correctheid van de informatie en de gegevens wordt gegarandeerd door het gebruik van rechtenprofielen en de loggen van de gebruikersactiviteiten. In voorkomend geval kunnen bedoelde gebruikersactiviteiten steeds het voorwerp uitmaken van een gerichte controle.

Het beheerssysteem is voorzien van kwaliteitscontrole.

8. Besluit

De korpschef van de politiezone VLAS vraagt de principiële toestemming om in de gemeenten, dewelke deel uitmaken van het grondgebied van de politiezone, gebruik te kunnen maken van dronetechnologie, voorzien van een mobiele camera, dit onder de voorwaarden hiervoor vermeld."

Het College van procureurs-generaal acht het gebruik van drones voor gerechtelijke doeleinden in het kader van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020, met name om inbreuken op de coronamaatregelen vast te stellen, niet-proportioneel ten aanzien van de ernst van de op te sporen misdrijven (de inbreuken op het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 worden bestraft met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 3 maanden en met een geldboete van 26 euro tot 500 euro, of met één van die straffen alleen) en de schending van de individuele rechten en vrijheden.

De politiediensten kunnen bijgevolg geen gebruik maken van drones voor de opsporing en vaststelling van inbreuken op de coronawetgeving. Vaststellingen waarvan het gebruik van een drone aan de basis ligt en die afwijken van dit principe, kunnen geen aanleiding geven tot een boete of tot vervolging voor de rechtbank. De eventueel opgestelde processen-verbaal zullen zonder gevolg worden geklasseerd.

Het College van procureurs-generaal is overigens van oordeel dat, in het kader van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020, het gebruik van drones om zicht te verwerven in een private plaats ("een niet voor het publiek toegankelijke plaats"), wat ook de finaliteit is (gerechtelijk of bestuurlijk), niet toelaatbaar is.

De inzet van drones blijft uiteraard wel mogelijk voor bestuurlijke doeleinden, om bijvoorbeeld zicht te krijgen op het aantal mensen op de zeedijk of in winkelstraten om daar dan eventuele veiligheidsmaatregelen aan te koppelen.

Gelet op het voorgaande kan de gevraagde principiële toestemming worden verleend om op het grondgebied van de stad Kortrijk gebruik te kunnen maken van dronetechologie, voorzien van een mobiele camera, dit onder de hiervoor vermelde voorwaarden en met dien verstande dat de politiediensten geen gebruik kunnen maken van drones voor de opsporing en vaststelling van inbreuken op de coronawetgeving.

Raadslid Mattias Vandemaele stelt volgend amendement voor:

Toevoeging van een tweede beslissingspunt : jaarlijks volgt er een rapportage aan en evaluatie door de gemeenteraad over de toepassing van deze beslissing. Deze rapportage bevat minstens:

- het aantal keer dat de drone werd ingezet
- het type zaken waarvoor de drone werd ingezet
- informatie over de gegevensverwerking
- de bijdrage aan het wel/niet slagen van operaties

Na reactie van de burgemeester gaat de raad over tot de stemming over de toevoeging van het tweede beslissingspunt dat luidt als volgt: jaarlijks volgt er een rapportage aan de gemeenteraad over de toepassing van deze beslissing. Deze rapportage bevat minstens:

- het aantal keer dat de drone werd ingezet
- het type zaken waarvoor de drone werd ingezet
- informatie over de gegevensverwerking
- de bijdrage aan het wel/niet slagen van operaties

De uitslag van deze stemming in openbare zitting waaraan 41 raadsleden deelnemen, luidt als volgt :

41 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghrout, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn, W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

Het tweede beslissingspunt wordt bijgevolg toegevoegd.

Juridische grond

De wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

Artikel 25/4, §1, 1° van de wet op het politieambt.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

29 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

7 nee-stemmen : J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke

5 onthoudingen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Principiële toestemming te verlenen aan de politiezone VLAS om op het grondgebied van de stad Kortrijk, die deel uitmaakt van deze politiezone, gebruik te kunnen maken van dronetechnologie voorzien van een mobiele camera, dit onder de voorwaarden hiervoor vermeld en met dien verstande dat de politiediensten geen gebruik kunnen maken van drones voor de opsporing en vaststelling van inbreuken op de coronawetgeving.

Punt 2

Jaarlijks volgt er een rapportage aan de gemeenteraad over de toepassing van deze beslissing. Deze rapportage bevat minstens:

- het aantal keer dat de drone werd ingezet
- het type zaken waarvoor de drone werd ingezet
- informatie over de gegevensverwerking
- de bijdrage aan het wel/niet slagen van operaties

Bijlagen

- Initiële aanvraag principiële toestemming gebruik dronetechnologie dd. 11 december 2020
- Aangepaste aanvraag principiële toestemming gebruik dronetechnologie dd. 22 januari 2021.pdf

Arne Vandendriessche

Gebouwen

19:23 Lien Claassen, raadslid verlaat de zitting

**2 2021_GR_00040 2021/2382 - Aanleg kunstgrasvelden
deelgemeenten: realisatie WS Bellegem,
SV Kortrijk, en KRC Bissegem -
Voorwaarden en wijze van gunnen
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne

Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

mevrouw Lien Claassen, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

In het kader van "een stad met topsport en topcultuur voor iedereen" voorziet het bestuursakkoord 2019-2024 "Beste stad van Vlaanderen" via het masterplan voetbal de aanleg van kunstgrasvelden in elke deelgemeente.

In totaal worden vijf natuurgrasvelden aangepakt en omgevormd tot kunstgrassterrein op de sites NS-Heule, KFC Aalbeke, WS Bellegem, SV Kortrijk, en KRC Bissegem.

Dit dossier legt de voorwaarden en wijze van gunnen voor betreffende de aanstelling van een uitvoerder voor de realisatie van het vervangen van de natuurgrasvelden in WS Bellegem, SV Kortrijk, en KRC Bissegem.

Argumentatie

Voor de aanleg van kunstgrasvelden in de deelgemeenten - realisatie WS Bellegem, SV Kortrijk, en KRC Bissegem werd een bestek met nr. 2021/2382 opgesteld door de directie ruimte - gebouwen.

Het dossier wordt opgedeeld in drie percelen:

Perceel 1: KRC Bissegem

Perceel 2: WS Bellegem

Perceel 3: SV Kortrijk

De werken omvatten:

- Het afbreken van de bestaande terreininrichtingen (doelen, dug-outs,...);
- de nodige grondwerken voor het afgraven en afvoeren van de grond ter hoogte van het aan te leggen terrein en randverhardingen;
- het bekalken van de grond om de grond indien nodig te verbeteren teneinde ongelijkmatige zettingen op termijn tegen te gaan;
- realiseren van een drainagesysteem onder het veld;
- plaatsen van toezichtputten en rioleringsysteem voor de afvoer van het drainagewater;
- realiseren van wadi, dit is een bufferings- en infiltratie voorziening om regenwater vertraagd af te voeren;
- leveren- en plaatsen van shockpad en het kunstgras en infill inclusief belijning;
- uitvoeren van verhardingen rond het terrein;

- leveren en plaatsen van lage afsluitingen met poorten langs het terrein en ballenvangnetten achter de doelen;
- leveren en plaatsen van terreinaanhorigheden zoals doelen, cornervlaggen, dug-outs,...

De nieuwe kunstgrasvelden worden voorzien van veldverlichting met LED. Deze energiezuinige verlichting kan ingesteld worden op verschillende lichtniveaus. Verschillende schakelmogelijkheden zorgen ervoor dat de bvb maar één speelheft verlicht kan worden in functie van noodzaak. Dit zorgt voor extra energiebesparing.

Gelijktijdig met de realisatie van de nieuwe velden wordt de verlichting van de trainingsvelden van elke site ook omgevormd naar LED.

Naast energiebesparing vergt deze technologie ook minder onderhoud omwille van zijn langere levensduur en behoud van lichtsterkte.

Eveneens in het kader van duurzaamheid wordt er een waterbuffering voorzien voor het sproeien van de aanpalende trainingsvelden.

In het bijzonder na het onderhoud waarbij natuurgrasvelden heringezaaid worden is het belangrijk om het jonge gras te sproeien om afsterven door uitdroging tegen te gaan. Daarom wordt het regenwater afkomstig van de ± 6.000 m² voetbalveld opgevangen vooraleer het overloopt in de wadi/buffergracht. Er wordt een buffering met pompinstallatie van 60.000 liter voorzien op ieder veld, in Bissegem wordt de buffering vergroot tot 120.000 liter in functie van de aanwezigheid van meer trainingsvelden.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1.620.876,15 (exclusief 21 % btw) ofwel 1.961.260,14 (btw 21 % inclusief).

Het perceel 1 wordt geraamd op 680.525,28 euro (btw 21 % inclusief) en perceel 2 op 635.808,67 euro (btw 21 % inclusief) en perceel 3 op 644.926,19 (btw 21 % inclusief) .

De start is voor de velden voorzien op 3 mei 2021 en de werken moeten afgerond zijn op 31 juli 2021.

Team gebouwen van de directie ruimte stelt voor als wijze van gunnen te kiezen voor de *openbare procedure*.

Juridische grond

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

ST/2021/74201 - Sportcentra en openlucht/2200020/ 6.2.4 - Elke deelgemeente krijgt een kunstgrasveld en waar mogelijk een Finse looppiste: KRC Bissegem 680.525,28 euro (btw 21 % inclusief) .

ST/2021/74201 - Sportcentra en openlucht/2200020/ 6.2.4 - Elke deelgemeente krijgt een kunstgrasveld en waar mogelijk een Finse looppiste: WS Bellegem 635.808,67 euro (btw 21 % inclusief)

ST/2021/74201 - Sportcentra en openlucht/2200020/ 6.2.4 - Elke deelgemeente krijgt een kunstgrasveld en waar mogelijk een Finse looppiste: SV Kortrijk 644.926,19 (btw 21 % inclusief)

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 1.620.876,15 (exclusief 21 % btw) ofwel 1.961.260,14 (btw 21 % inclusief).

Advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

de voorwaarden vast te stellen voor de aanleg van kunstgrasvelden in de deelgemeenten - realisatie WS Bellegem, SV Kortrijk, en KRC Bissegem, volgens het bestek nr 2021/2382 opgesteld door Architecten- en Ingenieursbureau D'Hondt Beyens Goesaert.

Punt 2

als wijze van gunnen te kiezen voor de *openbare procedure*.

Bijlagen

- 20212382_Raming
- 20212382_2021_02_16_Bestek
- 2339 - Kunstgrasvelden Kortrijk Bissegem Bellegem

IT Projecten en Data

19:30 Lien Claassen, raadslid betreedt de zitting

3 **2021_GR_00034** **DRK websites - Samenwerking Digitale Regio Kortrijk - Afsprakennota - Goedkeuren**
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen;

mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2017_CBS_01837 - website - Samenwerking Digitale Regio Kortrijk 2017-2020 - Afsprakennota - Goedkeuren

Aanleiding en context

De stad Kortrijk beschikt over een 80-tal websites. Deze sites kunnen we indelen in 3 groepen:

- 15-tal websites zijn gericht op **communicatie** en geven van **informatie**: bvb. kortrijk.be, toerismekortrijk.be,...
- 50-tal subsites van kortrijk.be die gebruikt worden als **project of locatie gerelateerde website**: bvb. stationsproject, Paasfoor, allemaal digitaal,...
- 15-tal websites zijn opgezet in kader van **digitale dienstverlening**: bvb. reservaties maken, afspraken vastleggen, afleveren van producten, webshop,...

Daarnaast hebben we als stad ook nog een 60-tal domeinnamen in ons bezit die specifiek gebruikt worden in de communicatie om rechtstreeks door te verwijzen (bvb. sinksenfeesten.be,...).

Van de websites en de subsites die we gebruiken voor het geven van informatie en communicatie (groep 1 en 2 hierboven) zijn er een 55-tal die op het DRK-platform zijn geïnstalleerd. Het DRK (= Digitale Regio Kortrijk) platform is een gemeenschappelijk website-platform dat opgezet is in samenwerking met de Intercommunale Leiedal en 13 andere (buur)gemeenten.

De groep van websites die ingezet worden voor digitale dienstverlening (groep 3) behoren niet tot het DRK-platform. Dit zijn toepassingen die aan specifieke leverancierssoftware gekoppeld zijn.

De top-5 van onze meest bezochte sites (bezoekers op jaarbasis):

- kortrijk.be (1500k)
- toerismekortrijk.be (178k)
- kortrijk.be/webcam (95k)
- winterinkortrijk.be (78k)
- schouwborgkortrijk.be (78k)

Argumentatie

Voorstel samenwerkingsovereenkomst

In deze samenwerkingsovereenkomst zijn volgende onderdelen opgenomen:

- support en ondersteuning DRK-platform: eerstelijns-ondersteuning, beheer, updates, bugfixing, ticket-opvolging,
- de webhosting DRK-platform,
- rapportage,
- training en opleiding voor redacteuren en webmasters,
- onderhoud op bestaande basiscomponenten: optimalisatie zoek, module openingsuren, mijn burgerprofiel, drk-builder.

De bovenstaande onderdelen zijn de basiscomponenten die nodig zijn voor het goed functioneren van de websites op het DRK-platform en zijn de fundamenten van de samenwerkingsovereenkomst. Deze samenwerkingsovereenkomst wordt vanaf 1 januari 2021 gestart voor onbepaalde duur, met de mogelijkheid tot jaarlijkse opzegging (6 maand vooropzeg). De bedoeling is om jaarlijks de samenwerking te evalueren/bij te sturen en voor te leggen aan het CBS.

Naast de basis overeenkomst zijn er ook een aantal toevoegingen die jaarlijks terugkeren:

- het onderhoud van de Uit-module op de website,
- het onderhoud en uitbreiding van de bedrijvengids,
- het onderhoud van de datatank (= open data),
- de webhosting van de projectwebsite DURF2030.

Deze onderdelen behoren tot de uitbreidingen bij de samenwerkingsovereenkomst en kunnen worden stopgezet vanaf het moment dat deze niet meer van toepassing zijn.

Het volledig detail van de samenwerkingsovereenkomst en de uitbreidingen kan worden geraadpleegd bij de bijlages.

Focus 2021

Vanuit de stad Kortrijk willen we in 2021 de focus leggen op volgende punten:

- het verder verfijnen van de zoek
- meer inzetten op centralisatie van de websites (bvb. conversie van subsites naar landingspagina's)
- mobile-first
- verbeteren van de mogelijkheden voor evenementensites (bvb. sinken)
- meer gebruik maken van centrale databronnen
- integratie van de chatbot
- verbeteringen rond de kaarttoepassingen
- vernieuwen website Parko

Bovenstaande lijst is niet limitatief. Op basis van overleg tussen team Communicatie, IT en Leiedal worden de prioriteiten bepaald, om zo tot een roadmap te komen.

Kostprijs

Door het samenwerkingsverband met de andere gemeenten en Leiedal ontstaat er een schaal- en prijsvoordeel. Er is een specifieke kostprijsverdeling tussen alle deelnemers van de samenwerkingsovereenkomst, deze bestaat uit een vast bedrag en een variabel bedrag op basis van het aantal inwoners van de gemeente. Op basis van deze opdeling kom je uit op dit overzicht voor de komende 3 jaar:

	2021	2022	2023
Dienstverlening en hosting DRK-platform	37.368,00 €	38.115,36 €	38.877,67 €
Onderhoud Uit-module	847,00 €	863,94 €	881,22 €
Onderhoud Bedrijvengids	847,00 €	863,94 €	881,22 €
Hosting projectwebsite DURF2030	509,00 €	519,18 €	529,56 €
De data tank	1.452,00 €	1.481,04 €	1.510,66 €
TOTAAL	41.023,00 €	41.843,46 €	42.680,32 €

Intercommunale Leiedal is vrijgesteld van BTW.

De overeenkomst start op 1 januari 2021 en is van onbepaalde duur, waarbij dit jaarlijks opzegbaar is (6 maand vooropzeg).

De opgegeven prijzen zijn voorzien van een jaarlijkse indexatie van 2%.

Voor het vorige contract werd 34.416 € betaald op jaarbasis. De prijsstijging is te verklaren door het feit dat de kosten rond de websites van specifieke vzw's (zoals toerismekortrijk.be en texturekortrijk.be) rechtstreeks werden gefactureerd aan de vzw, nu opgenomen zijn in dit contract. Daarnaast is er ook het onderhoud op de Uit-module en de hosting voor DURF2030 bijgekomen.

Het vernieuwen van de website van Parko zit niet opgenomen in deze beslissing, maar zal via een aparte nota opgemaakt worden. De oefening rond de vernieuwing van de website is nog niet klaar, waardoor er nog geen prijs op de website kan worden geplakt.

Juridische grond

Deze afsprakennota kadert in de exclusiviteiten die Leiedal aanbiedt en die goedgekeurd werden in de gemeenteraad.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

ST/2021/11903/61423000 : 41.023,00 euro

ST/2022/11903/61423000 : 41.843,46 euro

ST/2023/11903/61423000 : 42.680,32 euro

Jaarlijkse indexatie van 2%.

Jaarlijks vernieuwbaar tot stopzetting van de samenwerkingsovereenkomst.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Om de samenwerkingsovereenkomst van onbepaalde duur (met mogelijkheid tot jaarlijkse opzeg) verder te zetten met de Intercommunale Leiedal in het kader van het DRK-project, conform de voorwaarden opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst, zoals toegevoegd in bijlage.

Bijlagen

- AN2020-75 - KOR - DRK - BIJLAGE Financieel signed.pdf
 - AN2020-75 - KOR - DRK - Samenwerkingsovereenkomst 2021 signed.pdf
 - BIJLAGE - DRK - Doorgedreven Dienstverlening.pdf
 - PRODUCTFICHE - DRK - Hosting.pdf
 - PRODUCTFICHE - DRK - Bedrijvengids.pdf
 - PRODUCTFICHE - DRK - Vrijetijds Portaal - UiT module.pdf
 - 20201027 AN2020-XX KOR Durf2030.docx
-



SAMENWERKINGSOVEREENKOMST

BBR AUTEUR

g 07 06 09 01 DOSSIER
a 08 62 2020

Digitale Regio Kortrijk - BESTAND
Samenwerkingsovereenkomst 2021 - AN2020-
75

27 november 2020 DATUM

Digitale Regio Kortrijk – Samenwerkingsovereenkomst voor Digitale Dienstverlening

De evolutie van het webplatform

De voorbije 25 jaar ondersteunt en bouwt Leiedal de websites van zijn vennoten en partners in de regio. In 1996 werd gestart met **een regionale portaalsite**. Vanaf 1999 deed het **virtueel loket** zijn intrede en werd de portaalsite gestructureerd volgens verschillende thematieken zoals vrije tijd, dienstverlening, 2003 is in de DRK historiek een volgende mijlpaal, met de implementatie van een **CMS**, de **Bedrijvengids** en **Govmaps**. Vanaf toen kwam alles in een stroomversnelling. Elke gemeente kreeg zijn eigen website **naar analogie met zijn eigen huisstijl**, en in 2009 werd de shift gemaakt naar Drupal met daarnaast de implementatie van een productencatalogus en **sociale media**. Vanaf 2015 is er gefocused op de mobiliteit van de websites en de implementatie van toptaken om tot een **optimale gebruikerservaring** te komen, dit met het oog op een optimale communicatie tussen de gemeenten en hun inwoners. In de voorbije DRK overeenkomst werd een grote migratie gerealiseerd naar Drupal 8, om het webplatform en de daaraan gelinkte (data)structuren klaar te stomen voor de toekomst.

Het webplatform als basis voor digitale dienstverlening

We maken onze steden, gemeenten en regio **digitaal snel en efficiënt**, zodat we samen kunnen inspelen op veranderende omstandigheden in onze digitale dienstverlening. Dagelijkse ICT-(r)evoluties en maatschappelijke veranderingen zijn voor ons uitdagingen, die we met de nodige creativiteit, snelheid en techniciteit willen tegemoet gaan. Het met andere woorden via digitale weg **ontzorgen** van de regio, waarbij **het DRK platform mee centraal** staat. Digital is het digitale ecosysteem waarbinnen de leden zich digitaal kunnen ontwikkelen, elk op eigen tempo.

1 Context

De voorbije 25 jaar vormt Digitale Regio Kortrijk (DRK) de basis van de digitale samenwerking tussen de dertien gemeenten van Zuid-West-Vlaanderen en Leiedal. Elke **drie jaar** worden de doelstellingen, ambities en financieel kader van de samenwerking geëvalueerd en hertekend. De sterkte om zich keer op keer fundamenteel in vraag te stellen, leidde bij DRK steeds tot nieuwe inzichten en ambities voor **een krachtige ondersteuning van de gemeentelijke digitale communicatie en de lokaal digitale dienstverlening**. De websites zijn geëvolueerd van een communicatie platform naar een digitaal platform waar communicatie en dienstverlening centraal staat (via formulieren, productfiches, openeningsuren, Mijn Burgerprofiel,...)

De voorbije jaren lag de focus van de DRK overeenkomst op de migratie van Drupal 7 naar Drupal 8, die het webplatform klaarmaakt(e) voor de toekomstige uitdagingen. Leiedal verzorgt de **hosting, support** en **onderhoud** van dit platform. Door deze migratie kregen alle gemeentelijke websites een nieuwe layout, flexibiliteit, gestructureerde data, en een performant platform die elke toekomstige crisis aankan.

In 2018 en 2019 hebben we dit opengetrokken met een aantal nieuwe Drupal Modules, zoals de **Zoekmodule Stedenbouwkundige Context, ACM Integratie bij Mijn Burgerprofiel, de uitrol van Mijn Burgerprofiel over het volledige DRK platform, Slimme webformulieren, productfiches** en kreeg de **Subsite** en **Bedrijvengids** module een nieuw en diepgaande make-over.

Door het technologisch sterk evoluerend landschap en de sterke ambities van de regio inzake **digitalisering, online dienstverlening** en **smart cities** is het ook het moment voor **een aangepaste aanpak**.

Leiedal wil samen met de gemeenten de toekomstige samenwerking sterk **vernieuwen en op maat afstemmen** van de specifieke noden en behoeften van elke partner met als basis **het DRK platform (alle gemeentelijke websites)**. Hier houden we rekening met de **verschillende wensen en snelheden**.

2 Digitale Regio Kortrijk – waar staan we vandaag

De gemeentelijke websites zijn de voorbije jaren geëvolueerd van een communicatiemiddel naar een **centraal platform** waar **communicatie** en **dienstverlening** centraal staan. De gemeentelijke website is het **aanspreekpunt voor de inwoners, de handelaren, de verenigingen, ...** Vandaag de dag bestaat de website uit verschillende onderdelen die de gemeentelijke diensten een gezicht geven en de werking ondersteunen. Door het grote aantal bezoekers per dag, dient dit platform, en daarop draaiende websites, robuust te zijn. De DRK **infrastructuur** is gedurende de 25 jaar geëvolueerd naar een gedeeld drupal platform met verschillende custom ontwikkelde modules:

- 1) **Gedeeld drupal platform:** De Drupal infrastructuur werd de afgelopen jaren hertekend en gemigreerd naar Drupal 8. Door deze migratie was het platform klaar voor de toekomstige uitdagingen. Door deze migratie kregen alle gemeentelijke websites een nieuwe layout, meer flexibiliteit, gestructureerde data, en een performant platform die elke toekomstige crisis aankan.
- 2) **Gedeelde Drupal Modules:** de website basis werd uitgebreid met enkele drupal modules die mede zorgen voor de digitale dienstverlening van de gemeenten.
 - (a) **Bedrijvengids:** De bedrijvengids geeft binnen de website een overzicht van alle ondernemingen in de gemeente. Er werd een **koppeling met Facebook** mogelijk gemaakt om data op te halen en te linken met verschillende sociale media kanalen.
 - (b) **Subsite module:** De subsite module laat toe om op **een snelle en efficiënte manier** informatie te bundelen op een **project website** binnen de gemeentelijke website.
 - (c) **Mijn Burgerprofiel:** Als pilootproject voor Kortrijk werd in 2019 Mijn Burgerprofiel geïmplementeerd in de website van Kortrijk. Deze piloot was de aanzet voor een volledige uitrol over het DRK platform. De volgende stap die Leiedal ontwikkelde, was de verbinding en creatie van **slimme formulieren**.

3) Gemeente specifieke modules

- (a) Zoekmodule stedenbouwkundige context
- (b) Projectwebsites op het DRK-platform

Zie bijlage: Digitale Regio Kortrijk – waar staan we vandaag

3 Een nieuwe fase in de digitale samenwerking

We zetten binnen de nieuwe overeenkomst in op een **doorgedreven dienstverlening**, verdere **uitbreidingen en nieuwe ontwikkelingen** binnen het DRK platform. Hierom is het essentieel **de behoeften van elke gemeente te begrijpen en te kaderen**. De nieuwe overeenkomst schetst het kader waarin we binnen deze samenwerking willen werken en (pro)actief inspelen op nieuwe innovaties zonder aan snelheid in te boeten.

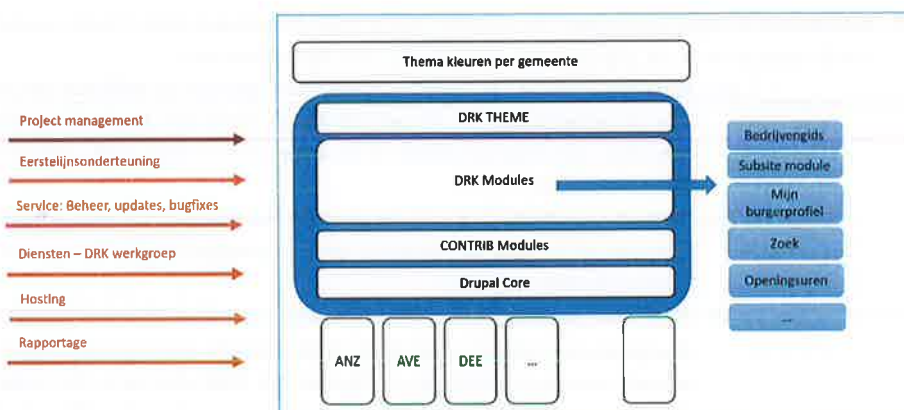
We streven naar een **flexibele overeenkomst** waarbij elke gemeente zijn eigenheid en daarbij horende snelheid kan bepalen. Als partner wil Leiedal zijn vennoten bijstaan in de digitale ontwikkeling van hun gemeente.

Er worden verschillende pakketten aangeboden met producten, waarvan sommige optioneel of later kunnen afgenomen worden:

3.1 De basisdienstverlening: Leiedal staat verder in voor projectmanagement, dienstverlening en support op het platform

Verder optimalisering van de dienstverlening via projectmanagement, diensten en support

- Service & Support: eerstelijns-ondersteuning, beheer, updates, bugfixing
- DRK-diensten: DRK-werkgroep, ticket-opvolging, gebruikersbeheer, wiki-pagina
- Hosting & Rapportage



Zie bijlage: Digitale Regio Kortrijk – doorgedreven dienstverlening

3.2 DRK basisdienstverlening: verdere uitbreiding en optimalisatie

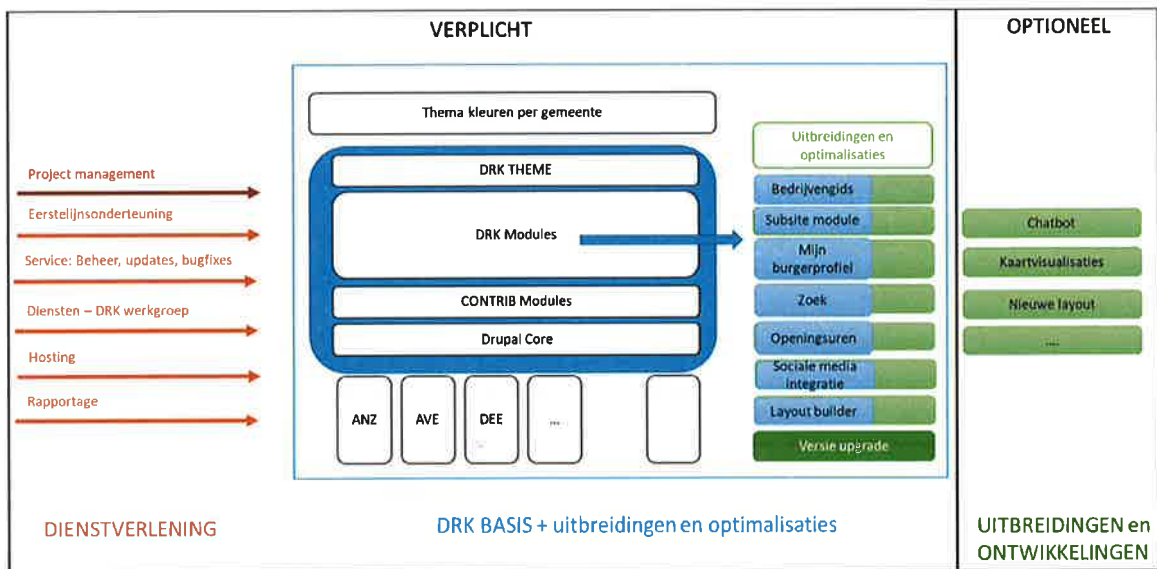
Verdere uitbouw en optimalisering van de **functionaliteiten en modules van het huidige DRK platform**. Deze zijn samengesteld op basis van de gesprekken die met de gemeenten zijn gevoerd en output van de DRK werkgroepen gedurende de voorbije periode(s).

- Versie upgrades
- ZOEK optimalisatie, uitbreiding en verfijning
- Openingsuren Module
- Mijn Burgerprofiel (in combinatie met webformulieren)
- Sociale media integratie
- DRK-builder

3.3 DRK extra: Uitbreidingen en ontwikkelingen

De uitbreidingen is een 'ongoing' proces.

- Bedrijvengids
- Vrijtijdsportaal
- Chatbot integratie
- Kaartvisualisaties
- ...



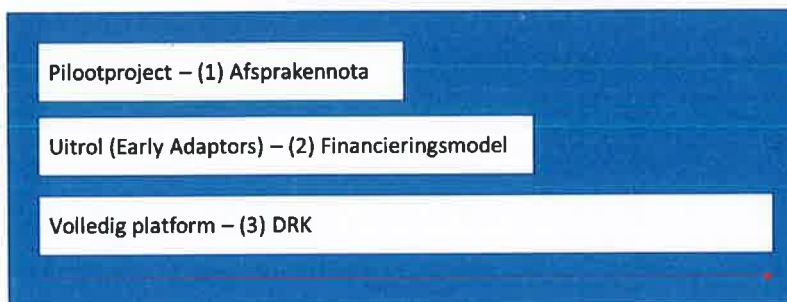
De **specificaties, implementatietraject en de financiële** implicaties worden per pakket in verschillende productfiches uitgewerkt, zie bijlagen.

Zie bijlagen.

3.4 Het Financieel cascadesysteem

De voorbije jaren hebben we vanuit de lokale besturen verschillende vragen gekregen om modules te ontwikkelen op de datastructuren van de gemeenten en Leiedal (bv. Zoekmodule Stedenbouwkundige context). Voor deze aanvragen van bijkomende functionaliteiten, stellen we een cascade systeem voor, waarbij een gemeente, volgens een welomlijnde scope, een aanvraag doet en dit vervolgens via een afsprakennota wordt beschreven en uitgevoerd (1) (= piloot).

De piloot wordt, na implementatie op productie, gecommuniceerd naar de Raad van Bestuur van Leiedal, waarbij de vraag voor implementatie wordt gesteld aan alle besturen en de informatie over de piloot wordt gecommuniceerd. Vanuit deze context wordt de piloot uitgerold over de deelnemende gemeenten (2) met afgebakend financieringsmodel. Wanneer de implementatie gebeurt op het volledige platform wordt de implementatie gefinancierd volgens het algemeen DRK principe (3).



3.5 Cascade structuur en verantwoordelijkheden

3.5.1 Raad van Bestuur

De Raad van Bestuur wordt geïnformeerd over de inhoud en beslissingen die worden genomen in de beleids- en strategiegroep.

3.5.2 DRK-beleidsgroep

De leden van de stuurgroep zijn alle verantwoordelijke bestuurders, betrokken ambtenaren, schepenen voor ICT en digitalisering. Binnen deze groep wordt tweemaal per jaar een update gegeven over alle **mogelijke digitale opportuniteiten voor de regio** (als resultaat uit het strategisch overleg), en bespreekt de bredere context van het digitale verhaal in de regio (Smart Cities, data, Europese projecten...)

3.5.3 DRK-strategie

De strategische cel geeft input naar toekomstige technologieën en marktsituaties. Brainstormsessies waarbij, open en over de lokale grenzen heen, wordt nagedacht en gezocht naar opportuniteiten, ... Deze strategische cel wordt **2 maal per jaar** georganiseerd, de resultaten worden voorgesteld aan de beleidsgroep.

3.5.4 DRK-werkgroep

Er worden op regelmatige tijdstippen werkgroepen georganiseerd op Leiedal waarbij kennisdeling centraal staat.

De **werkgroep DRK** komt om de twee maanden samen met alle gemeentelijke webmasters om de aanpassingen aan het content management systeem op te volgen.

- Technische know-how en kennis wordt gedeeld en actief besproken.
- DRK leden kunnen zich aanmelden om rond bepaalde technische problemen te werken. Hiervoor wordt hands-on met de computer gewerkt. Er kan eveneens thematisch gewerkt worden op voorstel van de DRK werkgroepleden.

Het **communicatiecafé** wordt georganiseerd aansluitend op de DRK werkgroep. Digitale communicatie kan niet meer los gezien worden van de digitale platformen waarvan de gemeenten gebruik maken.

4 Budgetbepaling & Methodiek

De flexibiliteit van de samenwerking is belangrijk, omdat we vanuit deze flexibiliteit het totale budget gaan bepalen. De huidige financiële middelen voor het verder onderhouden en uitbouwen van het DRK platform dienen geoptimaliseerd, maar daarnaast willen we ons ambitieus Digitaal plan voor de Regio verder uittekenen, en daarvoor zijn onderstaande middelen nodig.

De specifieke vragen verschillen van gemeente tot gemeente. Hierbij wil DIGIDAL een aanzet doen tot een verdeling onder de loten waarbij de gemeenten naar keuze kunnen instappen en de behoeften aligneren met Leiedal.

Er wordt geen bestek in de markt geplaatst voor webdevelopment en support samen. Deze worden specifiek opgeplitst. Voor elke specifieke webdevelopment (projectsite, ontwikkeling van een module, ... wordt er de markt opgegaan, aangezien ons de voorbije periode heeft geleerd dat deze projecten meestal binnen 30.000 euro vallen. Hiervoor zal per project een marktbevraging door Leiedal worden gehouden en daartoe de beste partij worden geselecteerd, met **de voorgestelde oplossing als breekpunt**.

We kijken ook naar de **initiatieven die vanuit Europa** worden genomen ter financiering van de digitale transformatie, zoals Interreg, Horizon en Vlaamse initiatieven.

Leiedal voorziet eveneens **een investeringsbudget** om snel te kunnen schakelen en uitwerken van digitale proof-of-concepts voor de regio.

4.1 Externe partners

Partners zoals gemeentelijke VZW's, AGB's, regionale organisaties,... die in hun activiteiten gelieerd of ingekanteld zijn in de gemeentebesturen, kunnen ook gebruik maken van het DRK platform. Aangezien verschillende bedrijven binnen de gemeente zijn ingekanteld, wordt er voor elke interne dienst een aparte afsprakennota opgemaakt wanneer zij bijvoorbeeld gebruik wensen te maken van specifieke toepassingen (zoals kaarttoepassing), of een aparte projectwebsite...

Om die samenwerking mogelijk te maken moet die meegenomen worden in de afsprakennota opgemaakt via een gemeente. De kostennota wordt steeds gemaakt op naam van de gemeente, maar kan voor directe betaling wel als kopie verzonden worden aan de andere organisatie. Indien de facturatie niet via de gemeente kan verlopen, zal B.T.W aangerekend worden.

Een deelname aan het project kan op twee manieren:

1. Als **onderdeel** van een gemeentelijke website of een website die ook beheerd wordt door de gemeente. Voor deze projecten worden de specifieke kosten voor het ontwikkelen van de website aangerekend. Ondersteuning en begeleiding door Leiedal is mogelijk aan uurtarief. Bijvoorbeeld: OCMW, ... Voor hosting van dit type project worden geen aparte hosting kosten aangerekend.
2. Als **partner** van het DRK project en lid van de Zelfstandige groepering. Deze partner doet rechtstreeks beroep op Leiedal voor ondersteuning en is ook lid van de DRK werkgroep. Hun deelname aan het project betalen zij aan uurtarief. De hosting van deze type projecten worden aparte hosting kosten aangerekend (zie productfiche bijkomende hostingkosten).

De inkomsten voor de vaste kosten van de externe partners worden toegevoegd aan de algemene DRK werkingskosten. Op die manier betalen die partners ook mee aan de stijgende kosten van het project.

De inkomsten die voortvloeien uit de implementatie van een website en/of specifieke programmering, worden niet toegevoegd aan het DRK budget en besproken in de DRK strategie.

5 Financieel

In dit samenwerkingsverband worden een aantal principes opgenomen die betrekking hebben op de samenwerking tussen de verschillende partners.

5.1 Meerwaarde

Het DRK project biedt een duidelijke meerwaarde aan de gemeenten op vlak van **kwaliteit en kostprijs**. Door samen te werken delen we de vaste kosten die gepaard gaan met het opzetten, onderhouden en hosten van de gemeentelijke websites. De kostprijs ligt hierdoor gevoelig lager dan bij andere aanbieders.

5.2 Middelenverbintenis

De DRK-samenwerkingsovereenkomst is een middelenverbintenis. De samenwerking voorziet in een aantal ambities die de partners gezamenlijk wensen te verwezenlijken binnen deze periode. Om deze te realiseren worden middelen ter beschikking gesteld in functie van de projecten die op dit moment gekend zijn.

Wanneer blijkt dat de beschikbare middelen onvoldoende zijn voor het realiseren van bepaalde doelstellingen, zal de overeenkomst in onderling overleg worden bijgestuurd. Dit zal tijdig gebeuren zodat de gemeenten een eventuele verhoging van de jaarlijkse bijdrage kunnen voorzien in hun begroting.

5.3 Verdeelsleutel

De kostprijs per gemeente wordt berekend volgens een vastgelegde verdeelsleutel.

De totale kostprijs wordt gesplitst in een **vast** bedrag (50%) en een **variabel** bedrag (50%). Het vast bedrag wordt gelijkmatig verdeeld over de deelnemende gemeenten. Ongeacht de grootte van de gemeente is er een vaste kost. Het variabel bedrag wordt verdeeld volgens het aantal inwoners. Hierbij wordt de bestaande verdeelsleutel bevestigd.

In deze verdeelsleutel wordt er rekening gehouden met een maximum bedrag per inwoner (**plafond**) zodat deze contracten ook betaalbaar zijn voor de kleinste gemeenten. Dit maximum bedrag bedraagt voor dit contract € 2 per inwoner.

5.4 Collectieve kosten

In het DRK contract worden enkel de collectieve kosten voor het project opgenomen. Specifieke projecten zoals lay-out wijzigingen, aanmaak van subsites, enz. die slechts voor één of voor een beperkt aantal gemeenten van toepassing zijn, vallen niet binnen deze overeenkomst. Voor opdrachten vanaf 1.500 euro wordt hiervoor een aparte afsprakennota opgemaakt. Kleinere opdrachten worden binnen deze afsprakennota verrekend aan uurtarief op basis van een offerte.

Een afsprakennota bestaat steeds uit een **inschatting** van de voorziene kostprijs aan de geldende uurtarieven van Leiedal. Deze inschatting gebeurt op basis van gedegen input van de gemeente, zowel tekstueel als visueel.

5.5 Wederzijdse exclusieve dienstverlening

Het DRK project werd opgenomen als wederzijdse exclusieve dienstverlening. Via die overeenkomst kan een vennoot van Leiedal beroep doen op de dienstverlening van Leiedal zonder het betalen van BTW op de Leiedal uurtarieven.

Leiedal kan door die samenwerking ook enkel het DRK project aanbieden aan de eigen gemeenten die deelnemen aan deze exclusiviteit.

6 Digitale Regio Kortrijk en de DIGIDAL Filosofie

De regio staat vandaag voor de grootste uitdaging in decennia. Wonen, Werken, Welzijn en Leven zijn de fundering en is de leidraad van onze digitale lijn doorheen de verschillende beleidsdomeinen in de regio. Om deze reden wordt e-Government getransformeerd naar **DIGIDAL**, waarbij **DIGIDAL** de allesomvattende term is voor **alle digitale dienstverlening in de regio**.

We wensen de digitale dienstverlening naar de regio uit te breiden met **het DRK-platform, het LDAAS-platform en GIS als basis**. Deze basis wordt gebouwd met de volgende **filosofie** in het achterhoofd:

- Innovatief en toekomstgericht
- Data als motor
- Veilig & GDPR-proof
- Kostendekkend

6.1 Innovatief en toekomstgericht

Onderzoek en ontwikkeling doen we niet alleen, maar samen met alle mogelijke **Regionale Partners** (overheden, bedrijven en scholen). Door het hoge aanbod aan **Universiteiten** (KU Leuven, uGent) en **Hogescholen** (HOWEST, VIVES, ...), onderzoeksinstituten (IMEC) en **topbedrijven** in de regio, zoeken we naar een wisselwerking tussen al deze partners.

Leiedal is naast de **katalysator** de trekker in dit digitale verhaal. Door digitale innovatie te ondersteunen, kunnen we een fundering leggen die duurzaam is en kan dienen als draagvlak voor verdere ontwikkeling en innovatie.

In onze achtertuin vinden we verschillende vooruitstrevende hogescholen en bedrijven, gespecialiseerd in gaming, engineering, energie, ... de voedingsbodemp voor digitale bedrijven en startups.

We zijn **neutraal tegenover de IT-markt**. Als overheidsbedrijf geven we alle spelers op de markt gelijke kansen, dus ook de startups en kleinere bedrijven. Voor de verdere Digitale Transformatie van onze regio, wil DIGIDAL **de kaart van de startups** trekken en doen dit via specifieke marktbevragingen.

We **anticiperen op de technologische veranderingen** van morgen en willen er slim gebruik van maken: open & smart data, digitale werkplekken, burgerparticipatie, ...

We willen **via co-creatie rijke, inventieve en digitale oplossingen op maat ontwikkelen** en deze aan elke gemeente aanbieden. We werken samen met creatieve en innoverende personen, bedrijven, ... die alle grenzen aftasten van het digitale. Dit zal leiden tot nieuwe concepten en ontwikkelingen, waarbij de regio een leidende rol zal spelen in het digitale landschap.

DIGIDAL fungeert als **facilitator, procesbegeleider, vertaler** en **projectmanager**.

6.2 Data als motor

DIGIDAL deelt zijn Data met collega's, gemeenten, andere intercommunales en daarnaast de vele gebruikers. Op deze manier staan we te allen tijde ten dienste van de regio.

Om deze rol te kunnen spelen, hebben we **een stevige basis** nodig waar we "components-gewijs" kunnen op (verder) bouwen. De basis voor deze bouwstenen is de **LDAAS, Leiedal Data As A Service**. Binnen het LDAAS-platform staat Leiedal in voor de verrijking van de data die ten dienste wordt gesteld voor de interne en externe werking van Leiedal, de overheden en de bevolking. Dit volgens het principe van het **Open Data Charter**.

De **LDAAS** bestaat dus uit **verschillende componenten**, namelijk (i) API-platform voor de uitwisseling van data naar de verschillende platformen (zoals het DRK-platform), (ii) Datawarehouse als centrale rapportage databank met analyse en rapportage oplossingen, een (iii) datalake voor de opslag van ruwe/big data (o.a. IoT data - Telraam), een gecentraliseerde Master data hub en (iv) een open data platform.

Voorbeeld: in 2020 werden voor de ganse regio 360° straatbeelden, Lidar puntenwolk en regionale gedetailleerde orthofoto aangekocht. Het gebruik van deze data moet continu gestimuleerd en geëvalueerd worden. Om extra meerwaarde te creëren uit de data, worden trajecten opgestart om (semi-) geautomatiseerd 3D-modellen te creëren, en features te detecteren uit de straatbeelden en orthofoto's.

DIGIDAL gelooft dat door **efficiënt en doordacht gebruik van** de verzamelde **data** het (lokaal) **beleid en de werking** zullen **versterken en verrijken**. Europa dringt er bij de lidstaten op aan om efficiëntie van gemeentelijke dienstverlening hoog in het vaandel te voegen. (Single Digital Gateway)

6.3 Cyberveiligheid & Algemene Verordening Gegevensbescherming

De steeds snellere digitalisering toont aan dat digitale dienstverlening en data steeds belangrijker wordt, maar ook dat we veel aandacht moeten besteden aan de veiligheid van de data en de

gegevens. Dagelijks bereiken ons berichten van gelekte digitale data, zowel persoonlijke als bedrijfsgevoelige. Openbare besturen zijn al vele jaren gehouden om informatiebeveiliging in te bedden in hun dagelijkse werking.

De Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) heeft in 2018 deze verplichting naar een hoger niveau gebracht door de betrokkenen resoluut de controlebevoegdheid terug te geven over hun data. Dit schept voor iedere organisatie nieuwe uitdagingen, ook voor Leiedal.

Samenwerkingsverbanden tussen verschillende overheden en uitwisseling van persoonsdata in het kader van unieke gegevensopvraging zijn de nieuwe standaard. Het is nochtans een nooit afgewerkte uitdaging om dit te doen conform de principes van de GDPR (Rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie - Doelbinding - Minimale gegevensverwerking - Juistheid - Opslagbeperking - Integriteit en vertrouwelijkheid - Verantwoordingsplicht).

Leiedal is een organisatie die historisch altijd een zeer grote openheid heeft getoond zowel intern als extern. Door deze openheid te realiseren, samen met de nieuwe vereisten rond het werken met digitale en gevoelige data, zal Leiedal verder de regionale trekker blijven die het de laatste 60 jaar altijd is geweest.

7 Financieel & Algemene voorwaarden

7.1 Randvoorwaarden

Om **duidelijkheid** en **flexibiliteit** te brengen binnen de overeenkomst, wordt er gewerkt met de volgende randvoorwaarden:

- De Digitale Regio Kortrijk-overeenkomst tussen Leiedal en de gemeenten, wordt gesloten voor één jaar en wordt jaarlijks stilzwijgend verlengd, behoudens opzegging door één van de partijen zoals hierna vermeld.
- Deze overeenkomst kan 3 maand voor de jaarlijkse einddatum (31 december van het respectievelijke jaar) per aangetekend schrijven stopgezet worden, met een opzegperiode van 6 maand ingaande op de datum van opzeg. Deze dient Leiedal uiterlijk te bereiken op 30 september van het respectievelijke jaar.
 - Assumpties/Scenario's
 - Indien de gemeente verder gebruik wenst te maken van specifieke diensten, dient hiervoor een aparte afsprakennota opgemaakt te worden.
 - Alvorens een overeenkomst kan worden beëindigd, dient er een analyse en officieel verslag van reden opgemaakt te worden.
 - De samenwerking bestaat uit twee partijen.
- Er geldt een **jaarlijkse indexering** van 2% op de beschreven productfiches.
- Loten worden gegund voor één jaar (met mogelijkheid van jaarlijkse verlenging van de reeds bestaande gunningen tot maximaal 36 maand) en met uitzondering van de hosting.
- Zodra per project een deelname is van 8 gemeenten, wordt de verdeelsleutel toegepast volgens een vaste bijdrage en een variabel bedrag op basis van het aantal inwoners voor alle deelnemers vennoten.
- Facturatie gebeurt éénmaal per jaar in de maand februari van het respectievelijke jaar.

- Extra's die niet zijn opgenomen binnen de basisdienstverlening en overeenkomst (productfiches) worden apart begroot en via een aparte afsprakennota en productfiche geregeld.
- Indien een gemeente in een latere fase wil toetreden, zal de kost van voorbije 2 jaar verreken worden en toegevoegd worden aan het algemene DRK budget.
- Er dient **een minimum aantal gemeenten van 4** deel te nemen om kostenefficiënt binnen het DRK-contract te werken.

Bijlage: Digitale Regio Kortrijk – financieel voorstel

8 Zelfstandige groepering en Btw-vrijstelling


- Overwegend de statutenwijziging goedgekeurd door de buitengewone algemene vergadering van 12/12/2017 en bekrachtigd bij ministerieel besluit van 25/01/2018;
- Overwegend de artikelen 30 en 31 van de wet van 17 juni 2016 inzake de overheidsopdrachten ('in house');
- Overwegend Artikel 44 §2bis van het BTW-wetboek;
- Overwegend het model van Inwendig Reglement zoals goedgekeurd door de raad van bestuur van Leiedal op 12/01/2018

Zijn de prestaties geleverd in het kader van deze afsprakennota vrijgesteld van BTW.

9 Inwendig reglement

Het Inwendig Reglement van toepassing op deze opdracht is de versie goedgekeurd door de raad van bestuur van Leiedal op 12/01/2018. Het Inwendig Reglement werd opgenomen in Bijlage bij deze afsprakennota en maakt één en een ondeelbaar geheel uit van deze opdracht.

Opgemaakt door de Intercommunale Leiedal
Kortrijk, 27 november 2020



Filip Vanhaverbeke
Algemeen directeur

Voor de Gemeente

Kelly Detavernier

Aankoop en Bedrijfsmobiliteit

4 2021_GR_00041

2021/2383 - Verzekeringen van de stad Kortrijk, OCMW Kortrijk en de vzw Augustinessen (voor een periode van vier jaar). Selectieleidraad - Goedkeuren
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

Naar aanleiding van het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017 is er op heden een verregaande samenwerking tussen de stad Kortrijk en het OCMW Kortrijk, met inbegrip van de vzw Augustinessen. Deze samenwerking situeert zich ook op het vlak van verzekeringen. De stad Kortrijk en het OCMW Kortrijk, met inbegrip van de vzw Augustinessen vonden het dan ook het ideale moment om een doorlichting en analyse te laten uitvoeren van hun volledige verzekeringsportefeuilles en te laten nagaan hoe zij hun verschillende verzekeringen zoveel mogelijk op elkaar kunnen afstemmen. De doorlichting en analyse werd uitgevoerd door AON BELGIUM. Op heden is het de bedoeling om, rekening houdende met de gegevens van de doorlichting en analyse, een overheidsopdrachtenprocedure voor het verzekeringspakket van de stad Kortrijk en het OCMW Kortrijk, met inbegrip van de vzw Augustinessen te voeren.

Het is de bedoeling van zowel de stad Kortrijk als het OCMW Kortrijk, met inbegrip van de vzw Augustinessen om verzekeringspolissen af te sluiten die financieel gunstig zijn en op elkaar afgestemd zijn doch niet in te leveren op kwaliteit. Op die manier wensen stad Kortrijk en OCMW Kortrijk tot een vlot beheerbare en efficiënte verzekeringsportefeuille te komen.

De opdracht is als volgt opgedeeld:

- * Perceel 1: Personenverzekeringen;
- * Perceel 2: Verzekeringen Materiële Schade;
- * Perceel 3: Verzekeringen Aansprakelijkheid;
- * Perceel 4: Verzekeringen Auto;

- * Perceel 5: Verzekering Reizen;
- * Perceel 6: Gezondheidszorgen.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op 5.900.000,00 euro voor de totale duurtijd van vier jaar. De opdracht zal ingaan vanaf 1 januari 2022.

De Stad Kortrijk zal voor deze opdracht optreden als aankoopcentrale in de zin van art. 2, 6° van de wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016.

Aon Belgium bv organiseert de voornoemde opdracht als consultant.

Inzake de verzekering 'Alle bouwplaatsrisico's' is voorzien om een aparte procedure te voeren. Het is niet opportuun om deze verzekering in huidige procedure mee te nemen gezien het om een zeer specialistische verzekering gaat waar ook zeer gespecialiseerde verzekeraars voor op de markt zijn. Het is dan ook beter dat een apart lastenboek opgemaakt wordt en dat dan ook een aparte procedure gevoerd wordt.

Argumentatie

Er wordt voorgesteld om als wijze van gunnen een beroep te doen op de mededingingsprocedure met onderhandeling. Dit wil zeggen dat de procedure in twee stappen zal verlopen.

Eerst een kandidaatstellingfase waarbij enkel de selectieleidraad wordt gepubliceerd en inschrijvers zich kunnen kandidaat stellen. Na een evaluatie van de kandidaten wordt het definitieve bestek alsook de selectie van de kandidaten ter goedkeuring voorgelegd.

Op basis van dit bestek kunnen de geselecteerde kandidaten dan een offerte indienen.

Met huidig dossier wordt de selectieleidraad ter goedkeuring voorgelegd.

Naast de uitsluitingsgronden worden volgende kwalitatieve selectiecriteria opgenomen:

- financiële en economische draagkracht:

De kandidaat dient een minimale omzet voor de betreffende diensten aan te tonen van 2.500.000,00 €.

De kandidaat moet een minimum rating hebben van goede kwaliteit met min A - of gelijkwaardig aangetoond door een passend attest.

De technische bekwaamheid toont de kandidaat aan dmv

- een FSMA-attest: een erkenning om dergelijke verzekeringen aan te bieden, en dit volgens de wet van 13 maart 2016 op het statuut van en het toezicht op de verzekerings- of herverzekeringsondernemingen;
- een beschrijving van het team dat verantwoordelijk zal zijn voor deze opdracht, inclusief korte studie- en beroepskwalificatie met een minimum van 5 mensen;
- een lijst met minimaal 3 referenties van gelijkaardige diensten uitgevoerd tijdens de laatste 3 jaar.

Onderaanneming vanwege makelaar of andere tussenpersonen zijn niet toegestaan.

Volgende gunningscriteria worden opgenomen:

- Premie
- Waarborgen en dienstverlening
- Premievoetgarantie

Juridische grond

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 38, § 1, 1° c) en §5, artikel 57 en artikel 43.

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

Het Decreet Lokaal Bestuur van 22 december 2017, meer bepaald artikels 40 en 41, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

Financiële informatie

Financiële informatie

De uitgave voor de opdracht wordt geraamd op 5.900.000,00 euro voor de totale looptijd van vier jaar.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

De selectieleidraad, de selectievereisten en de raming voor de opdracht "Verzekeringen van de stad Kortrijk, OCMW Kortrijk en de vzw Augustinessen (voor een periode van vier jaar)", opgesteld door directie financiën - aankoop en bedrijfsmobiliteit goed te keuren.

De raming bedraagt 5.900.000,00 euro voor de totale duurtijd van de opdracht.

Punt 2

Een beroep te doen op de mededingingsprocedure met onderhandeling als wijze van gunnen.

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal en Europees niveau.

Bijlagen

– 20212383_2021_03_09_Selectieleidraad.pdf

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

**5 2021_GR_00042 Stedelijk reglement ter ondersteuning van
startende student-ondernemers -
Reglement - Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol

Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_CBS_01675 - Oproep Ecosystemen voor jong ondernemerschap in studentensteden. - Deelname partnership en goedkeuring projectdossier

Aanleiding en context

Stad Kortrijk zet reeds geruime tijd in op ecosystemen rond het student-ondernemerschap. In dit kader werden binnen een EFRO programma ecosystemen rond het student-ondernemerschap opgericht (project SPEK 2016-2018 & project SPURT 2018-2020). Vanaf 2020 werden deze projecten gecontinueerd via het project Start@K, dat onder leiding staat van Hangar K en ondersteund wordt via de de VLAIO oproep "Ecosystemen voor jong ondernemerschap in studentensteden".

We wensen kandidaat student-ondernemers die deelnemen aan Start@K een extra stimulans geven om effectief een onderneming op te starten en hiervoor een ondernemingsnummer aan te vragen. Hiervoor komen we tussen in de administratieve kost die de aanvraag van een ondernemingsnummer met zich meebrengt.

Argumentatie

Om deze student-ondernemers te stimuleren om effectief een onderneming op te starten en hiervoor de nodige administratieve stappen te nemen, waaronder de aanvraag van een ondernemingsnummer, zal de stad Kortrijk tussenkomen in de administratieve kost die gepaard gaat bij de aanvraag van een ondernemingsnummer. Momenteel bedraagt deze kost € 90,50, deze wordt jaarlijks aangepast aan de index.

Om in aanmerking te kunnen komen voor deze tussenkomst dient de student-ondernemer te voldoen aan onderstaande voorwaarden:

1. de student-ondernemer neemt deel aan het project Start@K;
2. de student-ondernemer startte een onderneming op binnen de projectperiode (1/9/2020-1/9/2025) en is onderworpen aan het sociaal statuut der zelfstandigen in de hoedanigheid als student-zelfstandige.
3. Daarenboven dient de student ondernemer:
 - ingeschreven te zijn in een onderwijsinstelling die deelneemt aan Start@K *of*
 - een vestiging te hebben dat gelegen is op het grondgebied van regio Kortrijk.

De aanvraag van de premie gebeurt via Start@K. Start@K bezorgt de stad Kortrijk op maandelijks basis een lijst van ondernemingen die een aanvraag hebben ingediend voor de premie (commerciële naam van de onderneming, voornaam en naam van de ondernemer, ondernemingsnummer en rekeningnummer), vergezeld van een bewijsstuk waaruit blijkt dat de ondernemer ingeschreven is onder het statuut van student-zelfstandige.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

- Uitgaven
 - 2021: € 2.250,00
 - 2022: € 3.150,00
 - 2023: € 4.050,00
 - 2024: € 5.400,00
 - 2025: € 5.400,00 (budgetverschuiving bij aanpassing meerjarenplan)
- Inkomsten: 0,00
- ST/JJJJ/83500 Hoger Onderwijs/6493025
- Reglement Start@K

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Het Stedelijk reglement ter ondersteuning van startende student-ondernemers zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Punt 2

Opdracht te geven aan Team Stadvernieuwing en omgevingsbeleid (Ondernemen & Hoger Onderwijs), om dit reglement administratief en inhoudelijk op te volgen.

Bijlagen

- Stedelijk reglement ter ondersteuning van startende student-ondernemers
-

Stedelijk reglement ter ondersteuning van startende student-ondernemers

Artikel 1. Doelstelling van dit reglement

De stad Kortrijk voorziet via dit reglement een ondersteuning voor student-ondernemers die zich laten begeleiden binnen het project Start@K en onderworpen zijn aan het sociaal statuut der zelfstandigen in de hoedanigheid als student-zelfstandige.

De stad wil via deze ondersteuning drempelverlagend werken naar student-ondernemers toe die zich laten begeleiden via Start@K effectief een onderneming wensen op te starten door het terugbetalen van de inschrijvingskosten in de Kruispuntbank van Ondernemingen.

Artikel 2. Definities

a. **Hangar K vzw**

De co-creatiehub voor exponentiële groei waar starters, ondernemers en gevestigde ondernemingen elkaar als partners ondersteunen om hun business level te overstijgen.

b. **Start@K**

Het ecosysteem voor jong ondernemerschap in studentensteden dat onder leiding staat van Hangar K vzw en ondersteund wordt de Vlaamse overheid en de stad Kortrijk.

c. **Student-ondernemer**

De student-ondernemer die voldoet aan de voorwaarden zoals nader bepaald in artikel 5*quater* van het Koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen. Hij is minstens 18 jaar en hoogstens 25 jaar, hij is ingeschreven als student in hoofdstatuut bij een onderwijsinstelling in België of in het buitenland om een diploma, attest, getuigschrift, creditbewijs of certificaat te behalen dat erkend is door een bevoegde overheid en oefent een beroepsbezigheid uit, uit hoofde waarvan hij onderworpen is aan het sociaal statuut der zelfstandigen in de hoedanigheid als student-zelfstandige.

d. **Kruispuntbank van Ondernemingen**

Het register van ondernemingen zoals beschreven in artikel I.2 van het wetboek van economisch recht.

e. **Regio Kortrijk**

Binnen dit reglement bestaat het grondgebied regio Kortrijk uit het grondgebied van de steden en gemeenten van het Burgemeestersoverleg Zuid-West-Vlaanderen: Anzegem, Avelgem, Deerlijk, Harelbeke, Kortrijk, Kuurne, Lendelede, Menen, Spiere-Helkijn, Waregem, Wervik, Wevelgem en Zwevegem.

f. **Starterspremie voor student-ondernemers:**

Een financiële tussenkomst die voorzien wordt vanuit de stad Kortrijk voor student-ondernemers die voldoen aan de voorwaarden zoals beschreven in dit reglement. Deze financiële tussenkomst bestaat uit een terugbetaling van de het inschrijvingsrecht voor de eerste inschrijving van de nieuwe inschrijvingsplichtige onderneming (maatschappelijke zetel) in de Kruispuntbank van Ondernemingen en uitgevoerd door een erkend ondernemingsloket naar vrije keuze van de betrokken onderneming, waarvan het tarief wordt bepaald overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels- of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten.

Artikel 3. Voorwaarden

Om in aanmerking te kunnen komen voor de starterspremie voor student-ondernemers dient de student-ondernemer te voldoen aan onderstaande cumulatieve voorwaarden:

- de student-ondernemer neemt deel aan Start@K;
- de student-ondernemer start(te) tussen 1 september 2020 en 1 september 2025 een nieuwe onderneming en registreerde hiervoor een ondernemingsnummer in de Kruispuntbank van Ondernemingen. Enkel de oprichting van een nieuwe onderneming komt in aanmerking voor de ondersteuning.

Bovendien dient de student-ondernemer te voldoen aan één van onderstaande voorwaarden:

- De student-ondernemer is ingeschreven in een onderwijsinstelling die deelneemt aan Start@K *of*
- Een vestiging van het ondernemingsnummer van de student-ondernemer is gelegen op het grondgebied van regio Kortrijk.

Artikel 4. Uitsluitingen

De starterspremie voor student-ondernemers mag nog niet eerder verkregen zijn door de ondernemer, het betreft een éénmalige premie.

Artikel 5. Aanvraag

De aanvraag van de starterspremie voor student-ondernemers gebeurt via Start@K.

Start@K bezorgt de stad Kortrijk op maandelijkse basis een lijst van ondernemingen die een aanvraag hebben ingediend voor de premie, met de vereiste stukken. Deze lijst bevat onderstaande gegevens:

- Commerciële naam van de onderneming
- Voornaam en naam van de ondernemer
- Ondernemingsnummer
- Rekeningnummer

Bij deze lijst worden per ondernemingsnummer onderstaande vereiste stukken toegevoegd:

- Een bewijsstuk, afgeleverd door een sociaal verzekeringsfonds, waaruit blijkt dat de ondernemer ingeschreven is in de hoedanigheid als student-zelfstandige.

Artikel 6. Toekenning van de starterspremie voor student-ondernemers

Binnen 14 dagen na afloop van het kwartaal waarin de aanvraag werd ontvangen beslist het college van burgemeester en schepenen op voorstel van de administratie over het al dan niet toekennen en betaalbaar stellen van de premie.

Indien de aanvrager niet akkoord gaat met de beslissing van het college van burgemeester en schepenen, kan deze binnen een termijn 30 dagen beroep indienen tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te zijn. Het beroepschrift wordt per aangetekend schrijven gericht aan het college van burgemeester en schepenen. Dit beroepschrift wordt binnen de 60 dagen behandeld door het college van burgemeester en schepenen.

Artikel 7. Betaalbaarstelling van de starterspremie voor student-ondernemers

Binnen de 30 dagen na toekenning van de premie wordt het bedrag overgemaakt op het opgegeven rekeningnummer.

De starterspremies voor student-ondernemers kunnen maar betaalbaar gesteld worden voor zover er voldoende kredieten zijn voorzien in het budget. Indien er geen voldoende kredieten meer zijn, kan de betaalbaarstelling uitgesteld worden naar het volgende jaar.

Artikel 8. Bedrag

Het bedrag van de starterspremie voor student-ondernemers omvat enkel de ten laste neming van het inschrijvingsrecht voor de eerste inschrijving van de nieuwe inschrijvingsplichtige onderneming (maatschappelijke zetel) in de Kruispuntbank van Ondernemingen en uitgevoerd door een erkend ondernemingsloket naar vrije keuze van de betrokken onderneming, waarvan het tarief wordt bepaald overeenkomstig het Koninklijk besluit van 28 mei 2003 tot vaststelling van het bedrag van het inschrijvingsrecht voor de Kruispuntbank van Ondernemingen als handels- of ambachtsonderneming, en de vergoeding van de erkende ondernemingsloketten.

Dit inschrijvingsrecht bedraagt op 1 januari 2021 90,50 euro en wordt jaarlijks op 1 januari aangepast aan de index.

Artikel 9. Verval van het recht op premie

Het recht op premie, en bij uitbreiding alle door het stadsbestuur aangegane verbintenissen in dit kader vervallen van rechtswege wanneer tussen de aanvraag en de uitbetaling van de premie één van volgende feiten plaatsvindt:

- De opening van het faillissement of het faillissement van de student-ondernemer;
- De ontbinding van de onderneming.

Artikel 10. Inwerkingtreding en duurtijd

Dit reglement treedt in werking op de eerste dag van de maand volgend op de goedkeuring van dit reglement door de gemeenteraad en geldt tot en met 1 september 2025.

Artikel 11. Overgangsbepalingen

De starterspremie voor student-ondernemers geldt ook voor de nieuwe inschrijvingsplichtige ondernemingen die een startdatum hebben die na 1 september 2020 valt.

Raadscommissie 2

Wout Maddens

Bouwen, Milieu en Wonen

19:52 Jean de Béthune, raadslid verlaat de zitting

6 **2021_GR_00035** **2020/00808 - verkavelen van een perceel
in 18 loten, zaak van de wegen -
Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Jean de Béthune, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_CBS_03147 - verkaveling 2018/00352 - verkavelen in 18 loten (met aanleg wegenis) - Kennisname
- 2018_GR_00273 - verkaveling 2018/00352 - verkavelen in 18 loten (met aanleg wegenis) - zaak van de wegen - Goedkeuren
- 2020_CBS_00644 - 2019/00727 - Bijstelling van een verkavelingsvergunning

Aanleiding en context

De aanvraag betreft het verkavelen van de voormalige site 'feestzaal Marquette' in functie van een residentiële verkaveling. Het betreft een reconversie van een reeds bebouwd/verhard terrein.

Het ontwerp werd in vergelijking met de eerder ingediende dossiers aangepast aan de opmerkingen die door stad en deputatie gemaakt werden. Er wordt bovendien, na overleg met de omwonenden, met een aangepast onsluitingsconcept via de Cannaertstraat gewerkt.

De verkaveling voorziet 18 loten, dit is een dichtheid van 11 woningen per hectare. 14 daarvan zijn bestemd voor ééngezinwoningen in vrijstaande bebouwing, 4 zijn bestemd voor woningen in gekoppelde bebouwing. Twee kavels takken rechtstreeks aan op de Cannaertstraat, de overige worden ontsloten door de aanleg van een ontsluitingsweg, die aansluit op het Cannaerthof. Het

Cannaerthof wordt ter hoogte van de Cannaertstraat afgesloten, zodat hier geen doorgaand verkeer meer mogelijk is.

De 30m-zone ten opzichte van de autosnelweg en het bijhorende tankstation blijft bouwvrij.

De aanvraag omvat ook de wegenis- en rioleringswerken voor de nieuwe verkaveling. De werken omvatten de aanleg van de riolering, de rijweg, de voetpaden en de buffervijver met groenzone.

Een deel van het bestaande bomenbestand wordt behouden, een deel wordt heraanplant of verplant. Ten zuidoosten van de verkaveling wordt een openbare groenruimte voorzien die plaats biedt aan een buffer- en infiltratiebekken. Er wordt ook een kleine groenzone voorzien ter hoogte van de inrit van de verkaveling via het Cannaerthof.

De te verkavelen gronden en omgeving:

De bouwplaats is een ruim terrein met een totale oppervlakte van ongeveer 1,61ha. Het terrein is momenteel bebouwd met een voormalig hotel / restaurant / feestzaal die al enige tijd leegstaat. Feestzaal situeert zich vooraan en links op het perceel. Bij de feestzaal was een ruime parking aanwezig, deze bevindt zich achteraan. De parking is bereikbaar via een oprit aan de rechterzijde. Er werd recent een sloopvergunning voor de bestaande bebouwing afgeleverd.

Het terrein kent een reliëfverschil van ongeveer 4,30m. Het hoogste punt ligt in het oostelijke deel van de site, het laagste punt in het westelijke deel. Op het terrein zijn een groot aantal hoogstammige bomen aanwezig. Ondergronds bevindt zich een Aquafinleiding.

De omgeving is een residentiële omgeving die gekenmerkt wordt door de aanwezigheid van hoofdzakelijk ruime vrijstaande eengezinswoningen op ruime percelen. De site maakt deel uit van de Rodenburgwijk, die zich tussen de Pottelberg / Torkonjestraat, de Ringlaan en de A14 (E17) bevindt. Het centrum van Marke bevindt zich op ongeveer 1,5 km. Het terrein paalt langs de achterzijde aan een tankstation langs de A14 (E17). Links paalt het aan een relatief recente verkaveling die ontsloten wordt door het Cannaerthof.

Zaak van de wegen

De vergunningsaanvraag werd ingediend door Vlasimmo NV, waarbij het College van Burgemeester en Schepenen de vergunningverlenende overheid is.

In het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag voor verkavelen van gronden moet de gemeenteraad bovendien een beslissing nemen over de wijzigingen aan het openbaar domein.

De gemeenteraad spreekt zich uit over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteraad, en over de eventuele opname in het openbaar domein. Hierbij wordt rekening gehouden met de doelstellingen en principes, vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, en in voorkomend geval met het gemeentelijk beleidskader en afwegingskader, vermeld in artikel 6 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen. De gemeenteraad kan daarbij voorwaarden opleggen en lasten verbinden, die de bevoegde overheid in de eventuele vergunning opneemt.

Openbaar onderzoek

Gelet op de integratie van de beslissing omtrent de aanleg, wijziging, verplaatsing of verbreding van een gemeenteweg in voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen, diende geen afzonderlijk openbaar onderzoek georganiseerd te worden.

Overeenkomstig de criteria van artikel 11-14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moest de aanvraag ikv de omgevingsvergunning openbaar gemaakt worden van 21/10/2020 t.e.m. 19/11/2020.

Resultaat: er werd 1 bezwaar ingediend.

Het bewaar heeft geen betrekking tot de zaak van de wegen en wordt door het College van Burgemeester en Schepenen behandeld ikv de beoordeling van de omgevingsvergunningsaanvraag.

Adviezen

Gelet op de integratie van de beslissing omtrent de aanleg, wijziging, verplaatsing of verbreding van een gemeenteweg in voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag voor stedenbouwkundige handelingen, dienden geen afzonderlijk adviezen opgevraagd te worden.

Onderstaande adviezen werden in het kader van de omgevingsvergunningsaanvraag opgevraagd:

Intern/subadvies:

- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan kortrijk - projecten - beheer publieke ruimte.
- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan kortrijk - omgevingsbeleid ruimtelijke planning en mobiliteit.
- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan hulpverleningszone fluvia - brandpreventie@hvzfluvia.be.

Extern:

- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan fluxys belgium - infoworks@fluxys.com.
- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan agentschap wegen en verkeer - awv - district kortrijk.
- Op 14/10/2020 werd advies gevraagd aan provincie west-vlaanderen - provinciale dienst waterlopen.

Beoordeling van de aspecten met betrekking tot de zaak van de wegen:

De adviezen worden door het College van Burgemeester en Schepenen geëvalueerd in het kader van de omgevingsvergunning.

De gemeenteraad kan uitsluitend uitspraak doen over de ligging, de breedte en de uitrusting van de gemeenteweg, over de eventuele opname in het openbaar domein en de verenigbaarheid met de doelstellingen en principes van het decreet gemeentewegen en kan dus geen uitspraak doen over aspecten die hier geen rechtstreeks verband mee houden. Anders oordelen zou een bevoegdheidsoverschrijding betekenen.

- Het advies van kortrijk - projecten - beheer publieke ruimte afgeleverd op 16/12/2020 is volledig gunstig.

Voor de start van de werken dient er een tegensprekelijke plaatsbeschrijving opgemaakt te worden van het openbaar domein. Deze kan digitaal overgemaakt worden aan het team Publieke Ruimte via publiekeruimte@kortrijk.be of op papier aan de Stad Kortrijk, tav team Publieke Ruimte, Grote Markt 54, 8500 Kortrijk.

Voor en tijdens de bouwwerken worden alle werken aan of onder het openbaar domein uitgevoerd door de zorgen van het Stadsbestuur, ten laste van de bouwheer.

Na de bouwwerken zullen ook de toestand, gebruiksvriendelijkheid en de toegankelijkheid van het voetpad gecontroleerd worden. Indien de Stad oordeelt dat herstel en/of aanpassingen noodzakelijk zijn, zal dit uitgevoerd worden door de zorgen van het Stadsbestuur, ten laste van de bouwheer.

Indien er nog vragen of opmerkingen zijn kan steeds contact opgenomen worden met Alexander Godefroid van het team Publieke Ruimte op het nummer 056 27 83 45 of via publiekeruimte@kortrijk.be.

- Het advies van kortrijk - omgevingsbeleid ruimtelijke planning en mobiliteit afgeleverd op 15/12/2020 is gedeeltelijk gunstig.

Volgens afspraak, worden de bomen behouden waar mogelijk. Enkele worden verplant. Deze dienen bij mogelijk afsterven vervangen te worden door extra grote maten (min 25+).

Alle te behouden bomen en verplante bomen dienen afgeschermd te worden tijdens de werken (aanleg verkaveling en bouwen woningen). Dit afscherming is even groot als de volledige kroonprojectie. Extra aandacht wordt gevraagd voor de Metasequoia

Er moet een gebruikelijke verkavelingsovereenkomst worden afgesloten in verband met de uitvoering en betaling van de ontbrekende infrastructuur en eventuele uitbreidingen van de netten van één of meerdere nutsmaatschappijen.

Volgens het rioleringsplan wordt maximaal ingezet op infiltratie, hetgeen positief is. Rekening houdende met de bodemstructuur, drainageklasse en het feit dat in bepaalde periodes de bodem verzadigd is, zal bij iedere regenval het hemelwater meer overstorten dan infiltreren omdat het systeem geen extra bufferende werking heeft. Om de bufferende werking te garanderen wordt in het overstort (iets boven de helft) beter een leegloop voorzien onder de vorm van een knijpconstructie.

De parkeergelegenheden op openbaar domein moeten aangelegd worden in betonnen grasdallen (i.p.v. kunststofplaten) of een waardig alternatief (drainerende betonstraatstenen opgevoegd met split).

In kader van de klimaattevoolutie moet ingezet worden om zo weinig mogelijk te verharderen. Daarom moet de voetpad zone niet worden aangelegd in verhard materiaal maar wel met gras worden ingezaaid. Enkel de opritten moeten worden aangelegd in betontegels 22/22/10.

Deze opritten worden een beetje afgeschuind aangelegd onder een hoek van 45°. Dit om te vermijden dat de oprithoeken worden stuk gereden. De breedte van de opritten mag ter hoogte van de rooilijn maximum 3,5m bedragen (conform ASV art 55§2).

Verder moet men ook nagaan of het omranden van het pad naar de infiltratievoorziening in grindgazon nodig is. Dit zorgt terug voor extra verharding, tenzij dit een andere functie heeft.

De huisaansluitputjes voor RWA en DWA moeten worden ingewerkt in de oprit. Indien dit niet mogelijk is en ze in het gras worden aangelegd, moeten deze van een betonnen omkadering worden voorzien.

Om de doorgang van autoverkeer ter hoogte van het Cannaerthof met de Cannaertstraat te vermijden moet de graszone vervangen worden door een haag met paaltjes en draad.

Voorwaarden:

- In de overstortconstructie moet een knijp worden voorzien;
- Er moet een verkavelingsovereenkomst worden opgemaakt;
- De parkeergelegenheden op openbaar domein mogen niet worden aangelegd in kunststofplaten.
- Er moet geen voetpad worden aangelegd.
- Enkel nog een doorgang voor fietsers en voetgangers thv het Cannaerthof

Argumentatie **Bespreking project**

De zaak van de wegen omvat voor voorliggende aanvraag volgende onderdelen:

- De aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg (incl. rioleringswerken)
- Vastleggen nieuwe rooilijnen
- De nodige grondoverdrachten

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol de voorgestelde aanpassing van de gemeenteweg kan spelen in de uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de herwaardering en bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen op recreatief en functioneel vlak.

De verkaveling omvat 2 percelen langs de Cannaertstraat. Om de overige loten te kunnen ontsluiten, wordt een nieuwe ontsluitingsweg voorzien. Het geheel wordt ingericht voor plaatselijk bestemmingsverkeer met inrit via de Cannaertstraat. Om het aantal kruispunten op de Cannaertstraat te beperken, wordt het kruispunt Cannaerthof ontoegankelijk gemaakt voor gemotoriseerd verkeer. Het Cannaerthof blijft bereikbaar via deze nieuwe ontsluitingsweg.

Naast een toetsing aan deze algemene doelstelling uit het decreet betreffende de gemeentewegen, moet iedere vraag tot het wijzigen van gemeentewegen ook beoordeeld worden aan de hand van onderstaande principes:

- Wijzigingen aan gemeentewegen staan steeds ten dienste van het algemeen belang

Voorliggende aanvraag voorziet geen wezenlijke aanpassingen aan de bestaande gemeentewegen (Cannaertstraat). Er wordt een nieuwe ontsluitingsweg in functie van de te realiseren woningen aangelegd. Het betreft een doodlopende straat, enkel geschikt voor bestemmingsverkeer.

Er zal een duidelijk en leesbaar geheel gerealiseerd worden. Het type van verkeersbewegingen wijzigt niet, de intensiteit van de verkeersbewegingen zal wel wijzigen. Gezien de nieuwe verkaveling alleen bestemmingsverkeer genereert en doorgaand verkeer totaal uitgesloten is, gezien een uitbreiding van 18 woningen beperkt is, en de ontsluiting van de woningen Cannaertshof enkel bestemmingsverkeer voor deze woningen genereert, blijft de leefbaarheid en belevingswaarde van het huidige Cannaertshof ongewijzigd.

- Een wijziging aan een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt

Het betreft een plaatselijke ingreep die geen negatieve impact zal hebben op het functioneren van de omliggende wegenis en infrastructuur. Slechts 2 loten bevinden zich ter hoogte van een bestaande gemeenteweg. Om de overige woningen te bereiken is het noodzakelijk een nieuwe weg aan te

leggen. Om het aantal kruispunten kort na elkaar op de Cannaertstraat te beperken wordt ervoor gekozen de aansluiting Cannaerthof om te vormen en te beperken tot een doorsteek voor voetgangers en fietsers.

- De verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden in acht genomen

De nieuwe toegangsweg op Cannaerstraat, en dit voor de verkaveling en Cannaerthof verplaats zich een 50tal meter van het kruispunt met de Karel van Manderstraat. Deze haakse aansluiting in combinatie met een verhoogd verkeersplateau komt de verkeersveiligheid ten goede daar een verkeersveilige oplossing ter hoogte van het kruispunt Cannaerthof-Karel van Manderstraat thans al zeer complex.

In huidige oplossing wordt het risicoprofiel thv het kruispunt met de Karel van Manderstraat wat ingeperkt door het afsluiten van Cannaerthof, die nu rechtstreeks verbinding heeft met het kruispunt.

Ter hoogte van de aansluiting op kruispunt Cannaerthof/Cannaertsstraat en Karel van Manderstraat (30km-zone) zijn op heden verkeerskussens geplaatst die snelheidsremmend effect hebben thv het kruispunt. Deze kussen geven ook een extra indicatie aan de bestuurders dat men een kruispunt nadert wat de verkeersveiligheid op het kruispunt nog wordt versterkt.

- Wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief

De bouwplaats ligt op ruime afstand van de gemeentegrenzen en heeft bijgevolg geen gemeentegrensoverschrijdend belang.

- Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen

Het betreft de aanleg van een nieuwe ontsluitingsweg ifv een beperkt aantal woningen. Ten gevolge van de realisatie van de nieuwe woningen zal de verkeersaan trek beperkt toenemen. De site is voldoende ontsloten om deze toename te kunnen opvangen. De bestaande wegen zijn voldoende uitgerust om het huidig en bijkomende verkeer te kunnen opvangen.

De functie van de bestaande gemeentewegen Cannaertstraat wijzigt niet, de toegankelijkheid van het Cannaerthof blijft gegarandeerd. De voorgestelde weg heeft geen negatieve gevolgen voor het functioneren van het ruimere wegennet.

Grondoverdrachten en beheer

De gronden waarop de werken uitgevoerd zullen worden op vandaag in private handen. Het dossier bevat een eenzijdige verbintenis tot kosteloze grondafstand.

Daarnaast dient een gebruikelijke overeenkomst worden opgemaakt tussen de Stad en de bouwheer omtrent de uitvoering en betaling van de ontbrekende infrastructuur en eventuele uitbreidingen van de netten van één of meerdere nutsmaatschappijen.

Juridische grond

Het omgevingsvergunningdecreet en bijhorend besluit

Het decreet gemeentewegen

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

De GR is bevoegd op basis van het omgevingsvergunningsdecreet

De GR is bevoegd op basis van het decreet gemeentewegen

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 40 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghrout, B. Buyse, M. Veys, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

4 nee-stemmen : D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Het ontwerp rooilijnplan zoals toegevoegd in de omgevingsvergunningsaanvraag voor het verkavelen van de gronden goed te keuren.

Het opgemaakte rooilijnplan integraal deel te laten uitmaken van dit besluit.

Punt 2

De zaak van de wegen die het voorwerp uitmaakt van de omgevingsvergunningsaanvraag voor de bijstelling van de verkaveling, zoals voorgesteld op de bijhorende plannen, goed te keuren, mits het stipt naleven van de voorwaarden zoals opgelegd in het advies van Kortrijk - omgevingsbeleid ruimtelijke planning en mobiliteit:

- De parkeergelegenheden op openbaar domein moeten aangelegd worden in betonnen grasdallen (i.p.v. kunststofplaten) of een waardig alternatief (drainerende betonstraatstenen opgevoegd met split).
- In kader van de klimaatevolutie moet ingezet worden om zo weinig mogelijk te verharderen. Daarom moet de voetpad zone niet worden aangelegd in verhard materiaal maar wel met gras worden ingezaaid. Enkel de opritten moeten worden aangelegd in betontegels 22/22/10.
- Deze opritten worden een beetje afgeschuind aangelegd onder een hoek van 45°. Dit om te vermijden dat de oprithoeken worden stuk gereden. De breedte van de opritten mag ter hoogte van de rooilijn maximum 3,5m bedragen (conform ASV art 55§2).
- Verder moet men ook nagaan of het omranden van het pad naar de infiltratievoorziening in grindgazon nodig is. Dit zorgt terug voor extra verharding, tenzij dit een andere functie heeft.
- Om de doorgang van autoverkeer ter hoogte van het Cannarhof met de Cannarstraat te vermijden moet de graszone vervangen worden door een haag met paaltjes en draad.

De opgemaakte plannen integraal deel te laten uitmaken van dit besluit. De uitvoeringsplannen dienen rekening te houden met de opgelegde voorwaarden.

Punt 3

Lasten

een gebruikelijke overeenkomst tussen de Stad en de bouwheer op te maken, omtrent de uitvoering en betaling van de ontbrekende infrastructuur en eventuele uitbreidingen van de netten van één of meerdere nutsmaatschappijen.

Bijlagen

- BA_2144_P_N.pdf
- BA_2144_P_N_Rooiijnplan.pdf
- BA_2144_L.pdf
- VA_L_2144.pdf
- 2144 - overeenkomst aanpalende eigenaars.pdf
- 2144 engagement grondafstand.pdf
- BA_2144_B26_Verantwoordingsnota.pdf
- VA_VP_N_2144 Aanvullende voorschriften.pdf
- VA_VP_N_2144 VERKAVELINGSPLAN.pdf
- VA_VP_T_2144 terreinprofiel T1.pdf
- VA_VP_T_2144 terreinprofiel T2.pdf
- VA_VP_T_2144 terreinprofiel T3.pdf
- BA_2144_PR_N_doorsnede A-A.pdf
- BA_2144_PR_N_doorsnede B-B.pdf
- 2144 - verkavelingsvoorschriften Marquette digitaal loket.pdf
- 2144-Inname rioleringen Aquafin.pdf

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

19:57 Jean de Béthune, raadslid betreedt de zitting

19:59 Lien Claassen, raadslid verlaat de zitting

7 **2021_GR_00036** **Stadsvernieuwingsproject Konnector -
Uitoefenen voorkeurecht Oude
Ieperseweg 11 in kader van N328
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen

Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

mevrouw Lien Claassen, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Het pand en de grond gelegen aan de Oude Ieperseweg 11 te Kortrijk, kadastrale percelen Kortrijk, 8ste afdeling, sectie C, nrs. 697A en 696A, werden onlangs opnieuw te koop gesteld. Deze zijn gelegen in het gebied tussen de Kortrijksestraat, Moorseelestraat, Guido Gezellelaan en Oude Ieperseweg. Ten gevolge van de jarenlange verwaarlozing van de woning, werd deze opgenomen in het leegstandsregister. Bijgevolg kwam hier ook een voorkooprecht ten behoeve van de stad op te rusten, welke ons naar aanleiding van de verkoop wordt aangeboden.

Oude Ieperseweg 11 - Historiek

De huidige eigenaars kochten het huis en de grond omstreeks 1983 met als bedoeling het te slopen en een nieuwbouw op te richten. Aan die eigenaars werd toen meegegeven dat de sloop en nieuwbouw niet toegelaten was. Daarentegen zijn wel niet-vergunningsplichtige werken mogelijk. Aangezien het pand zich binnen de reservatiestrook van de N328 situeert.

De reservatiestrook van de N328 werd opgenomen in het gewestplan Kortrijk (K.B. 04/11/1977 en latere wijzigingen). Een aantal onteigeningen werden doorgevoerd, maar de weg zelf werd niet aangelegd. Bij de gerealiseerde ontwikkelingen en de latere plannen werd wel telkens rekening gehouden met de toekomstige aanleg.

In 2006 werd in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Afbakening regionaalstedelijk gebied Kortrijk', deelplan 7.f 'Haantjeshoek', de reservatiestrook van de N328 overgenomen. Het volgende werd hierover in de toelichtingsnota geschreven : 'De bestaande reservatie van het gewestplan voor een verzamelweg in het gebied Haantjeshoek blijft behouden en wordt symbolisch aangeduid op het grafisch plan. Vanuit het afbakeningsproces wordt omwille van de ontwikkeling van de stedelijke woonomgeving binnen de R8 en de ontsluiting van deze woongebieden de aanleg van een stedelijke verzamelweg als prioritair aanzien. Deze aan te leggen weg heeft een ontsluitende functie voor de stedelijke woonomgeving. In tweede orde heeft ze een verbindende functie'. De reservatiestrook van de N328 werd dus indicatief op het grafisch plan aangegeven, een inrichtingsstudie op het volledige binnengebied is noodzakelijk om de exacte ligging van het tracé te bepalen.

In het mobiliteitsplan van de stad (2011) werd de patstelling tussen de stad enerzijds en hogere overheden duidelijk. Op 10 februari 2014 nam het stadsbestuur het standpunt in niet langer achter de idee te staan om de reservatiestrook van de N328 aan te wenden voor de realisatie van een autoverbinding, maar het inzetten van dit tracé als een fiets- en groenstructuur verder te onderzoeken.

In 2015 werd de invulling van de reservatiestrook van de N328 als fiets- en groenstructuur onderzocht waarbij vastgesteld werd dat de N328 samen met de N50c potenties heeft tot het verder uitbouwen van een groene en open-ruimtestructuur in het noorden van Kortrijk. Aan die groenstructuur werd het fietsnetwerk gekoppeld, waardoor groenstructuur en fietsnetwerk elkaar versterken en de doorwaadbaarheid voor zachte weggebruikers op een veilige en comfortabele manier wordt geoptimaliseerd. Deze dubbele structuur vormde de drager voor de concrete uitwerking van de N328, die in een aantal deelzones met specifieke kenmerken werd opgedeeld. In 2018 werden de krijtlijnen voor de ontwikkeling van het volledige achtergelegen en onbebouwde gebied tussen de

Kortrijksestraat en de Guido Gezellelaan verder uitgezet, welke de basis vormden voor het 'Masterplan sportpark Wembley en omgeving'. Het masterplan (13 januari 2020) geeft de ambitie weer.

In 2019 tekende stad Kortrijk met 'Konnector' in op de oproep naar stadsvernieuwingsprojecten binnen het Vlaams Fonds voor (groot)stedelijke en plattelandsinvesteringen. Met 'Konnector' wil de stad een antwoord bieden op de ruimtelijke versnippering, een dichte bebouwing, een verscholen open- en blauwe ruimte en de verspreide stedelijke functies en diensten die niet in relatie staan met elkaar. Het is een concrete realisatie van het 'Ruimtepact Kortrijk 2025', waarbinnen het gebied als 'stadsmagneet' naar voor is geschoven. 'Konnector' wordt een ruimtelijk verbindende groenstructuur, waarop stedelijke ankerpunten worden geënt en via een hoogwaardige fietsinfrastructuur met elkaar verbonden. Nieuwe groenruimtes verbinden stadsdelen en worden op maat van de context opgeladen.

Argumentatie

Gezien de cruciale ligging is dit een strategische aankoop voor de realisatie van het tracé N328. Door de uitoefening van het voorkeurecht wordt vermeden dat het pand in de toekomst terug opgewaardeerd wordt en dat dus de vastgoedwaarde stijgt. Het versterkt de grondpositie van de stad en versterkt de vrijwaring van het binnengebied.

Juridische grond

Dit pand is aangeboden onder de voorwaarden voor voorkoop aangezien dit pand opgenomen is op de leegstandslijst. De stad oefent zijn voorkeurecht uit in kader van het algemeen nut. De stad kan ingaan op het voorkeurecht tot 31/03/2021.

Bij de aankoop neemt de stad alle verplichtingen over uit de opgemaakte compromis. De ontwerp-akte dient nog toegevoegd te worden.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

Aankoop waarde ligt onder de geschatte waarde.

Aankoop past binnen Actie 2.2.8 | Project : Verkeersveiligheidsfonds : Fietssnelwegen | subproject : N328 tss spoor en Waterhoennest aanl fiets & groen

20000 Wegen/2202000 (Wegzate - geme.) (aankoop)

Aankoop kost 72.000€

Aankoop in kader van openbaar nut is vrijgesteld van registratierechten

Kosten notaris is +- 5000€ ex. BTW

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Instemmen met het uitoefenen van het voorkeurecht van Oude Ieperseweg 11 te Kortrijk.

Bijlagen

- Masterplan Wembley en omgeving - situering Oude Ieperseweg_Zoom Wembley.jpg
- Oude Ieperseweg 11 Heule -compromis.pdf
- Verslag 15.02.2021 Oude Ieperseweg 11 8501 Kortrijk.pdf

Axel Weydts

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

20:06 Lien Claassen, raadslid betreedt de zitting

8 **2021_GR_00037** **Stroomgebiedbeheersplannen - adviezen en bezwaren openbaar onderzoek - Goedkeuren**
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2014_GR_00299 - Stroomgebiedbeheerplan. - Advies openbaar onderzoek Stroomgebiedbeheerplan.

Aanleiding en context

De stroomgebiedbeheersplannen geven vorm aan de plannen waarmee we de komende jaren, samen met alle waterbeheerders, overheden en watergebruikers, de kwaliteit van het oppervlaktewater en grondwater willen verbeteren en het risico op overstromingen en droogte verminderen.

Op vandaag liggen de ontwerp-stroomgebiedbeheerplannen 2022-2027 voor Schelde en Maas ter goedkeuring voor. Het openbaar onderzoek startte op 15 september 2020 en loopt tot 14 maart 2021.

De ontwerpplannen werden opgesteld door de CIW (commissie integraal waterbeleid) en zijn te raadplegen op <https://www.volvanwater.be/>.

De stroomgebiedbeheerplannen geven uitvoering aan de Europese kaderrichtlijn Water, die de lidstaten vraagt maatregelen te nemen om waterlopen en grondwater terug in een goede toestand te brengen en aan de Europese Overstromingsrichtlijn die vraagt maatregelen te nemen die mens, milieu, cultureel erfgoed en economie beter beschermen tegen overstromingen.

Beide richtlijnen werden omgezet in het Vlaamse decreet Integraal Waterbeleid .

De stroomgebiedbeheerplannen bevatten een hele reeks maatregelen en acties die nodig zijn om de watersystemen in een goede toestand te krijgen.

De stroomgebiedbeheerplannen 2022-2027 die nu in openbaar onderzoek voor liggen zijn de derde generatie plannen sinds 2000. Voorliggende plannen worden "de plannen van de laatste kans genoemd". Volgens de Europese kaderrichtlijn water moesten alle waterlopen in 2015 zich in de goede toestand verkeren. Dit was niet geval waarna we uitstel kregen tot 2027. Deze deadline is met huidige plannen echter ook niet haalbaar.

De CIW onderzoekt na het openbaar onderzoek alle opmerkingen en adviezen bij de ontwerpplannen, verwerkt ze in overwegingsdocumenten, past de ontwerpplannen aan tot definitieve ontwerpen en legt ze voor aan de Vlaamse Regering.

De Vlaamse Regering stelt de stroomgebiedbeheerplannen vast. Ze doet dit ten laatste tegen 22 december 2021.

Reductiedoelstellingen

Als gemeentelijke rioolbeheerder zijn de opgenomen reductiedoelstellingen ikv zoneringsplan en gebiedsdekkenduitvoeringsplan van groot belang voor het vastleggen van onze saneringsprojecten.

Over gans Vlaanderen kregen de waterlichamen een prioritering toegekend.

Kortrijk ligt in zones met een lage prioritering, klasse 4 en 5.

Waterlichaam	Prioritering
Leie I	5
Heulebeek	5
Gaverbeek II	4
Kanaal Kortrijk Bossuit	5

Waterlichaam Leie 1, Heulebeek en Kanaal Kortrijk Bossuit kregen een prioritering 5. Dit wil zeggen dat tegen 2027, 1/3 van de reductiedoelstelling behaald moet worden – tegen 2033 de volgende 1/3. Voor de Gaverbeek II, prioritering 4, wil dit zeggen dat tegen 2027, 1/2 van de reductiedoelstelling behaald moet worden tegen 2033 de resterende 1/2.

Wanneer we deze cijfers naast het lopend beleid leggen zien we dat we als stad, op schema zitten om de reductiedoelstelling te halen. Enkel op het bekken van de Heulebeek moeten nog bijkomende saneringsprojecten gedefinieerd worden om de vooropgestelde reductiedoelstelling te behalen tegen 2033.

Waterlichaam	Reductie - doel	Lopend beleid gemeentelijk	Lopend beleid bovengemeentelijk	GUP gemeentelijk	Reductie doel 2027	Reductie doel 2033	Totaal lopend beleid
Leie I	2468	1694	774	0	814	1629	2468
Heulebeek	3281	760	542	1956	1083	2165	1302
Gaverbeek II	281	262	0	19	141	185	262
Kanaal Kortrijk Bossuit	9	0	6	3	3	6	6

'Projecten lopend beleid' zijn de saneringsprojecten waarvoor we als stads reeds een subsidietoekenning kregen van de Vlaamse milieumaatschappij, bijvoorbeeld: Steenstraat noord, Steenstraat zuid, N43, Cyriel Buyssestraat, Waterhoennest, Bergstraat, Lauwsestraat, Doomanstraat – Meibloemstraat, zijstraten N50, 2 projecten Heule noord (Mellestraat, Sint-Katharinastraat, Izegemsestraat), ...

Om te voldoen aan de reductiedoelstellingen is het essentieel om de reeds geïnitieerde projecten tot uitvoering te brengen tegen 2027 en 2033.

Voor het waterlichaam Heulebeek moeten extra dossiers geïnitieerd worden om te kunnen voldoen aan de gestelde reductiedoelstellingen.

Naast het zoneringsplan en het gebiedsdekkend uitvoeringsplan (die heel gebiedspecifiek zijn), liggen ook de algemene delen ter goedkeuring voor: het Vlaamse deel, het bekkenspecifiek deel en het grondwatersysteemspecifiek deel.

Argumentatie

Wij stellen voor om hier volgende adviezen/bezwaren over in te dienen:

1. Financiering en haalbaarheid van de projecten

Bezwaar/advies:

De planning voor de stroomgebiedbeheerplannen loopt niet gelijk met de gemeentelijke legislatuur, terwijl gemeentelijke rioolprojecten de gemeentelijke beleidsperiode volgen.

De voorbereiding, de opmaak en de beslissingsmomenten over de gebiedsdekkende uitvoeringsplannen worden beter afgestemd met het moment dat de gemeenten aan het begin van hun gemeentelijke legislatuur hun meerjarenplanning opmaken en met de gemeentelijke budgetcyclus.

Een aandachtspunt in de financiering van de projecten om de SGBP tot uitvoering te brengen is dat er geen zekerheid op lange termijn bestaat over de evolutie van de bestaande financieringsmechanismen.

Het is uitermate belangrijk dat de doelstellingen en de financiering op elkaar worden afgestemd. Alleen dan kan men verwachten dat de gevraagde resultaten ook bereikt worden. Hierbij dient de hogere overheid ook rekening te houden met het feit dat de steden en gemeenten ook de opwaardering van het openbaar domein boven de riolering moeten financieren. Deze kosten zijn volgens ons te weinig in beschouwing genomen bij de opmaak van de financieringsbehoeftes.

De opgenomen projectramingen van de gedefinieerde GUP-projecten stemmen niet overeen met de werkelijke kost van de projecten. Er wordt te weinig/geen rekening gehouden met studiekosten, onderzoekskosten, verwervingen en opwaardering van de wegenis.

De opgenomen projectramingen zijn dan ook niet in overeenstemming met de werkelijke kost. Dit leidt tot verkeerde conclusies op vlak van haalbaarheid voor de uitvoering van de GUP-projecten.

Ook dient in de planning aandacht besteed te worden aan de steeds langere doorlooptijden van de dossiers. Vaak lopen dossiers vertraging op door de afhankelijkheid van derde partijen of andere overheden (met andere belangen) zoals bijvoorbeeld AWW.

Het zal dus belangrijk zijn om met alle overheden aan hetzelfde doel te werken en de saneringsopdracht dus niet enkel toe te wijzen aan Aquafin en de steden en gemeenten.

2. Vlaams deel – hoofdstuk 4 visievorming – pagina 15

Het gebiedsdekkend uitvoeringsplan dient volgens Vlarem II ook aan te geven waar kan afgeweken worden van het principe dat de heraanleg van riolering dient te gebeuren via een optimaal gescheiden riolering. In het GUP blijven de gebieden afgebakend waarbinnen een uitzondering kan verleend worden. Indien het gebied niet is opgenomen in deze afbakening dan kan enkel een afwijking worden toegestaan op basis van een detailhemelwaterplan (of evenwaardig).

Bezwaar/advies:

Het is voor de steden en gemeenten niet altijd duidelijk welke vormvereisten een detailhemelwaterplan (of evenwaardig) moet hebben. Deze plannen worden op vandaag ook nog op geen enkele manier formeel goedgekeurd door externe partijen zoals waterloopbeheerders, VMM en CIW. Het lijkt ons beter om dit proces en de goedkeuring ervan ook formeel te bepalen. Op deze manier is duidelijk wat de steden en gemeenten te doen staat.

3. Vlaams deel – hoofdstuk 4 visievorming – pagina 16

Voor de bouw van IBA's gelden volgende randvoorwaarden:

– Projecten kunnen binnen een waterlichaam onderling in volgorde gewisseld worden met het oog op het behalen van het reductiedoel op een efficiënte manier.

Bezwaar/advies:

In onze stad en deelgemeenten zijn de eigenaars zelf verantwoordelijk voor het plaatsen van een IBA in het individueel te optimaliseren buitengebied.

In vergelijking tot de vorige planperiode werden er voor ons grondgebied geen bijkomende prioritaire IBA's opgelijst. Het was beter geweest moesten alle IBA projecten, in relatie tot het GUP ook een prioritering gekregen hebben. Nu wordt de plaatsing van de IBA's steeds weer uitgesteld tot de effectieve deadline.

In vroegere communicatie door onze stad richting de burgers werd altijd de deadline van 2027 opgenomen. Met de huidige plannen die nu voorliggen zou men kunnen stellen dat de IBA's pas tegen 2033 geplaatst moeten worden – gezien we maar een 'beperkte' reductiedoelstelling moeten halen. Het zou voor de steden en gemeenten beter zijn moest de uitbouw van de IBA's ook verder geprioriteerd worden binnen de stroomgebiedbeheersplannen. Op deze manier kan de plaatsing ervan ook beter afgedwongen worden.

4. Toelichtingsdocument zoneringsplannen en gebiedsdekkende uitvoeringsplannen – pagina 3

In de GUP's wordt de afbakening van de gemeentelijke en de bovengemeentelijke saneringsopdracht in het buitengebied vastgelegd via de overnamepunten.

Bezwaar/advies:

In de deelgemeenten van Kortrijk wordt gerekend met hoge omslagwaarden. De stad vraagt dat de omslagwaarden in de zone buiten het regionaal stedelijk gebied van Kortrijk herzien worden. Indien we de omslagwaarde van de deelgemeenten toetsen aan de omslagwaarden van andere steden in Vlaanderen, zien we een groot verschil. Zo zien we voor gans Kortrijk (met uitzondering van Kooigem) een omslagwaarde van 500 IE terwijl de omslagwaarde van steden zoals bijvoorbeeld Poperinge, Torhout, ... op 100 IE zijn vastgelegd. De kern van de bovenvermelde steden zijn dichter bevolkt dan onze deelgemeenten.

Stad Kortrijk dringt er op aan om de omslagwaarde buiten het regionaal stedelijk gebied te herzien. Dit bezwaar of deze opmerking werd al verschillende keren gemaakt.

Bovendien is er ook nog altijd geen duidelijkheid ivm eventuele overdracht van grote moerriolen in de stad. Op deze oude moerriolen sluiten veelal duizenden IE's aan. Er zou werk gemaakt moeten worden van mogelijkheid tot overdracht van deze riolering naar Aquafin.

In het zoneringsbesluit is het volgende opgenomen: Het zoneringsbesluit bepaalt ook dat VMM in overleg met de gemeente de overnamepunten in het centrale gebied zal vaststellen. Deze scheidingslijn in het centrale gebied zal echter pas uitgewerkt worden na de vaststelling van de eerste GUP's en dus onderdeel uitmaken van de volgende generatie GUP's en stroomgebiedbeheerplannen voor 2021-2027.

Er werd hiervoor door de VMM reeds een nota voorgelegd aan de CIW rond het bepalen van de overnamepunten in het centraal gebied.

Wij begrijpen dat dit voor grotere rioolbeheerders misschien minder prioritair is maar onze stad is hier vragende partij voor.

5. Presentaties openbaar onderzoek

Bezwaar/advies:

De presentaties rond het openbaar onderzoek voor de Vlaamse en de bekkenspecifieke delen werden te laat georganiseerd (midden januari). Gezien de beperkte tijdsperiode gebeurde dit laat in het proces.

Bij de volgende planperiode worden deze toelichtingen beter eerder in het proces gehouden. De bezwaren van steden en gemeenten moeten in de gemeenteraad behandeld worden – er dient hier dus ook rekening gehouden te worden met de doorlooperperiode van deze procedures.

Ook stellen we voor om bij een volgende planperiode de gemeenten en steden intensiever bij de opmaak van de actielijsten te betrekken. We stellen voor dat er voor de volgende planperiode aan het begin van het proces concreet per gebied specifiek overlegd wordt met kleine groepen van steden en gemeenten.

Ook willen we aandacht vragen voor meer specifieke begeleiding in dit proces naast de algemene infomomenten. Bij kleinere rioolbeheerders is er vaak weinig ruimte om deze heel specifieke materie

en lijvige documenten door te nemen terwijl deze wel een aanzienlijke invloed hebben op hun werking.

Ook komt de communicatie rond deze processen zeer verspreid toe in de organisatie. Dit zou beter opgevolgd moeten worden.

6. Pag 10 – visievorming

Hierdoor worden middelen efficiënter besteed en prioritair ingezet in gebieden waar het potentieel om de goede toestand te realiseren het grootst is. Het stimuleren van bronmaatregelen, een gezamenlijke financiering (over beleidsdomeinen heen, over bestuurslagen heen en/of met sectoren) van integrale en transversale projecten en de prospectie en het benutten van Europese fondsen staan daarbij centraal.

Bezwaar/advies:

Er moet worden vermeden dat door het prioritair inzetten van middelen in de speerpuntgebieden en aandachtsgebieden, de investeringen in de gebieden met een lagere klasse achterop geraken. De ambitie moet voldoende hoog (maar ook haalbaar) gehouden worden.

7. Pagina 10 – visievorming

Doelstelling 2: De betaalbaarheid van maatregelen evalueren

De financiering van de gebiedsdekkende uitbouw van de saneringsinfrastructuur wordt geprioriteerd in functie van de doelstellingen van de kaderrichtlijn Water. Een multifunctioneel ruimtegebruik en no-regret maatregelen moeten de financieringsnoden op langere termijn beperken. Ook in het waterkwantiteitsbeleid worden de financieringsbehoeften op langere termijn in beeld gebracht, rekening houdend met klimaatverandering en met nieuwe initiatieven op het vlak van droogte en wateroverlast.

Bezwaar/advies:

Hier zijn wij van mening dat er ook voor onthardingsprojecten en (natte) natuurinrichtingsprojecten (om zo ook de structuur van onze rivieren en beken te herstellen, zeker in het opzicht dat deze duidelijk resultaat leveren op vlak van waterzuivering, biodiversiteit en natuurlijk herstel) structureel uitgebouwde subsidies moeten komen. Net zoals deze bestaan voor de riolerings- en saneringsprojecten. Enkel op deze manier zal het waterkwantiteitsprobleem ook stelselmatig aangepakt kunnen worden.

8. Visievorming pagina 4

Doelstelling 2: De nutriëntenproblematiek aanpakken

Om de diffuse nutriëntenverontreiniging terug te dringen, wordt aangestuurd op een snellere transitie naar een duurzamer landbouw- en voedingssysteem en op een maximale afstemming van het mestbeleid, erosiebeleid en gemeenschappelijk landbouwbeleid op de stroomgebiedsbeheerplannen. Daarnaast wil het waterbeleid sterker wegen op de komende mestactieplannen en wordt het erosiebeleid bijgestuurd, met als uitgangspunt het principe "de vervuiler betaalt".

Puntbronnen van nutriënten worden aangepakt via de verdere uitbouw van de saneringsinfrastructuur, het vergunningen- en heffingenbeleid en een intensievere handhaving van (afstromende sappen van natte biomassa, spuiwaterlozingen, lekkende mestkelders, enz. van) landbouwbedrijven.

Opties voor het verhogen van het zelfreinigend vermogen van watersystemen via de inrichting van wetlands, rietkragen of plasbermen worden verkend en bij een sterke nalevering van fosfor wordt het sediment verwijderd.

Bezwaar/advies:

We moeten ijveren naar concrete doelstelling voor de landbouwbedrijven (en industrie). De opgenomen maatregelen in de visievorming zijn noodzakelijk maar weinig specifiek. Het plan stelt terecht dat "een snellere transitie naar een duurzamer landbouw- en voedingssysteem" noodzakelijk is. Maar als concrete maatregel wordt enkel gesproken over een "maximale afstemming" met het parallelle mestbeleid.

Ook moeten de waterstromen binnen de landbouw en industrie beter in kaart gebracht worden. Nu wordt vaak gebruik gemaakt van grondwater terwijl op de landbouwpercelen een aanzienlijke recuperatie van hemelwater zou kunnen gebeuren via de daken van de loodsen, stallen en andere gebouwen.

De landbouwbedrijven en industrie in het algemeen moeten sterker inzetten op het gebruik van hemelwater.

Maak van de wateraudit voor bedrijven een verplicht onderdeel van de vergunningsaanvraag. Nu is dit enkel een vrijwillig instrument. Sensibilisering is uitermate belangrijk, maar door de klimaatverandering niet langer voldoende.

9. Actiefiche 8A_D_0115

Bemerkingen rond de actiefiches in de bekkenspecifieke delen:

Titel: 18 bekenplan: realisatie van ecologische maatregelen voor o.m. de Grote Spierebeek, Weimeersbeek, Bosbeek, Kleine Spierebeek, Markebeek, Pluimbeek, Rakebosbeek, Ooievaarsnestbeek, Hellebeek en Zandbeek.

Beschrijving: (...) Voor wat betreft de beken ten zuiden van de E17 zal dit geïntegreerd worden in het Open Ruimte plan Interfluvium dat gezamenlijk wordt opgemaakt door Kortrijk en Zwevegem. Naast de beken die in het zuiden van onze stad stromen (Boven-schelde-bekken) onderzoeken we ook de potenties in het noordelijk gebied van het Leiebekken. We zetten in op het versterken van ons groenblauwe netwerk over het ganse grondgebied van Kortrijk door een plan uit te werken met concrete acties (naar beheer en inrichting) en structurele maatregelen ivf ecologisch herstel en ontwikkeling van onze beekvalleien.

Betrokkenen: Natuurpunt, intercommunale Leiedal, de landbouw, de provincie West-Vlaanderen

Doelstelling: we willen onze 18 beken en beekvalleien op een natuurvriendelijke inrichten (hermeandering, afschuinen van de oevers...). Deze ingrepen moeten leiden tot een vertraagde afvoer, waterbuffering, waterzuivering en waterinfiltratie. Verder zorgen we voor de heraanplanting van KLE's, ecologisch oeverbeheer en beekbegeleidende graslanden.

10. Actiefiche 6_F_0377

Realiseren van buffering op de Grote Wallebeek.

De opgenomen projectramingen stemmen niet overeen met de werkelijke kost.

Uitvoering van het project is momenteel aan de gang.

Voorstellen voor extra maatregelen of onderzoek

11. Captatiepunten

De locatie van captatiepunten op de ingeschreven waterlopen zijn vaak zeer verspreid waardoor het voor bepaalde regio's niet financieel rendabel is deze punten te gebruiken. De locaties van deze captatiepunten moeten onderzocht worden en indien mogelijk geoptimaliseerd worden. Op deze manier kan de druk op de waterlopen met lagere categorie misschien afnemen.

12. Bemalingen en grondwaterwinningen

Er moet werk gemaakt worden van een strikter vergunningenbeleid voor grondwaterwinningen en bronbemalingen + het optrekken van het toezicht er op.

De kleine winningen zijn nu vrijgesteld van vergunning. Met huidige droogteproblematiek moet dit herbekeken worden.

Nu kunnen steden en gemeenten een eigen beleid uitwerken rond te nemen maatregelen ikv bronbemalingen. Deze maatregelen moeten ook algemeen / generiek uitgewerkt worden. Op deze manier is het voor bouwheren / architecten / aannemers ... ook steeds duidelijk welke maatregelen genomen moeten worden.

13. Zoneringsplan

De strategie volgens reductiedoelstellingen is een duidelijke methode voor steden en gemeenten om hun vooruitgang op te volgen.

Op basis van de vastgelegde cijfers is het mogelijk om een prioritering van projecten vast te leggen voor de komende jaren.

Wij vinden wel dat na het behalen van de vooropgestelde reductiedoelstelling duidelijk zal moeten gesteld worden hoe er omgegaan moet worden met de 'rest' van de GUP-projecten. Niet alle opgenomen GUP-projecten zijn financieel/ecologisch rendabel.

Het staat vast dat de resterende huishoudens gesaneerd moeten worden maar misschien moet hier onderzoek gebeuren naar alternatieve werkwijzen. Er moet onderzoek gebeuren naar mogelijkheid en haalbaarheid van decentrale oplossingen voor de afgelegen gebieden.

14. Bezwaren op GUP- en zoneringsplan

Zie bijgevoegde lijst

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

De bezwaren en adviezen ikv de stroomgebiedbeheersplannen goed te keuren.

Bijlagen

Publieke ruimte

9 **2021_GR_00038** **P.R. Straatkolken 2021-2024 – 2021/2376**
- Reiniging van de straatkolken 2021-2024
- Voorwaarden en wijze van gunnen
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

Binnen de stadsorganisatie staat het team Publieke Ruimte in voor het reinigen van de straatkolken om een vlotte afvoer van het regenwater te verzekeren. Het betreft het reinigen van alle straatkolken (+/- 24 500 stuks) over de ganse entiteit Kortrijk (2x per jaar) en dit door een gespecialiseerde firma.

Argumentatie

De looptijd van dit dossier bedraagt 4 jaar nl. van 2021 t.e.m. 2024.

Het budget per jaar bedraagt 171.500,00 euro excl. BTW of 207.515,00 incl. BTW. Voor 4 jaar is dit een totaalbedrag van 686.000,00 euro excl. BTW of 830.060,00 euro incl. BTW.

Als plaatsingsprocedure kiezen we voor een openbare procedure.

Juridische grond

Conform de Wet van 17 juni 2016 op de Overheidsopdrachten en haar uitvoeringsbesluiten kiezen we als plaatsingsprocedure voor een openbare procedure.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

Totaal ramingsbedrag van 686.000,00 euro excl. BTW of 830.060,00 euro incl. BTW waarvan:

- **171.500,00 euro excl. BTW (RIOLERINGSDOSSIER DUS EXCL BTW): ST - 2021 - 31000 - 6103510**
- **171.500,00 euro excl. BTW (RIOLERINGSDOSSIER DUS EXCL BTW): ST - 2022 - 31000 - 6103510**
- **171.500,00 euro excl. BTW (RIOLERINGSDOSSIER DUS EXCL BTW): ST - 2023 - 31000 - 6103510**
- **171.500,00 euro excl. BTW (RIOLERINGSDOSSIER DUS EXCL BTW): ST - 2024 - 31000 - 6103510**

Advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

De voorwaarden voor de opdracht "Reiniging van de straatkolken 2021-2024", zoals ze vervat zijn in het bestek "P.R. Straatkolken 2021-2024 – 2021/2376", opgemaakt door het team Publieke Ruimte, vast te stellen.

Punt 2

Conform de Wet van 17 juni 2016 op de Overheidsopdrachten en haar uitvoeringsbesluiten als plaatsingsprocedure te kiezen voor een openbare procedure.

Bijlagen

- 20212376_Raming.xlsx
- 20212376_2021_02_08_Bestek - Model 3P.doc

Bouwen, Milieu en Wonen
20:20 Lien Claassen, raadslid verlaat de zitting

10 2021_GR_00039 Moravie - verzoekschrift voor het openbaar maken van een semi-privaat deel van Moravie
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol

Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

mevrouw Lien Claassen, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Op 17/09/2020 ontving de stad een verzoekschrift voor het openbaar maken van een semi-privaat deel van Moravie te Bissegem. Verzoeker beroept zich hierbij op artikel 13§3 van het decreet gemeentewegen.

Directe aanleiding van het verzoekschrift kan gezocht worden in de recente omgevingsvergunningaanvraag vanuit NV Bijenhof en de bezwaren (oa. overlast) die in het kader van deze OMV ingediend werden. Na ongunstig advies van het College van Burgemeester en Schepenen werd de aanvraag vergund door de deputatie van de provincie West-Vlaanderen. De stad heeft bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen beroep ingesteld tegen deze beslissing. Deze procedure is hangende.

Decreet gemeentewegen

Artikel 13.

§ 1. Grondstroken waarvan met enig middel van recht bewezen wordt dat ze gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek werden gebruikt, kunnen in aanmerking komen als gemeenteweg. De toegankelijkheid van private wegen, vermeld in artikel 12septies, § 1, van het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, geldt niet als bewijs van een dertigjarig gebruik door het publiek.

§ 2. De gemeenteraad die op eigen initiatief of op grond van een verzoekschrift vaststelt dat een grondstrook gedurende de voorbije dertig jaar door het publiek gebruikt werd, belast het college van burgemeester en schepenen met de opmaak van een rooilijnplan, en met de vrijwaring en het beheer van de weg overeenkomstig de in dit decreet opgenomen instrumenten en handhavingsbevoegdheden. De vaststelling door de gemeenteraad van een dertigjarig gebruik door het publiek heeft van rechtswege de vestiging van een publiek recht van doorgang tot gevolg.

§ 3. Voor de toepassing van paragraaf 2 kan eenieder een verzoekschrift indienen bij de voorzitter van de gemeenteraad of het college van burgemeester en schepenen. Dat verzoekschrift wordt schriftelijk ingediend, en bevat een toelichting en de nodige bewijsmiddelen over het dertigjarige gebruik door het publiek.

§ 4. Als het dertigjarige gebruik door het publiek is vastgesteld in een uitvoerbare rechterlijke uitspraak, vloeien de verplichting tot de opmaak van een rooilijnplan en de vestiging van een publiek recht van doorgang rechtstreeks uit die uitspraak voort.

§ 5. Als de gemeente met betrekking tot een grondstrook al dertig jaar bezitshandelingen heeft gesteld waaruit de wil van de gemeente om eigenaar te worden van de wegbedding duidelijk tot uiting komt, dan is de gemeenteraad ertoe gerechtigd om de grondstrook zonder financiële vergoeding op te nemen in het openbaar domein, zonder toepassing van artikel 28. Voor de toepassing van het eerste lid worden onder meer het aanbrengen van een duurzame wegverharding over het geheel of over een substantieel deel van de weg of het aanbrengen van openbare verlichting als bezitshandelingen beschouwd.

Argumentatie

Het verzoekschrift richt zich zowel op Moravie, aangelegd als straat (vanaf de gemeentegrens tot aan Hoeve de Kerpel) als op de voormalige verbinding(en) tussen Moravie en het jaagpad langs de Leie. Momenteel maken deze gronden schijnbaar deel uit van private kadastrale percelen (oa. Immo Bijenhof)

Verzoeker is van oordeel dat de gronden, voor zover ze nog niet tot het openbaar domein behoren, op grond van in het verzoekschrift opgesomde argumenten het dertigjarig publiek gebruik van de gronden staven en daarom in aanmerking komen als gemeenteweg. Men verzoekt de gemeenteraad om de betrokken gronden formeel het statuut van gemeenteweg te geven.

Het decreet bevat evenwel geen procedurele bepalingen. Er wordt voorgesteld om in het kader van behoorlijk bestuur een hoorzitting te organiseren, vooraleer over te gaan tot een beslissing. Gelet op de impact dat voorliggend verzoek heeft op de kadastrale percelen, is het noodzakelijk dat alle betrokkenen op een nuttige wijze hun standpunt (en eventuele bewijzen) naar voor kunnen brengen.

Deze hoorplicht bestaat erin dat alle betrokkenen hun standpunt schriftelijk en/of mondeling naar voor kunnen brengen. Dit neemt niet weg dat wanneer een collegiaal orgaan een beslissing moet nemen, een van de leden wordt aangewezen om de betrokken(en) te horen om nadien daarover bij het volledige orgaan verslag uit te brengen.

De uiteindelijke beslissing zal vervolgens gebaseerd zijn op de elementen uit het verzoekschrift, de hoorzitting en feitelijkheden.

Juridische grond

Het decreet gemeentewegen

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

De GR is bevoegd op basis van het decreet gemeentewegen

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Over te gaan tot het organiseren van een hoorzitting

Bijlagen

- verzoekschrift cf. art. 13 decreet gemeentewegen (Moravie).pdf

Bert Herrewyn

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

20:28 Lien Claassen, raadslid betreedt de zitting

11 2021_GR_00032 Adviesgroep dierenwelzijn - Oprichting Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

Het bestuursakkoord Kortrijk: Beste Stad van Vlaanderen noteert:

"Stad en politie bevorderen en waken over het dierenwelzijn." (BSV, p. 54)

"We richten een raadgevend comité voor dierenwelzijn op waarin mensen van de politie- en gemeenteraad, welzijnswerkers, dierenartsen en asielmedewerkers en een vertegenwoordiging van vrijwilligers zetelen. Zij kunnen pijnpunten rond dierenwelzijn zoals gebrekkige klachtenbehandeling of gebrek aan opvangplaatsen in kaart brengen en aanpakken." (BSV, p. 58)

In een eerste infovergadering (donderdag 19 november 2020) werden de belangrijkste stakeholders in de stad samengebracht. Bovendien werd een externe adviseur gevraagd om voorbeelden in andere steden en de belangrijkste aandachtspunten in kaart te brengen. Tijdens de startvergadering gaf de externe adviseur een aanzet tot mogelijke thema's voor deze adviesgroep.

Er zijn een aantal principes die voortkwamen uit deze infovergadering en gehanteerd worden voor de opstart van deze adviesgroep:

- Voldoende deskundigheid en onafhankelijkheid bij de leden: veel mensen hebben een hart voor dieren, maar zijn daarom niet geschikt om te zetelen in een structuur om het beleid te adviseren omtrent dierenwelzijn. De adviesgroep zal complexe en gevoelige materie behandelen. Voldoende deskundigheid en onafhankelijkheid zijn belangrijk om een goede en kwaliteitsvolle werking te garanderen.
- Nadruk op het bondgenootschap tussen de adviesgroep en de stad: een lokale adviesgroep kan een zekere autonomie behouden, maar kan pas nuttig werk leveren als hij voldoende wordt erkend door het stadsbestuur en de stadsdiensten.

- Beleid in plaats van concrete gevallen: de adviesgroep buigt zich over beleidsmogelijkheden om dierenwelzijn te verbeteren. Concrete gevallen van dierenmishandeling of verwaarlozing zijn een taak voor de politiediensten en de Vlaamse Inspectie Dierenwelzijn, waar er (via deze adviesgroep) rechtstreekse contacten mee zijn.
- Goede afspraken: de verwachtingen van wat de adviesgroep is zijn duidelijk afgestemd met de vertegenwoordigde stakeholders-experts betrokken in het infomoment en met de zetelende leden van de adviesgroep.

Argumentatie

Organisatie van de adviesgroep

Deze adviesgroep fungeert als klankbord- en discussiegroep voor beleidsvraagstukken die handelen rond dierenwelzijn.

Adviesvorming:

Adviezen worden actief door de stad (college/stadsdienst) bevroegd. Alle leden van de adviesgroep kunnen zelf thema's of vraagstukken naar voren schuiven. Vragen of thema's die spelen vanuit de bevolking worden behandeld.

Het voornaamste doel van de adviesvorming is om alle meningen en expertise te bundelen.

De adviesgroep kan voor en tijdens het proces van besluitvorming rond een project of beleidsvoorstel een gevraagd of ongevraagd advies uitbrengen.

Door duidelijke communicatie tussen stadsdiensten, kabinet en de adviesgroep is de adviesgroep op de hoogte van het lopende beleid en het beleid in voorbereiding. Dit om volledige en onderbouwde adviezen te kunnen geven.

Een beslissing (bij unanimitieit of meerderheid) is niet vereist. Wanneer de adviesgroep wenst dat een algemeen standpunt wordt ingenomen over een advies, wordt dit bekomen door meerderheid.

Het niet-bindend advies wordt steeds bijgevoegd in de relevante college- of gemeenteraadsnota.

Samenstelling van de adviesgroep:

Een adviesgroep van maximaal 15-20 personen. Deze omvatten: vertegenwoordigers van dierenrechten-, dierenverzorgings- en dierenbeschermingsorganisaties en individuen met een bijzondere expertise die actief zijn op het grondgebied van Kortrijk.

Deze groep wordt aangevuld door vertegenwoordigers van de lokale overheidsinstellingen. Vereist zijn de medewerker uit de stadsdiensten die Dierenwelzijn opvolgt, een medewerker uit de sociale diensten en vertegenwoordiging van het politiekorps.

Externen met een bepaalde expertise of ervaring kunnen door de adviesgroep worden uitgenodigd.

De schepen van dierenwelzijn fungeert als voorzitter. Bij afwezigheid neemt het secretariaat (de medewerker dierenwelzijn of de kabinetsmedewerker) deze rol waar voor het goede verloop.

Deze groep wordt via gerichte oproep naar experten en ervaringsdeskundigen samengesteld. Het college van burgemeester en schepenen beslist over de samenstelling op voorstel van de stadsdiensten.

Overleg en participatie:

Frequentie van samenkomsten: 2 keer per jaar. Afhankelijk van de agenda is er een mogelijkheid voor meer samenkomsten. Indien extra samenkomsten nodig zijn wordt dit ter zitting of via gezamenlijke afspraak genoteerd.

Om het bredere publiek te betrekken of breder te kunnen gaan in situationele expertise kunnen (zoals eerder vermeld) externen worden uitgenodigd.

De adviesgroep krijgt ook de taak om in samenwerking met de stadsdiensten op jaarbasis een forum te organiseren. Het format en thema is afhankelijk van de nood en de wens van de adviesgroep maar moet als doel hebben de bevolking te informeren en te bevragen over lokaal dierenwelzijn en de adviesgroep Dierenwelzijn (werking, thema's, adviezen, ...).

Agenda:

Voor elk jaar worden de vergadermomenten in het begin van het jaar vastgelegd. De agenda wordt uiterlijk een week op voorhand vastgelegd. Agendapunten kunnen door alle leden worden aangeleverd. Het secretariaat en de verslaggeving worden verzorgd door de medewerker die dierenwelzijn opvolgt en de kabinetsmedewerker van de schepen van dierenwelzijn.

De eerste adviesgroep is voorzien voorjaar 2021.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Akkoord te gaan met de oprichting van een adviesgroep dierenwelzijn, op de manier zoals hiervoor opgenomen.

Beperkte interpellaties

IR 2 **Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Voorstel van beslissing: invoeren van een verplicht conformiteitsattest voor de Kortrijkse huurwoningen**

Behandeld

Indiener(s):

David Wemel

Toelichting:

Steeds meer steden en gemeenten voeren een verplicht conformiteitsattest in voor huurwoningen op de private huurmarkt.

In het meest recente nummer van Lokaal konden we zo het voorbeeld van Aalst lezen. In datzelfde nummer doet Thomas Raes, de directeur van SVK De Poort, een oproep aan alle lokale besturen om zo'n verplichting in te voeren. Op die manier heb je als lokaal bestuur de garantie dat de woningen die verhuurd worden op de private markt aan minimale kwaliteitsvereisten voldoen. Nu is de logica

omgekeerd en is een woning bewoonbaar (en dus verhuurbaar) tot het tegendeel bewezen is. Je kan als huurder een woononderzoek vragen, maar vele mensen doen dit niet uit schrik om hun 'woning' te verliezen.

De invoering van een verplicht conformiteitsattest heeft als bijkomend voordeel dat je als lokaal bestuur een veel beter zicht hebt op het aanbod van private huurwoningen.

Vandaar volgend voorstel van beslissing:

Stad Kortrijk voert zo snel mogelijk de verplichting van een conformiteitsattest in voor Kortrijkse huurwoningen

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid David Wemel en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

De raad gaat over tot de stemming over het voorstel van raadslid David Wemel, in openbare zitting, waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

16 ja-stemmen : J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn, W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

25 nee-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys.

Het voorstel is bijgevolg niet aanvaard.

IR 3 Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Beperkte Interpellatie: debacle van Parking Texture, uiting van gebrek aan beleidsvoering?

Behandeld

Indiener(s):

Benjamin Vandorpe

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 9 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Parking Texture.*"

Uit recente collegebesluiten blijkt dat Stad Kortrijk een half miljoen euro schadevergoeding moet betalen aan de nv Pans wegens het niet aanleggen van de eerder voorziene ondergrondse parking Texture. Het is zeer verontrustend dat het zover is kunnen komen. Wat het nog erger maakt, is het feit dat de gemeenteraad in deze buiten spel gezet is.

Met het oog op hoe dit debacle tot stand is gekomen en hoe dit een uiting is van een al dan niet gevoerd beleid, is het belangrijk om een tijdslijn met de diverse bepalende momenten te reconstrueren:

- Hoe is de beslissing tot stand gekomen om een nieuwe parking te bouwen op de site Texture. Wat waren de doorslaggevendende factoren om dit op gang te trekken en hoe paste dit binnen het algemeen gevoerde mobiliteitsbeleid?
- Hoe komt het dat over een korte termijn van twee jaar, er een gans nieuw inzicht ontstaan is, die er toe leidde dat dit project afgeblazen werd? Waarom kon men dit vooraf niet inschatten op basis van de eigen beleidsparameters, die hierboven benoemd dienen te worden?
- Waarom is er, voor men terugkwam op zijn beslissing, niet in overleg gegaan met de betrokken partner en heeft men eenzijdig verbroken?
- Waarom zijn de onderhandelingen gevoerd door de Financieel Directeur en zijn die niet bekrachtigd door de bevoegde Schepenen van Mobiliteit en Financiën, maar wel door diezelfde Financieel Directeur in april 2020? Wie heeft hier welke bevoegdheid?
- Waarom heeft men buiten het melden van het schrappen van de parking, de gemeenteraad niet ingelicht over het ontstaan van een schadeclaim en het bereiken van een akkoord hierover? Zijn er nog andere schadeclaims in deze of andere zaken hangende, die al dan niet een weerslag kunnen hebben op de financiële positie van Stad Kortrijk?

Teneinde het debat hierover ten gronde te kunnen voeren tijdens de gemeenteraad, en zoals zowel het huishoudelijk reglement als het gemeentedecreet voorschrijft, vragen we op de voorafgaandelijke commissie het antwoord op volgende technische vragen:

- Het afschrift van het getekende contract of de getekende overeenkomst waarop de schadevergoeding slaat.
- Wat is de totale kost voor het niet realiseren van de Parking Texture?
 - De schadeclaim opgesplitst in zijn verschillende componenten
 - De indirecte en directe kosten voor Stad Kortrijk of (vroegere) verbonden organisaties zoals AGB Parko
 - Studiekosten
 - Gemaakte personeelskosten
 - Andere relevante kosten
- Waar, onder welke rubriek, en met welke vermelding is de schadeclaim ingeschreven in het meerjarenplan?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe en het bijhorend antwoord van schepenen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 4 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Voorstel van beslissing: Inoverwegingneming alternatieven Knip Bissegem Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 10 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Digitaal referendum Knip Bissegem.*"

Het stadsbestuur van Kortrijk wil een "knip" doorvoeren in de Driekerkenstraat waardoor het onmogelijk wordt om nog van Marke naar Bissegem te rijden. Heel wat bewoners van Marke en Bissegem willen niet dat de straat die hen verbindt, wordt geknipt. Ook Unizo Kortrijk roept het stadsbestuur op om in dialoog te gaan over het dossier en een oplossing te zoeken waar alle partijen zich in kunnen vinden.

Volgens de protestgroep "Geen knip in de Driekerkenstraat" gaat het om een asociale maatregel. De groep verzamelde al meer dan 1.000 handtekeningen tegen het plan, waarvan ruim 88 procent uit Marke en Bissegem zelf. De actiegroep van buurtbewoners deelt de doelstellingen van veiligheid, leefbaarheid en meer groen in de straat, maar kan zich niet vinden in de asociale maatregel waarbij de belangrijke verbindingsweg tussen de twee deelgemeenten wordt afgesloten. Het gaat hen niet enkel om die paar kilometer omrijden maar ook om de maatschappelijke impact, de bereikbaarheid van en door kwetsbare mensen en het verleggen van het fileprobleem.

De bewoners vragen dat er eindelijk geluisterd wordt naar hen en dat alternatieven concreet worden overwogen. De protestgroep heeft inmiddels twee alternatieven klaar liggen die de veiligheid en leefbaarheid bewaren. Die willen ze voorleggen aan de bevolking en het stadsbestuur.

ALTERNATIEF 1

Het eerste voorstel wil de fietsstraat behouden, maar starten zonder knip. Na een grondige studie en analyse kan nagegaan worden of de knip toch nog noodzakelijk is.

<https://docs.google.com/document/d/10dPD7YnmKJceU1TJG2ctGhM9WrGzyOEaVNMBCOIt2M4/mobilbasic>

ALTERNATIEF 2

Het tweede voorstel wil een dubbelrichtingsfietspad aanleggen ter hoogte van de school in de Driekerkenstraat en schuiven met parkeerplaatsen zodat tweerichtingsverkeer mogelijk blijft.

<https://docs.google.com/document/d/1je58BwcI10696mvqYzF6RWm0vGaexmZIZEna1rHIG9s/mobilebasic>

Voorstel van raadsbesluit:

1. De gemeenteraad van Kortrijk wil dat de door de buurt voorgestelde alternatieven voor de knip in Bissegem ernstig in overweging worden genomen.
2. Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts en burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

De raad gaat over tot de stemming over het voorstel van raadslid Wouter Vermeersch, in openbare zitting, waaraan 40 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

5 ja-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

28 nee-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, D. Wemel, M. Vandemaele, P. Avijn.

7 onthoudingen : J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke.

Het voorstel is bijgevolg niet aanvaard.

IR 5 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Ophef rond het opheffen van het moratorium op studentenhuysvesting

Behandeld

Indiener(s):

Hannelore Vanhoenacker

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 11 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Een kotenplan voor de binnenstad.*" en met "*IR 12 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten (Lange Steenstraat – Lekkerbeetstraat).*"

In het najaar van 2020 beslisten we om het moratorium op studentenkamers tijdelijk op te heffen. Meer dan nodig, blijkt nu!

Overal komen projecten oppoppen, duidelijk reeds op voorhand gekend, maar daar hadden we het al over in de gemeenteraad van november.

1. Graag hadden we een overzicht gekregen van alle studentenhuysprojecten die nu in aanvraag zijn. Kunnen jullie de aantallen inschatten waar we uiteindelijk zullen landen? Het moratorium werd slechts voor 9 maanden opgeheven. Zijn deze aantallen futureproof na de coronaperiode? Wordt er rekening gehouden met meer afstandsonderwijs of vermoedt men dat alles blijft zoals het voorheen was?
2. Hoe zullen we als stad van bij aanvang van dergelijke grote projecten de mensen uit de buurt betrekken? Grootschalige studentenresidenties vragen een speciale aanpak. Momenteel heerst er nogal wat onrust bij buurtbewoners, die zeer dicht bij onstuimige studenten zullen wonen. Kunnen we als stad een methodiek uitwerken en wat behelst die?
3. Zoals in de eerdere tussenkomst omtrent deze willen we graag vanuit CD&V het voorstel doen om een ondersteunend en sterk stimulerend premiebeleid uit te tekenen dat private koteigenaars met kleinere huizen ingedeeld in studentenunits aanzet om hun eigendommen te converteren naar gezinswoningen. We vrezen immers dat een bepaald soort studentenhuysvesting door de grote spelers en de hogescholen zelf uit de markt gespeeld zal worden.

Alvast dank voor uw antwoord.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Regionaal mobiliteitsplan

Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 7 Motie/voorstel tot beslissing van raadslid Mattias Vandemaele: Regionaal mobiliteitsbeleid.*"

Er wordt op dit moment werk gemaakt van een regionaal mobiliteitsplan. Daarbij volgende vragen:

1. Wat is de timing van dit traject?
2. Wat is de 'juridische' waarde van zo'n regionaal mobiliteitsplan (m.a.w. zijn de opties die naar genomen worden bindend? afdwingbaar?)
3. Welke positie neemt de stad daar nu in? Wat zijn de uitgangspunten die we daar vanuit Kortrijk verdedigen?
4. Wat zijn de bovenlokale dossiers met impact op Kortrijk die we willen aanpakken?
5. Wat is de relatie met het mobiliteitsplan van de stad dat in opmaak is? Wat is daar de verdere timing van?

Graag willen we naast deze vragen ook een motie ter stemming voorleggen aan de Gemeenteraad.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 7 Motie/voorstel tot beslissing van raadslid Mattias Vandemaele: Regionaal mobiliteitsbeleid

Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Regionaal mobiliteitsplan.*"

Toelichting

Sinds 2019 maakt Kortrijk deel uit van de vervoerregio. Dit heeft een impact op het lokale en regionale mobiliteitsbeleid. Het is daarom van belang dat de gemeenteraad actief controle uitoefent op de vervoerregioraden en richting geeft aan de besluitvorming die daar gebeurt.

In 2020 werd in de vervoerregio werk gemaakt van de opmaak van het openbaar vervoersplan. Dit plan wordt de komende jaren geïmplementeerd. In de opmaak van dat plan werd meteen duidelijk dat de vervoersvisie onder druk kwam door het gebrek aan extra middelen. Het aanvullend net moest budgetneutraal aangepast worden. Dit dreigt het openbaar vervoer minder performant te maken. Belangrijke lijnen vallen weg. Daarnaast dreigt het vervoer op maat er voor te zorgen dat in bepaalde gebieden en voor bepaalde doelgroepen kwalitatief openbaar vervoer helemaal verdwijnt. Dit kan vervoersarmoede veroorzaken. Mobiliteit is evenwel een basisrecht.

Op vandaag werken de vervoerregio's aan de regionale mobiliteitsplannen. Deze plannen moeten een visie inhouden tot 2030 met een doorkijk naar 2050. Het is dus een cruciaal beleidsplan voor het mobiliteitsbeleid van de komende jaren. Daarom geeft de gemeenteraad enkele cruciale richtlijnen mee.

Het STOP-principe moet in de mobiliteitsplannen centraal staan. We pleiten dus voor verhoogde ambitie wat betreft cruciale fietsverbindingen en fietssnelwegen. We vragen de bevoegde diensten te versterken en middelen te voorzien om de dossiers te realiseren. De regio moet, zeker gezien het toegenomen belang van (elektrisch) pendelfietsverkeer, versneld een fietsomslag maken.

Daarnaast moet de lat voor het openbaar vervoer hoger. Tegen 2025 en zeker tegen 2030 moet er werk gemaakt worden van een fijnmazig en kwalitatief openbaar vervoersnet voor de hele regio. Betaalbaarheid en flexibiliteit zijn daarbij ook belangrijke principes. Er moet een bewuste strategie zijn om meer mensen en doelgroepen op het openbaar vervoer te krijgen. Dit mag niet 'de laatste optie' zijn. NMBS en De Lijn moeten hierin geresponsabiliseerd worden.

Vrachtovervoer legt steeds meer een hypotheek op de leefbaarheid van onze regio. Het is essentieel dat we zorgen voor een evenwichtige verdeling van deze druk én dat we werk maken van structurele alternatieven zoals vervoer over het spoor, over het water. Daarnaast dringt hier zich een lange termijn ruimtelijke visie op. Dit moet gebeuren in overleg met andere actoren zoals de Vlaamse en West-Vlaamse overheid, maar ook aanpalende gemeenten, provincies of gewesten.

Voorstel van beslissing

De gemeenteraad van Kortrijk

Overwegende dat

- Kortrijk deel uitmaakt van de vervoerregio
- De vervoerregio momenteel werk maakt van de opmaak van het regionaal mobiliteitsplan

Vraagt aan de vervoerregioraad volgende elementen mee te nemen in het regionaal mobiliteitsplan

- Bij de Vlaamse en Federale overheid aan te dringen op extra middelen om de ambities van het regionaal openbaar vervoer waar te kunnen maken.
- Bij de Vlaamse overheid aan te dringen om zowel qua middelen als qua mankracht de diensten bevoegd voor fietsinfrastructuur te versterken om zodoende sneller de nodige infrastructuur te realiseren.
- Doorgedreven vast te houden aan het STOP-principe als fundament van de regionale mobiliteitsvisie.
- Te kiezen voor maximaal overleg en integratie met andere overheden en aanpalende regio's, provincies, gewesten en landen.
- Maximaal in te zetten op de omwenteling naar meer (elektrisch) fietsverkeer voor woon-werkverkeer.
- Een visie en campagne te ontwikkelen om meer mensen en doelgroepen warm te maken voor het openbaar vervoer en hierbij specifiek oog te hebben voor de problematiek van vervoersarmoede.
- Te kiezen voor alternatieven voor het vrachtovervoer en waar nodig spreiding om de leefbaarheid en verkeersveiligheid van onze regio te vrijwaren.
- Een regionaal visie te ontwikkelen om schoolomgevingen vrij te houden van zwaar verkeer tijdens de start- en stopuren.

Vraagt aan het College van Burgemeester en Schepenen deze principes ook consequent te verdedigen en aan te houden in de vervoerregioraad

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

De raad gaat over tot de stemming over het voorstel van raadslid Mattias Vandemaele, in openbare zitting, waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 onthoudingen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhyze.

Het voorstel is aanvaard.

De gemeenteraad keurt het volgende besluit goed :

De gemeenteraad van Kortrijk

Overwegende dat

- Kortrijk deel uitmaakt van de vervoerregio
- De vervoerregio momenteel werk maakt van de opmaak van het regionaal mobiliteitsplan

Vraagt aan de vervoerregioraad volgende elementen mee te nemen in het regionaal mobiliteitsplan

- Bij de Vlaamse en Federale overheid aan te dringen op extra middelen om de ambities van het regionaal openbaar vervoer waar te kunnen maken.
- Bij de Vlaamse overheid aan te dringen om zowel qua middelen als qua mankracht de diensten bevoegd voor fietsinfrastructuur te versterken om zodoende sneller de nodige infrastructuur te realiseren.
- Doorgedreven vast te houden aan het STOP-principe als fundament van de regionale mobiliteitsvisie.
- Te kiezen voor maximaal overleg en integratie met andere overheden en aanpalende regio's, provincies, gewesten en landen.
- Maximaal in te zetten op de omwenteling naar meer (elektrisch) fietsverkeer voor woon-werkverkeer.
- Een visie en campagne te ontwikkelen om meer mensen en doelgroepen warm te maken voor het openbaar vervoer en hierbij specifiek oog te hebben voor de problematiek van vervoersarmoede.
- Te kiezen voor alternatieven voor het vrachtverkeer en waar nodig spreiding om de leefbaarheid en verkeersveiligheid van onze regio te vrijwaren.
- Een regionaal visie te ontwikkelen om schoolomgevingen vrij te houden van zwaar verkeer tijdens de start- en stopuren.

Vraagt aan het College van Burgemeester en Schepenen deze principes ook consequent te verdedigen en aan te houden in de vervoerregioraad

IR 8 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Quickwins fietsveiligheid - Fietscomfort Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De stad Kortrijk noemt zichzelf graag de beste stad van Vlaanderen en fietsstraat. We zijn erkentelijk voor de inspanningen die gebeuren voor het fietsbeleid. Maar alles kan beter en daarom stellen we 2 concrete ingrepen voor die een wezenlijk verschil kunnen maken voor de fietsers in Kortrijk.

1) de connectie tussen de Collegebrug en het Guido Gezellepad

Er zijn heel wat inspanningen gedaan de laatste jaren om de fietsveiligheid en de fietskwaliteit langs de Leie te verbeteren. We stellen echter vast dat er een missing link is. Fietsers die van Leie-oever willen wisselen langs de collegebrug komen in de problemen ter hoogte van de ijzerkaai (tussen het einde van de collegebrug en de aantakking aan het Guido Gezellepad aan de skatebowl).

Nu het fietspad op de Leie-oever aan de kant van de Wikings steeds frequenter gebruikt wordt is het tijd om deze missing link aan te pakken. Op vandaag is dit een gevaarlijk punt, zeker voor jonge fietsers en gezinnen die er met kinderen fietsen.

Daarom vragen we een dubbelrichtingsfietspad tussen het einde van de collegebrug en de aantakking aan het Guido Gezellepad. Op die manier wordt er een veilige fietsverbinding gerealiseerd worden.

2) De doorsteek Astridpark - Graaf de Smet de Naeyerlaan.

Het Astridpark en de doorsteek aan de Graaf de Smet de Naeyerlaan vormen een onderdeel van de noord-Zuid fietsverbinding. Ter hoogte van de kruising met de Graaf de Smet de Naeyerlaan is er ook de aantakking met het fietspad langs de Graaf de Smet de Naeyerlaan. Hier zou het veel logischer zijn om het fietspad dat nu in het park 2 keer een hoek van 90 graden heeft te verleggen tussen de bomen zodat er een veel logischere (fietsvriendelijkere) verbinding gerealiseerd kan worden, zonder scherpe bochten. Daarnaast zou de fietsdoorsteek tussen het Astridpark en de Weverstraat de voorrangstraat moeten zijn. De auto's in de Graaf de Smet de Naeyerlaan zouden bijgevolg ter hoogte van de Weverstraat een stopbord moeten krijgen om de fietsers prioritair door te laten.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 9 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Parking Texture

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 3 Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Beperkte Interpellatie: debacle van Parking Texture, uiting van gebrek aan beleidsvoering?*"

De stad Kortrijk betaalt een half miljoen euro schadevergoeding omdat het, in strijd met vroegere afspraken, toch geen ondergrondse parking realiseert aan het museum Texture.

Vraag:

Wat met de fietsparking van 170 plaatsen op die locatie die ook werd geschrapt?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 10 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Digitaal referendum Knip Bissegem

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 4 Voorstel tot beslissing van raadslid Wouter Vermeersch: Voorstel van beslissing: Inoverwegingneming alternatieven Knip Bissegem.*"

Het digitaal referendum in Kortrijk is een project waarbij de inwoners van Kortrijk de kans krijgen om mee na te denken over de ontwikkeling en uitvoering van het nieuwe beleid. Deze participatieve beleidskeuze past binnen het meerjarenplan van de stad: 'Beste Stad van Vlaanderen'. Het idee voor een digitaal referendum is ontstaan tijdens de gemeenteraadsverkiezingen door de politieke partij Team Burgemeester. Deze intenties zijn omgezet naar ambities in het bestuursakkoord, waar te lezen staat dat ieder jaar een digitaal referendum plaats zou vinden.

Vraag:

Hoe zit het eigenlijk met de digitale referenda in Kortrijk? Er is geen digitaal referendum doorgegaan in 2020 ondanks het feit dat de corona-tijden het uitgelezen moment zijn voor een dergelijke digitale democratische bevraging. Kunnen we, organisatorisch gezien, twee digitale referenda organiseren in 2021?

Kortrijk stemde in het najaar van 2019 in een digitaal referendum tegen een maandelijkse autoloze zondag in de binnenstad van Kortrijk. Toen brachten in totaal bijna 10.000 Kortrijkzanen vanaf de leeftijd van 16 jaar hun stem uit: 57 procent stemde tegen, 43 procent voor. Er gaan nu stemmen op om ook over de omstreden knip in de Driekerkenstraat in Bissegem een referendum te houden. Dit voorstel van beslissing wil die vraag kracht bijzetten.

Voorstel van raadsbesluit:

1. De gemeenteraad van Kortrijk wil een digitaal referendum organiseren over de knip in Bissegem.
2. Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met de uitvoering van deze beslissing.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts en burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

De raad gaat over tot de stemming over het voorstel van raadslid Wouter Vermeersch, in openbare zitting, waaraan 40 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

5 ja-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

35 nee-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghrout, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, P. Avijn.

Het voorstel is bijgevolg niet aanvaard.

IR 11 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Een kotenplan voor de binnenstad

Behandeld

Indiener(s):

Cathy Matthieu

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 5 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Ophef rond het opheffen van het moratorium op studentenhuisvesting.*" en met "*IR 12 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten (Lange Steenstraat – Lekkerbeetstraat).*"

Vorige week werd het openbaar onderzoek afgerond voor de bouw van 77 studentenkoten in de Lekkerbeetstraat in hartje Kortrijk.

Onze fractie is het idee om meer studenten naar de binnenstad te halen niet ongenegen, maar we hebben nog een aantal vragen ivm de aanpak van de stad:

1. Het moratorium op studentenkamers is opgegeven. Is er bepaald hoeveel studentenkamers er (jaarlijks) nog mogen bijkomen in Kortrijk? Of is het ongelimiteerd?
2. Waar ziet de stad mogelijkheden om nieuwe studentenkamers te realiseren? Mikt men op een spreiding van de studenten of wil men deze zoveel mogelijk concentreren in één bepaalde buurt?
3. Welke andere inspanningen plant het stadsbestuur om wonen in de binnenstad opnieuw aantrekkelijk te maken, zowel voor gezinnen als voor studenten?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Cathy Matthieu en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 12 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Collectieve verblijfsaccommodatie voor studenten (Lange Steenstraat – Lekkerbeetstraat)

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 5 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Ophef rond het opheffen van het moratorium op studentenhuysvesting.*" en met "*IR 11 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Een kotenplan voor de binnenstad.*"

In het centrum van Kortrijk liggen plannen op tafel voor een studentenhuys met 77 kamers en gemeenschappelijke voorzieningen op de voormalige site van Unizo aan de Lekkerbeetstraat en de Lange Steenstraat. Momenteel loopt een openbaar onderzoek.

Buurtbewoners stellen zich volgende vragen die wij willen voorleggen aan het stadsbestuur:

1. Waarom wordt een dergelijk project gepland in de binnenstad? Zeker omdat de oorspronkelijke piste om daar gezinswoningen te bouwen volledig werd verlaten.
2. Moet er niet in de eerste plaats worden ingezet op het aantrekken van jonge gezinnen om de leegstand en ontvolking van het centrum tegen te gaan?
3. Wat is, in de visie van het stadsbestuur, de meerwaarde van het toelaten van uitbatingen van studentenkoten in het centrum van de stad? Te meer de binnenstad staat ingekleurd als kwetsbaar woongebied.
4. Vreest het stadsbestuur geen overlast voor de buurt gezien er reeds wordt voorzien in een inwonende coach die "moet voorkomen van (buren)hinder en andere samenlevingsproblemen"?
5. Plant het stadsbestuur, om naast het openbaar onderzoek, ook nog bijkomend overleg en inspraak te organiseren met de buurt?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 13 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Stand van zaken Vaxpo Behandeld

Indiener(s):

Philippe Dejaegher

Toelichting:

Kortrijk heeft bewezen in staat te zijn op hele korte termijn een vaccinatiecentrum op te bouwen. Iedereen snakt er naar om het normale leven zo snel als mogelijk terug te kunnen opnemen. Daarom is het belangrijk, nu de infrastructuur voor handen is, dat we ook snel alle beschikbare vaccins kunnen gaan toedienen.

Wat is de stand van zaken wat Vaxpo betreft? Hoeveel vaccins zijn er op vandaag al toegediend en hoe wordt omgegaan met reserves?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 14 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte
Interpellatie: Trouwen op buitenlocaties
Behandeld**

Indiener(s):

Liesbet Maddens

Toelichting:

Vorige maand bracht Jong N-VA het voorstel om trouwen in de open lucht mogelijk te maken. Een goed idee, vind ik persoonlijk, want Kortrijk heeft heel wat mooie plekjes waar een romantisch huwelijk mogelijk zou kunnen zijn. Natuurlijk is de trouwzaal van Kortrijk al een unieke setting, maar met de lente en zomer in aantocht kan het nog mooier zijn als je bijvoorbeeld in de tuinen van Messeyne het ja-woord zou kunnen geven. Bovendien is het iets wat in deze tijden ook een stuk veiliger zou zijn. Zijn jullie bereid om deze en andere buitenlocaties, eventueel ook in deelgemeenten, te onderzoeken om trouwen mogelijk te maken?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Liesbet Maddens en het bijhorend antwoord van schepen Stephanie Demeyer zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 15 Interpellatie van raadslid Nicolas Beugnies: Terrasuitbreiding
kantine KFC Marke
Behandeld**

Indiener(s):

Nicolas Beugnies

Toelichting:

De vraag naar een terrasuitbreiding aan de kantine van KFC Marke is al iets dat een tijdje leeft binnen de club. Dit zou niet alleen voor meer ambiance zorgen maar ook voor wat extra opbrengsten, iets wat in deze tijden meer dan welkom zou zijn. Ik hoorde dat hier opnieuw over wordt gesproken met de stad. Wat is de stand van zaken hieromtrent? Komt dit terras er? Zo ja, welke steun kan de stad bieden om dit te realiseren?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Nicolas Beugnies en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 16 Interpellatie van raadslid Wouter Allijns: Beperkte Interpellatie: Kunnen wij in het traject Kortrijk Cultuurstad 2030 een oproep doen om de Boekenbeurs naar Kortrijk te halen?

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Allijns

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "*IR 17 Interpellatie van raadslid Maxim Veys: Beperkte Interpellatie: dé Boekenbeurs in Kortrijk?*"

Beste collega's,

Beste schepen van Cultuur,

In het nieuws vernamen we dat de organisatie van de Boekenbeurs in Antwerpen op zoek is naar een overnemer. In het nieuws lieten ze weten dat ze openstaan voor eenieder die liefde voor literatuur heeft. Dat mogen vzw's zijn, maar ook steden/gemeenten, lieten ze in de pers weten.

Ik wil hier geen luchtkasteel bouwen, een ballonnetje oplaten en ik ben realist dat men dat in Antwerpen niet zomaar wil loslaten.

Uiteraard valt het te bekijken wat dat financieel inhoudt, maar mijn voorstel hier is vooral dit om te bekijken wat we als stad hierin kunnen betekenen, de woorden van de gerechtelijk mandataris Nathalie Vermeersch in gedachten houdend: 'Ik hoop dat heel Vlaanderen zich aanbiedt, om dit te kopen met goede bedoelingen.'

Maar in Kortrijk hebben we zoveel creativiteit en gerechtvaardigde ambitie!

Er is in onze stad zoveel geschiedenis en expertise als het over boeken en literatuur gaat. We zijn als stad bezig met zoveel prachtige projecten. Graag wil ik dan ook het voorstel doen aan de stad en haar inwoners om te bekijken wat wij als Kortrijkzanen kunnen betekenen om de noodlijdende Boekenbeurs mee te helpen nieuw leven in te blazen.

Met de ambitie beste stad van Vlaanderen te worden en als kandidaat Europese Cultuurstad 2030, doe ik dit voorstel met liefde voor het geschreven woord en uitgaande van de kracht van onze stad.

Wouter Allijns,

Team Burgemeester

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Allijns en het bijhorend antwoord van schepen Axel Ronse zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 17 Interpellatie van raadslid Maxim Veys: Beperkte Interpellatie: dé Boekenbeurs in Kortrijk?

Behandeld

Indiener(s):

Maxim Veys

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met "IR 16 Interpellatie van raadslid Wouter Allijns: Beperkte Interpellatie: Kunnen wij in het traject Kortrijk Cultuurstad 2030 een oproep doen om de Boekenbeurs naar Kortrijk te halen?"

We vernamen zopas dat de boek.be, de organisator van de Boekenbeurs, met financiële problemen kampt en een overnemer zoekt. Zodat de activiteiten verder kunnen worden gezet.

Als liefhebber van literatuur, en ik denk dat ik daar gerust voor de fractie mag spreken alsook voor vele collega's in deze raad, vind ik dit een zeer jammere zaak. De Boekenbeurs is een monument in Vlaanderen.

Maar het kan ook opportuniteiten bieden, collega's. Dat Kortrijk een stad met een groot hart voor cultuur is, staat buiten kijf. En dat de stad ook op vlak van cultuur de ambitie heeft om de beste stad van Vlaanderen te worden, dat zien we iedere dag, dat dragen onze schepen, het stadsbestuur en alle betrokken medewerkers ook ten volle uit.

We hebben al enkele troeven, collega's. Onze stad is niet alleen een echte beursstad, met een sterke beursinfrastructuur, maar heeft ook één van de grootste, en zeker de beste onafhankelijke boekenhandel in Vlaanderen op haar grondgebied. We hebben op 19 maart de zesde editie van Memento, georganiseerd door ons sterk team rond de Kortrijkse bib. Het woordfestival met onder meer Stefan Hertmans en Lize Spit.

Een boekenbeurs, dé boekenbeurs, kan een mooi extra hoofdstuk worden in het culturele verhaal van onze stad, geschraagd op een realistische economische onderbouw

Om die reden te volgende vragen:

- Zijn de schepen en het stadsbestuur het eens dat de Boekenbeurs naar Kortrijk halen een mooie opportuniteit zou zijn?
- Wil men zich daarvoor engageren?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Maxim Veys en het bijhorend antwoord van schepen Axel Ronse zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Mondelinge vragen

IR 18 Mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul: Groene parkeerplaatsen mogelijk in de busstrook in de Sint-Katharinastraat in Sente.

Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 19 Mondelinge vraag van raadslid David Wemel: Onveilige oversteekplaats voor voetgangers aan het stationsplein : zebepad tussen geparkeerde bussen.

Behandeld

Indiener(s):

David Wemel

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid David Wemel en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 20 Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Overeenkomst boomspiegeladoptie en kosten plantgoed.

Behandeld

Indiener(s):

Mia Cattebeke

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke en het bijhorend antwoord van schepen Bert Herrewyn zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 21 Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Stand van zaken aangekochte woningen Molenstraat.

Behandeld

Indiener(s):

Pieter Soens

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 22 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher: Bewegwijzering Goedendagroute.

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Dejaegher

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts en schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 23 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher:
Drinkwaterfontejntjes voor sporters op openbare plaatsen.
Behandeld**

Indiener(s):

Philippe Dejaegher

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 24 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Aanleg
regenboogzebrapaden in de stad als reactie op het homofob
geweld.
Behandeld**

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Avijn

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 25 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Plannen voormalig
benzinstation Moorseelsestraat-Meensesteenweg.
Behandeld**

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Avijn

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 26 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Melding van extra
zwerfvuil en overvolle vuilnisbakken in de stad.
Behandeld**

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Avijn

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 27 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn: Fonteynen in de
stad.
Behandeld**

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Avijn

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Avijn en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 28 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Bewoners verwittigen bij het vegen van de straatgoten.

Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 29 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Beslissing traject Maisveld.

Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 30 Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Besteding premies voor handelaars.

Behandeld

Indiener(s):

Mia Cattebeke

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 31 Mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke: Stand van zaken bevraging welbevinden bij jongeren en andere doelgroepen.

Behandeld

Indiener(s):

Mia Cattebeke

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mia Cattebeke en het bijhorend antwoord van schepen Bert Herrewyn zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 32 Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Stand van zaken

burgerinitiatieven.

Behandeld

Indiener(s):

Carol Leleu

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 33 Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Aandacht voor afval sorteren bij vernieuwen van vuilbakken in de stad.

Behandeld

Indiener(s):

Carol Leleu

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

9 maart 2021 0:30 De voorzitter sluit de zitting

Gezien en goedgekeurd door De Gemeenteraad in zitting van

Algemeen directeur
Nathalie Desmet

Voorzitter
Helga Kints