

Dagorde

MEDEDELINGEN	4
OPENBARE ZITTING.....	5
Uitgebreide interpellatie	5
IR 1 - Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Uitgebreide Interpellatie: Wat is de impact van de Betonshift in Stad Kortrijk en wat is de aanpak door de stadscoalitie?	5
IR 2 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust in Kortrijk	6
Raadscommissie 1	8
Ruth Vandenberghe	8
Bestuurszaken	8
1 - 2021_GR_00022 - Quarantainehandhaving - Protocol mededeling persoonsgegevens van Agentschap Zorg en Gezondheid naar Stad Kortrijk - Besluit burgemeester - Bekrachtigen.....	8
Strategische coördinatie.....	20
2 - 2021_GR_00021 - Quarantainehandhaving. - Protocol mededeling persoonsgegevens van Stad Kortrijk naar PZ Vlas - Besluit Burgemeester -Bekrachtigen	20
Juridische zaken en immobiliën	31
3 - 2021_GR_00015 - Ombudsdienst - overeenkomst met Vlaamse Ombudsdienst - Goedkeuren	31
Arne Vandendriessche	38
Strategische coördinatie.....	38
4 - 2021_GR_00018 - Informatieveiligheid - Sjabloon verwerkingsovereenkomst. Mogelijkheid afwijken van VVSG-sjabloon. - Goedkeuren	38
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	40
5 - 2021_GR_00027 - Samenwerkingsovereenkomst - tussen het stadsbestuur Kortrijk en Stadsboerderij Kortrijk cvba - Goedkeuren	40
Raadscommissie 2	46
Wout Maddens.....	46
Bouwen, Milieu en Wonen.....	46
6 - 2021_GR_00016 - Lokaal toewijzingsreglement - voorstel wijziging en aanvulling bij huidig lokaal toewijzingsreglement - Goedkeuren	46
Juridische zaken en immobiliën	50
7 - 2021_GR_00020 - Immobiliën (immo 2009/017) - Verkoop met biedingen van stadseigendommen gelegen Kooigemplaats nrs. 13 en 14 te K.-Kooigem. - Goedkeuren	50

8 - 2021_GR_00013 - Immobiliën (immo 2004/003/B - GB 1214/B) - Onderhandse verkoop van 30m ² stadsgrond gelegen Sint-Denijsstraat aan aanpalende eigenaar voor tuinuitbreiding bij zijn woning gelegen Volksplein nr. 25 te 8500 Kortrijk. - Goedkeuren.....	52
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	55
9 - 2021_GR_00019 - Vastgoed - Verkoop Spoorweglaan 9/10 - goedkeuren ontwerp authentieke akte.....	55
10 - 2021_GR_00023 - Vastgoed - Kandidaatstelling opstalrecht Goed Te Bouvekerke - goedkeuring voorwaarden	56
Axel Weydts	60
Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid	60
11 - 2021_GR_00017 - Buurtweg 28 - Gedeeltelijke verplaatsing - Goedkeuren.....	60
Raadscommissie 3	65
Axel Ronse	65
Musea en Tentoonstellingen.....	65
12 - 2021_GR_00024 - Interlokale Vereniging Be-Part - Jaaractieplan en budget 2021 - Goedkeuren	65
13 - 2021_GR_00025 - 2020/2327 - Design & Build - O.L.Vrouwekerk: nevenbestemming scenografie 1302 - goedkeuren lastenboek.....	67
14 - 2021_GR_00029 - Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam Koning Leopold II-laan naar Rosa Laperelaan - definitief goedkeuren.	70
15 - 2021_GR_00028 - Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam Cyriel Verschaevestraat naar Zusters Lovelingstraat - definitief goedkeuren.	76
Gebouwen	84
16 - 2021_GR_00026 - 2020/2323 - Stadsschouwburg Kortrijk: nieuwbouw en renovatie/restauratie - Voorwaarden en wijze van gunnen.....	84
Raadscommissie 4	89
Philippe De Coene.....	89
Welzijn	89
17 - 2021_GR_00030 - Advies over uitbreiding van kinderopvang - vastleggen criteria voor advies.....	89
Beperkte interpellaties	91
IR 3 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Knip Bissegem	91
IR 4 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: VAXPO stand van zaken.....	91
IR 5 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: Inschrijvingen paas- en zomerkampen.....	92
IR 6 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: tekort aan skate infrastructuur.....	92
IR 7 - Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Psychosociaal welzijn van ondernemers.....	93
IR 8 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Café Korba ...	93

IR 9 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Minder mobiele bewoners begeleiden naar VAXPO.....	94
IR 10 - Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Het molenerfgoed op Kortrijks grondgebied	94
IR 11 - Interpellatie van raadslid Billy Buyse: Beperkte Interpellatie: Nightlifecoach.....	95
IR 12 - Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: Wordt het reglement leegstandsheffing op woningen wel correct toegepast?.....	96
IR 13 - Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: het stadiondossier van KV Kortrijk.....	97
Mondelinge vragen	97
IR 14 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Landbouwvoertuigen op het Aubettepad.	98
IR 15 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Strooien van de noord-zuid-fietsverbinding tussen Heule en het centrum.	98
IR 16 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Mandatenlijst raadsleden niet op de website van de stad.....	98
IR 17 - Mondelinge vraag van raadslid David Wemel: Aanpak beschadiging Finse looppiste op de Lange Munte.....	98
IR 18 - Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Rijrichting Consciensestraat en Magdalenastraat.	98

Samenstelling:

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

8 februari 2021 20:53 - De voorzitter opent de openbare zitting

MEDEDELINGEN

Inleiding

Wil uw aanwezigheid bevestigen door in de chat te typen: "aanwezig". Op basis daarvan zal uw aanwezigheid genoteerd worden.

- Agenda:

Er zijn 13 interpellaties ingediend die u mocht ontvangen met de aanvullende agenda:

Uitgebreide interpellatie

IR 1 Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Uitgebreide Interpellatie: Wat is de impact van de Betonshift in Stad Kortrijk en wat is de aanpak door de stadscoalitie?

IR 2 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust in Kortrijk.

Beperkte interpellaties

IR 3 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Knip Bissegem

IR 4 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: VAXPO stand van zaken

IR 5 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: Inschrijvingen paas- en zomerkampen

IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: tekort aan skate infrastructuur

IR 7 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Psychosociaal welzijn van

ondernemers

IR 8 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Café Korba

IR 9 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Minder mobiele bewoners begeleiden naar VAXPO

IR 10 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Het molenerfgoed op Kortrijks grondgebied

IR 11 Interpellatie van raadslid Billy Buyse: Beperkte Interpellatie: Nightlifecoach.

IR 12 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: Wordt het reglement leegstandsheffing op woningen wel correct toegepast?

IR 13 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: het stadiondossier van KV Kortrijk

Beperkte interpellaties 4 en 9 gaan allebei over VAXPO. Ik stel dan ook voor om in toepassing van artikel 18 van het huishoudelijk reglement deze interpellaties samen te behandelen. De raad gaat hier eenparig mee akkoord.

- Activiteiten:

Gezien de verstrengde maatregelen staan er de komende weken geen evenementen gepland.

-Stukken:

Het Bulletin van Vragen en Antwoorden werd vandaag per e-mail aan alle raadsleden bezorgd.

- Goedkeuring notulen:

Er worden geen opmerkingen geformuleerd over de notulen van de zitting van 11 januari 2021. De notulen van deze raadszittingen zijn derhalve goedgekeurd.

-Discussie- en hamerpunten:

Vóór de aanvang van deze zitting werd voor volgende punten een bespreking gevraagd (discussiepunten): 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 12, 14, 15, 16 en 17.

Over punt 18 moet geheim gestemd worden.

De overige punten waarvoor geen bespreking werd gevraagd, waarover niet geheim gestemd moet worden, zijnde de punten 7, 8, 9, 11 en 13 worden geacht eenparig te zijn goedgekeurd.

OPENBARE ZITTING **Uitgebreide interpellatie**

IR 1 Interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe: Uitgebreide Interpellatie: Wat is de impact van de Betonshift in Stad Kortrijk en wat is de aanpak door de stadscoalitie?

Behandeld

Indiener(s):

Benjamin Vandorpe

Toelichting:

In 2016 kondigde de stadscoalitie bij monde van burgemeester Vincent Van Quickenborne en schepen Wout Maddens, toen nog beiden Open VLD, al een betonstop aan in Kortrijk. Er werd toen gesteld dat de woonuitbreidingsgebieden aan de Vennestraat, de wijk Lange Munte (zuiden en noorden), de Lauwse- en Zevekotestraat en Papeye in Aalbeke, Manpadstraat in Bellegem, Bissegemse- en Tientjesstraat en Kruiskouter in Bissegem, Koninklijke- en Molentjesstraat in Kooigem, Roeselaarsestraat in Heule, Kloosterstraat en Populierenhof in Marke, Sint-Katharinastraat in Sente en Tombroekstraat in Rollegem niet aangesneden zouden worden en men keek naar de Vlaamse regering om over de brug te komen voor mogelijke schadeloosstellingen.

Intussen is er sedert begin december een akkoord binnen de schoot van de Vlaamse Regering rond wat nu de Betonshift heet.

Daarom volgende vragen:

1. Gelieve zoals in actie 8.4.1 van het plan 'Beste Stad van Vlaanderen' voorzien (Prioritair actiepunt, *We brengen de beschikbare gronden in kaart*), een overzicht te geven van volgende zaken. Niet alleen bij naam maar ook visueel op plan ingekleurd:
 1. De bestaande woonuitbreidingsgebieden
 2. De woonuitbreidingsgebieden die niet aangesneden zullen worden, en in hoeverre deze eventueel afwijken van de opsomming uit 2016
 3. Welke zones worden voorzien om meer in de hoogte te kunnen bouwen om in deze Bouwshift te voorzien
 4. Hoeveel % van de oppervlakte van Stad Kortrijk is momenteel verhard, en hoeveel % voorziet men te ontharden en dit op welke termijn?
2. Worden de woonuitbreidingsgebieden onder een stolp geplaatst tot 2040, wordt er toch bouwgrond van gemaakt, krijgen ze een herbestemming of komt er een mix van voorgaande? In elk van deze mogelijke scenario's, over welke oppervlaktes spreken we?
3. Wat zijn de gerelateerde kosten, inclusief mogelijke planschade nu deze door de steden & gemeenten zelf vergoed zal moeten worden en dit voor 100% van de marktwaarde. Dekt de 5.000.000 euro die in het meerjarenplan (Actieplan/Actie: 8.4 / 8.4.2) voorzien is deze kosten, of dient er een verhoogde provisie aangelegd te worden?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Benjamin Vandorpe en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 2 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust in Kortrijk Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

De politieraad is bevoegd voor de organisatie en de werking van de politie. Het veiligheidsbeleid en de verantwoordelijkheid van de burgemeester is wel degelijk de bevoegdheid van onze gemeenteraad.

Een uitgebreid en grondig beleidsdebat rond de stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust, niet voor de ganse zone, maar specifiek voor het grondgebied van Kortrijk en deelgemeenten dringt zich op in onze gemeenteraad.

1. Stijgende onveiligheid

De totale criminaliteit in Kortrijk steeg met 15 procent van 7.995 feiten in 2019 tot 9.166 feiten in 2020. Sinds het aantreden van het nieuwe stadsbestuur (2017 - 6.304 feiten) is dat een stijging met maar liefst 45 procent (9.166/6.304).

Als men abstractie maakt van de corona-pv's ziet men dat de totale criminaliteit in Kortrijk daalde met 15 procent van 7.995 feiten in 2019 tot 6.787 feiten in 2020. Sinds het aantreden van het nieuwe stadsbestuur (2017 - 6.304 feiten) is dat nog steeds een stijging met maar liefst 8 procent (6.787/6.304).

2. Stijgende maatschappelijke onrust

Op 1 november 2020 werd een betoging van verontruste ouders tegen extreem geweld aan het station met een ongeziene machtsvertoon verboden. Een gelijkaardige betoging van de niet-verkozen partij PVDA op 22 november 2020 werd dan weer geen strobreed in de weg gelegd. Op 29 januari 2021 wapenden Kortrijkse handelaars zich dan weer tegen mogelijke rellen. In het winkelwandelgebied werden handelszaken dichtgetimmerd. "Dit maakte zelfs mijn vader niet mee", liet een handelaar optekenen in het Nieuwsblad.

Hierna wensen wij het uitsluitend te hebben over het grondgebied van centrumstad Kortrijk en de bevoegdheid van de burgemeester als verantwoordelijke voor de orde en veiligheid in onze stad, als hoofd van de bestuurlijke politie. Dit beperkt tot het lokale veiligheidsbeleid (de organisatie en werking van het politiekorps vallen uiteraard onder onze politieraad).

Vlaams Belang wil een uitgebreide bevraging van de burgemeester en het schepencollege over de manier waarop zij de stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust hebben aangepakt, de veiligheid een rust zullen waarborgen en de maatregelen die zijn hebben genomen en nog zullen moeten nemen. De stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust in onze stad en

deelgemeenten moet aanleiding geven tot een uitgebreid inhoudelijk debat met de burgemeester en schepenen en de respectievelijke politieke fracties.

A. Directe lokale maatregelen

De criminaliteit in Kortrijk steeg in 2018 met 11 procent, in 2019 met 14 procent, in 2020 met 15 procent. Welke conclusies trekt het stadsbestuur voor grondgebied Kortrijk uit deze cijfers? Graag een overzicht van de maatregelen, binnen de lokale bevoegdheid, om deze stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust aan te pakken.

B. Indirecte lokale maatregelen

De aanpak van criminaliteit, onveiligheid en maatschappelijke onrust bestaat uit veel meer dan politie-inzet alleen.

Welke mogelijkheden zien de verschillende schepen binnen hun bevoegdheid om stijgende onveiligheid en maatschappelijke onrust in onze stad aan te pakken?

C. Bijsturing bestuursakkoord

In het bestuursakkoord lezen we nog volgende:

“Veiligheid gaat iedereen aan. De eerste slachtoffers van onveiligheid zijn gewone mensen en kwetsbare groepen. We reageren kordaat op alle vormen van criminaliteit en overlast en we zetten campagnes op om specifieke criminaliteitsfenomenen de kop in te drukken. Het aantal criminele feiten in Kortrijk is sinds 2013 gedaald.”

Deze passage in het bestuursakkoord is ondertussen compleet achterhaald.

Zal het beleid worden bijgestuurd op basis van deze nieuwe cijfers? Zal het bestuursakkoord worden aangepast?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Raadscommissie 1 Ruth Vandenberghe

Bestuurszaken

1 **2021_GR_00022**

**Quarantainehandhaving - Protocol mededeling
persoonsgegevens van Agentschap Zorg en
Gezondheid naar Stad Kortrijk - Besluit
burgemeester - Bekrachten**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

De Vlaamse Regering keurde op 8 januari 2021 het uitvoeringsbesluit inzake naleving quarantaineplicht goed, waardoor handhaving in het kader van COVID-19 door lokale besturen mogelijk wordt.

Het besluit en het decreet waaraan het uitvoering geeft, zijn na publicatie in het Staatsblad op maandag 11 januari van kracht.

Op deze manier wil de Vlaamse overheid de lokale besturen ondersteunen in hun handhaving.

Dit houdt wel de mededeling van persoonsgegevens in, en vereist bijgevolg een protocol tussen Stad Kortrijk en de verstreckende overheidsinstantie.

Het afsluiten van het protocol maakt het mogelijk om de gegevens te raadplegen en in te zetten op handhaving.

De meldingsplicht van COVID-19 vindt zijn rechtsgrond in het decreet van 21 november 2003. Artikel 6, §1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano, stelt dat de persoonsgegevens met betrekking tot de meldingsplicht in afwijking van de regelgeving van de deelstaten in gegevensbank I komen.

De gezondheidsinspectiediensten van de deelstaten hebben in het kader van het tegengaan van de uitbreiding van schadelijke effecten die veroorzaakt zijn door het coronavirus COVID-19 de mogelijkheid om maatregelen, zoals een tijdelijke afzondering, op te leggen aan de betrokken personen. Het gebruik van de gegevens voor het uitvoeren en het handhaven van die maatregelen is geregeld met het doeleinde, vermeld in artikel 3, §3, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Op grond van artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 kunnen de gezondheidsinspectiediensten de gegevens in het kader van de handhaving van die maatregelen ook aan de **gemeenten** bezorgen.

Argumentatie

Artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en artikel 2 van het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19, maken **gegevensdeling** mogelijk tussen enerzijds het **Agentschap Zorg en Gezondheid** en anderzijds de **gemeente** van de hoofdverblijfplaats of een andere gepaste plaats waar die personen in tijdelijke afzondering gaan, waaraan de persoonsgegevens worden bezorgd, met het oog op de handhaving van de maatregel, vermeld in artikel 47/1 van hetzelfde decreet.

Met het oog op de **controle** op en **handhaving** van de maatregelen bepaald in het voormelde decreet, worden de gegevens gedeeld met de gemeente.

De Stad is in het voormelde artikel 34/1 aangewezen als **verwerkingsverantwoordelijke** voor de verwerking van de persoonsgegevens die ze op basis van deze bepaling heeft ontvangen.

Gelet op de hoogdringendheid heeft de burgemeester op basis van artikel 134 en 135 van de nieuwe gemeentewet op 15 januari 2020 beslist het protocol in naam van de Stad te tekenen.

De urgentie en het risico voor de volksgezondheid die het coronavirus COVID19 met zich meebrengt voor de Belgische bevolking, met inbegrip van de inwoners en bezoekers van de Stad hebben de burgemeester verplicht onmiddellijk de nodige stappen te nemen, in het bijzonder het ondertekenen van het gebruikersprotocol die het organiseren van de controle en handhaving mogelijk maken, om de openbare gezondheid in het algemeen, en de gezondheid van de bezoekers en inwoners van de Stad in het bijzonder, op een adequate manier te vrijwaren. Het ondertekenen van het gebruikersprotocol, dat gesloten wordt tussen de Stad en het Agentschap Zorg en Gezondheid, is essentieel om de quarantaineverplichting op lokaal niveau te kunnen controleren en handhaven, om op die manier de verdere verspreiding van het COVID-19-virus tot een minimum te beperken.

Het komt nu aan de gemeenteraad toe om dit te bekrachtigen. De Vlaamse overheid bevestigde deze werkwijze.

Juridische grond

- Decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.
- Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van

persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.

- Decreet betreffende het preventieve gezondheidsbeleid.
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.
- Artikel 134 van de nieuwe gemeentewet
- Artikel 135 §2,5° van de nieuwe gemeentewet dat betrekking heeft op het nemen van de passende maatregelen om rampen en plagen, zoals brand, epidemieën en epizootieën te voorkomen en het verstrekken van de nodige hulp om ze te doen ophouden.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het protocol in bijlage voor de mededeling van persoonsgegevens van Agentschap Zorg en Gezondheid naar Stad Kortrijk in het kader van de quarantainehandhaving en het besluit van de burgemeester om dit protocol te ondertekenen te bekrachtigen.

Bijlagen

- Protocol_Quarantainehandhaving _finaal 2.pdf
- 20210115_Burgemeestersbesluit coronahandhaving.pdf

PROTOCOL VOOR DE ELEKTRONISCHE MEDEDELING VAN PERSOONSGEGEVENS VAN HET
AGENTSCHAP ZORG EN GEZONDHEID (AZG) NAAR STAD KORTRIJK

in het kader van het doorgeven van persoonsgegevens conform artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid

Dit protocol wordt gesloten conform artikel 8, §1, van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.

TUSSEN

Het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG), vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, bij delegatie, in de persoon van de leidend ambtenaar van agentschap zonder rechtspersoonlijkheid AZG, de heer Dirk Dewolf

ingeschreven in het KBO met ondernemingsnummer 0316.380.84 waarvan de administratieve zetel zich bevindt te Koning Albert II laan 35 / 33, 1030 Schaarbeek

hierna: "INSTANTIE 1";

EN

STAD KORTRIJK, met adres Grote Markt 54, 8500 Kortrijk, vertegenwoordigd door het college van burgemeester en schepenen, voor wie tekenen mevr. Ruth Vandenberghe, burgemeester en mevr. Nathalie Desmet, algemeen directeur in uitvoering van het collegebesluit d.d. 15 januari 2021

ingeschreven in de KBO met nummer 0207.494.678 waarvan de administratieve zetel zich bevindt te Grote Markt 54, 8500 Kortrijk

hierna: "INSTANTIE 2";

[INSTANTIE 1] en [INSTANTIE 2] worden hieronder ook wel afzonderlijk aangeduid als een "partij" of gezamenlijk als de "partijen";

NA TE HEBBEN UITEENGEZET

- A. Het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) is een intern verzelfstandigd agentschap zonder rechtspersoonlijkheid, opgericht bij het besluit van de Vlaamse Regering van 7 mei 2004 tot oprichting van het intern verzelfstandigd agentschap "Zorg en Gezondheid".
- B. De gemeente is een lokale overheid waarvan de werking is vastgelegd in het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur (hierna decreet over het lokaal bestuur).

C. **C1 RECHTSGROND VAN DE GEPLANDE GEGEVENSSTROOM**

Artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid (hierna het decreet van 21 november 2003 te noemen) en artikel 2 van het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19, maken gegevensdeling mogelijk tussen enerzijds het agentschap Zorg en Gezondheid en anderzijds de gemeente van de hoofdverblijfplaats of een andere gepaste plaats waar die personen in tijdelijke afzondering gaan, waaraan de persoonsgegevens worden bezorgd, met het oog op de handhaving van de maatregel, vermeld in artikel 47/1 van hetzelfde decreet. De gemeente is in het voormelde artikel 34/1 aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de persoonsgegevens die ze op basis van deze bepaling heeft ontvangen.

C2. VERLOOP VAN DE GEPLANDE GEGEVENSSTROOM

De meldingsplicht van COVID-19 vindt zijn rechtsgrond in het decreet van 21 november 2003. Artikel 6, §1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano (hierna het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 te noemen) stelt dat de persoonsgegevens met betrekking tot de meldingsplicht in afwijking van de regelgeving van de deelstaten in gegevensbank I komen.

De gezondheidsinspectiediensten van de deelstaten hebben in het kader van het tegengaan van de uitbreiding van schadelijke effecten die veroorzaakt zijn door het coronavirus COVID-19 de mogelijkheid om maatregelen, zoals een tijdelijke afzondering, op te leggen aan de betrokken personen. Het gebruik van de gegevens voor het uitvoeren en het handhaven van die maatregelen is geregeld met het doeleinde, vermeld in artikel 3, §3, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Op grond van artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 kunnen de gezondheidsinspectiediensten de gegevens in het kader van de handhaving van die maatregelen ook aan de gemeenten bezorgen.

Met het oog op de controle op en handhaving van de maatregelen bepaald in het voormelde decreet, worden de gegevens gedeeld met de gemeente.

- D. De partijen wensen overeenkomstig artikel 8, §1, van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer een protocol te sluiten met betrekking tot de elektronische mededeling van persoonsgegevens. Dat protocol wordt bekendgemaakt op de website van beide partijen.
- E. De functionaris voor gegevensbescherming van het Agentschap Zorg en Gezondheid heeft op 8 januari 2021 advies met betrekking tot een ontwerp van dit protocol gegeven.

- F. Het opstellen van voorliggend protocolakkoord voor de omkadering van de lokale initiatieven werd besproken met de functionarissen voor de gegevensbescherming van de Vlaamse lokale besturen op de VVSG-werkgroep informatieveiligheid van 30 november 2020 en verder uitgewerkt met een aantal leden van deze werkgroep voor wat betreft de voorgestelde gegevensuitwisseling, de definiëring en uitvoering van de voorliggende gegevensverwerking.
- G. De functionaris voor gegevensbescherming van Stad Kortrijk heeft op 13 januari 2021 advies met betrekking tot een ontwerp van dit protocol gegeven.

WORDT OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT:

Artikel 1: Onderwerp

In dit protocol worden de voorwaarden en modaliteiten van de elektronische mededeling van de persoonsgegevens zoals omschreven in artikel 3 door het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) aan Stad Kortrijk uiteengezet.

Artikel 2: Rechtvaardigingsgronden van zowel de mededeling als de inzameling van de persoonsgegevens

De beoogde gegevensverwerking door Stad Kortrijk is gebaseerd op:

- Deze verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust (artikel 6, lid 1, c AVG);
- Deze verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten (artikel 9, lid 2, h AVG);
- Deze verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen (artikel 9, lid 2, i AVG).

Het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) heeft de opgevraagde gegevens oorspronkelijk verzameld voor volgende doeleinden:

- De gezondheidsinspectiediensten van de deelstaten hebben in het kader van het tegengaan van de uitbreiding van schadelijke effecten die veroorzaakt zijn door het coronavirus COVID-19 de mogelijkheid om maatregelen, zoals een tijdelijke afzondering, op te leggen aan de betrokken personen. Het gebruik van de gegevens voor het uitvoeren en het handhaven van die maatregelen is geregeld met het doeleinde, vermeld in artikel 3, §3, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Op grond van artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 kan het agentschap de gegevens in het kader van de handhaving van die maatregelen ook aan de gemeenten bezorgen.

Stad Kortrijk zal de opgevraagde gegevens verwerken voor volgende doeleinden:

- Voor de controle op de maatregelen bepaald in artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003, zoals verder geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.
- Voor de handhaving van de maatregelen bepaald in artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003, zoals verder geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19. Deze handhaving bestaat uit de mogelijkheid om een proces-verbaal op te stellen met het oog op het opleggen van de in artikel 79 van het decreet van 21 november 2003 bepaalde strafsancities.
- Overeenkomstig artikel 135, § 2 Nieuwe Gemeentewet hebben de gemeenten tot taak het voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen. Meer bepaald wordt aan de gemeente toevertrouwd:
 - het nemen van passende maatregelen om rampen en plagen, zoals brand, epidemieën en epizoötieën te voorkomen en het verstrekken van de nodige hulp om ze te doen ophouden (artikel 135, §2, lid 2, 5° Nieuwe Gemeentewet);
 - het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast (artikel 135, §2, lid 2, 7° Nieuwe Gemeentewet);

Het doeleinde van de verdere verwerking van deze persoonsgegevens door Stad Kortrijk is verenigbaar met de doeleinden waarvoor het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) de gegevens oorspronkelijk heeft verzameld, gezien zij omkaderd is door een rechtsgrond (artikel 6, lid 1, c AVG), noodzakelijk is voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde (artikel 9, lid 2, h AVG) en noodzakelijk is om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid (artikel 9, lid 2, i AVG).

Artikel 3: De gevraagde persoonsgegevens en de categorieën en omvang van de gevraagde persoonsgegevens conform het proportionaliteitsbeginsel

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de verschillende persoonsgegevens die worden meegegeeld, alsook de verantwoording van de proportionaliteit en de bewaartermijn van de gegevens.

Het betreft geen persoonsgegevens als vermeld in artikel 9 en/of 10 van de algemene verordening gegevensbescherming. Indien dat wel het geval is, wordt dit gespecificeerd in onderstaande tabel.

Gegeven 1	- de voor- en achternaam;
-----------	---------------------------

<p><i>het concrete gegeven dat wordt meegedeeld. Als er veel gegevens zijn, kunnen ze in clusters worden vermeld.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> - het adres van de plaats waar de persoon in tijdelijke afzondering gaat; - de termijn van de tijdelijke afzondering.
<p>Verantwoording proportionaliteit <i>waarom elk gegeven noodzakelijk is voor het gevraagde doel. Als in artikel 1 en 2 verschillende doelen zijn opgegeven, aangeven voor welk doel het gegeven wordt meegedeeld</i></p>	<p>Deze persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet overmatig uitgaande van de vooropgestelde doeleinden, m.n. de controle op en handhaving van de maatregelen betreffende tijdelijke afzondering zoals vermeld in artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 en zoals verder geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.</p>

Artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 voorziet dat de meegedeelde gegevens door Stad Kortrijk uiterlijk tot het einde van de maatregel, bepaald in artikel 47/1 van hetzelfde decreet bewaard kunnen worden. De termijnen van tijdelijke afzondering worden geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.

Deze bewaartermijn kan worden verantwoord gezien het gevaar dat de personen die in een hoogrisicogebied zijn geweest en anderen met een verhoogd risico kunnen vormen voor de volksgezondheid. Zowel voor personen die in een hoogrisicogebied zijn geweest, als voor andere personen die een verhoogd risico op COVID-19 hebben, wordt de termijn van de tijdelijke afzondering ingekort als blijkt dat ze geen gevaar vormen voor de volksgezondheid.

Artikel 4: De categorieën van ontvangers en derden die mogelijk de gegevens eveneens verkrijgen

Stad Kortrijk zal de meegedeelde persoonsgegevens in het kader van de in artikel 2, 2°, vooropgestelde finaliteiten kunnen meedelen aan volgende categorie(ën) van ontvangers:

- Volgende diensten van Stad Kortrijk kunnen toegang hebben tot de gevraagde persoonsgegevens:
 - o de burgemeester van Stad Kortrijk op grond van zijn algemene bevoegdheid inzake het garanderen van de openbare veiligheid;
 - o de diensten, waaronder de lokale politiezone, die belast worden met de controle op en handhaving van de maatregel.
- Daarnaast kunnen de gevraagde gegevens worden medegedeeld aan of ingezien door:
 - o De noodplanambtenaar van de betrokken gemeente op grond van zijn algemene bevoegdheid inzake de coördinatie van de nood- en interventieplanning.

Elke eventuele mededeling van de gevraagde persoonsgegevens door Stad Kortrijk moet voorafgaandelijk aan het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) worden gemeld en moet uiteraard in overeenstemming zijn met de relevante wet- en regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens. Dat betekent onder meer dat Stad Kortrijk waar vereist een protocol sluit voor de mededeling van de gevraagde gegevens.

Artikel 5. Periodiciteit van de mededeling en de duur van de mededeling

De persoonsgegevens zullen casusgewijs en dus onregelmatig worden meegedeeld omdat de persoonsgegevens van een persoon als vermeld in artikel 47/1, §1, eerste lid, §2, eerste lid, en §3, eerste lid van het decreet van 21 november 2003, slechts met de gemeente worden gedeeld met het oog op de controle op en handhaving van de maatregelen, vermeld in artikel 47/1, door de burgemeester van de hoofdverblijfplaats of een andere gepaste plaats waar die persoon in tijdelijke afzondering.

De mededeling blijft geldig zolang het protocol overeenkomstig artikel 11 van dit protocol blijft bestaan.

Artikel 6: Beveiligingsmaatregelen

Deze persoonsgegevens worden ter beschikking gesteld in een CSV-bestand aan 1 door de gemeente aangeduide contactpersoon via de Database take-away service (API) dat via HTTPS zal kunnen worden afgehaald. Volgende beveiligingsmaatregelen werden getroffen op Database en Database take-away¹:

- User and Access management
- Encryptie at rest;
- Encryptie in transit;

De volgende specifieke organisatorische en technische beveiligingsmaatregelen voor de verwerking van persoonsgegevens moeten voor de gegevensmededeling worden voorzien:

¹Technische Informatie en veiligheidsdocumenten kunnen op vraag beschikbaar worden gemaakt via de functionaris voor gegevensbescherming van het agentschap Zorg en Gezondheid.

- 1° de medewerkers van de betrokken diensten en de burgemeester hebben een geheimhoudingsverklaring ondertekend, waarin hen wordt gewezen op het feit dat zij gehouden zijn aan het beroepsgeheim. Die geheimhoudingsverklaring vermeldt de verplichtingen waaraan de medewerkers moeten voldoen, en ook de mogelijke sancties die zij kunnen oplopen bij niet naleving van het beroepsgeheim;
- 2° bij gegevensuitwisseling, het vaststellen van de technische en organisatorische maatregelen ter bescherming van de persoonsgegevens die genomen moeten worden, bij de definiëring en uitvoering van nieuwe verwerkingen van persoonsgegevens of bij aanpassingen aan de bestaande verwerkingen raadpleegt het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG), een Veiligheidsteam, dat minstens is samengesteld uit de functionaris voor gegevensbescherming van het AZG en functionarissen voor gegevensbescherming van de Vlaamse lokale besturen uit de VVSG-werkgroep;
- 3° de technische en organisatorische maatregelen die worden genomen ter bescherming van de persoonsgegevens kunnen worden geaudit door een intern of extern auditteam.

Stad Kortrijk treft in overleg met de eigen functionaris van de gegevensbescherming alle gepaste organisatorische en technische beveiligingsmaatregelen ter beveiliging van de ontvangen persoonsgegevens bij verdere verwerking.

Stad Kortrijk moet kunnen aantonen dat alle vereiste beveiligingsmaatregelen getroffen werden. Op eenvoudig verzoek van het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) moet Stad Kortrijk hiervan aan het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) het bewijs overmaken.

Artikel 7: Kwaliteit van de persoonsgegevens

Zodra Stad Kortrijk één of meerdere foutieve, onnauwkeurige, onvolledige, ontbrekende, verouderde of overtollige gegevens in de persoonsgegevens, vermeld in artikel 3, vaststelt (al dan niet op basis van een mededeling van de betrokkene, meldt zij dat onmiddellijk aan het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) die na onderzoek binnen 7 kalenderdagen na de melding van de voornoemde vaststellingen de gepaste maatregelen treft en de gemeente hiervan vervolgens op de hoogte brengt.

Artikel 8: Sanctie bij niet-naleving

Bij inbreuken op de toepassing van het artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid geldt de bestraffing voor het niet-naleven van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Onverminderd haar recht om een schadevergoeding te vorderen en in afwijking van artikel 5, 2°, kan het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) dit protocol middels eenvoudige kennisgeving en zonder voorafgaandelijke ingebrekestelling eenzijdig beëindigen indien Stad Kortrijk deze persoonsgegevens verwerkt in strijd met hetgeen bepaald is in dit protocol, met de algemene verordening gegevensbescherming of met andere relevante wet- of regelgeving inzake de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens.

Artikel 9: Meldingsplichten

Partijen engageren zich in het licht van artikel 33 van de algemene verordening gegevensbescherming om elkaar via de functionarissen voor gegevensbescherming zonder onredelijke vertraging op de hoogte te stellen van elk gegevenslek dat zich voordoet betreffende de meegedeelde gegevens met impact op beide partijen en in voorkomend geval onmiddellijk gezamenlijk te overleggen teneinde alle maatregelen te nemen om de gevolgen van het gegevenslek te beperken en te herstellen. De partijen verschaffen elkaar alle informatie die ze nuttig of nodig achten om de beveiligingsmaatregelen te optimaliseren.

Stad Kortrijk brengt het Agentschap Zorg en Gezondheid (AZG) onmiddellijk op de hoogte van wijzigingen van wetgeving met impact op voorliggend protocol, zoals de finaliteit, proportionaliteit, frequentie, duurtijd enz. en in voorkomend geval van wijzigingen omtrent de verwerkers.

Artikel 10: Toepasselijk recht en geschillenbeslechting

Dit protocol wordt beheerst door het Belgisch recht.

Alle geschillen die voortvloeien uit of verband houden met dit protocol worden beslecht door de bevoegde rechtbank in Brussel.

Artikel 11: Inwerkingtreding en opzegging

Dit protocol treedt in werking op de datum van ondertekening.

Partijen kunnen in onderlinge overeenstemming dit protocol te allen tijde schriftelijk opzeggen.

Het protocol eindigt tevens van rechtswege wanneer er geen rechtsgrond meer bestaat voor de gevraagde doorgifte van persoonsgegevens.

Opgemaakt te Brussel, op 15 januari 2021, in evenveel exemplaren als dat er partijen zijn.

dhr. Dirk Dewolf

namens het Vlaamse Agentschap

Zorg en Gezondheid (AZG)

Nathalie Desmet

Algemeen directeur Stad Kortrijk

Ruth Vandenberghe

Burgemeester Stad Kortrijk

Quarantainehandhaving. - Protocol mededeling persoonsgegevens van Stad Kortrijk naar PZ Vlas - Besluit Burgemeester -Bekrachtigen
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2021_CBS_00126 - Quarantainehandhaving. - Protocol mededeling persoonsgegevens van Agentschap Zorg en Gezondheid naar Stad Kortrijk - Goedkeuren

Aanleiding en context

De Vlaamse Regering keurde op 8 januari 2021 het uitvoeringsbesluit inzake naleving quarantaineplicht goed, waardoor handhaving in het kader van COVID-19 door lokale besturen mogelijk wordt. Op deze manier wil de Vlaamse overheid de lokale besturen ondersteunen in hun handhaving.

De gezondheidsinspectiediensten van de deelstaten hebben in het kader van het tegengaan van de uitbreiding van schadelijke effecten die veroorzaakt zijn door het coronavirus COVID-19 de mogelijkheid om maatregelen, zoals een tijdelijke afzondering, op te leggen aan de betrokken personen. Het gebruik van de gegevens voor het uitvoeren en het handhaven van die maatregelen is geregeld met het doeleinde, vermeld in artikel 3, §3, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Op grond van artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 kunnen de gezondheidsinspectiediensten de gegevens in het kader van de handhaving van die maatregelen ook aan de **gemeenten** bezorgen.

Dit houdt wel de mededeling van persoonsgegevens in. In het licht daarvan sloten AZG en Stad Kortrijk een protocol.

Datzelfde protocol voorziet ook de mogelijkheid om de persoonsgegevens te delen met de

politiediensten, uiteraard voor dezelfde finaliteit, mits kennisgeving aan AZG en mits het afsluiten van een protocol tussen beide instanties.

Gelet op de hoogdringendheid heeft de burgemeester op basis van artikel 134 en 135 van de nieuwe gemeentewet op 15 januari 2020 beslist het protocol in naam van de Stad te tekenen.

De urgentie en het risico voor de volksgezondheid die het coronavirus COVID19 met zich meebrengt voor de Belgische bevolking, met inbegrip van de inwoners en bezoekers van de Stad hebben de burgemeester verplicht onmiddellijk de nodige stappen te nemen, in het bijzonder het ondertekenen van dit protocol dat het organiseren van de controle en handhaving mogelijk maken, om de openbare gezondheid in het algemeen, en de gezondheid van de bezoekers en inwoners van de Stad in het bijzonder, op een adequate manier te vrijwaren. Het ondertekenen van het protocol, dat gesloten wordt tussen de Stad en PZ Vlas, is essentieel om de quarantaineverplichting op lokaal niveau te kunnen controleren en handhaven, om op die manier de verdere verspreiding van het COVID-19-virus tot een minimum te beperken.

Het komt nu aan de gemeenteraad toe om dit te bekrachtigen. De Vlaamse overheid bevestigde deze werkwijze.

Argumentatie

Met het oog op de **controle** op en **handhaving** van de maatregelen bepaald in het voormelde decreet, werken de stedelijke en politionele diensten samen, en worden de vermelde persoonsgegevens gedeeld tussen beide instanties.

Juridische grond

- Decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.
- Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG.
- Decreet betreffende het preventieve gezondheidsbeleid.
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het protocol in bijlage voor de mededeling van persoonsgegevens van Stad Kortrijk naar PZ Vlas in het kader van de quarantainehandhaving en het besluit van de burgemeester om dit protocol te ondertekenen, te bekrachtigen.

Bijlagen

- Protocol Pz Vlas Stad Kortrijk quarantainehandhaving.pdf
- 20210115_Burgemeestersbesluit coronahandhaving.pdf

PROTOCOL VOOR DE ELEKTRONISCHE MEDEDELING VAN PERSOONSGEGEVENS VAN STAD KORTRIJK
NAAR PZ VLAS IN HET KADER VAN HET DOORGEVEN VAN PERSOONSGEGEVENS CONFORM ARTIKEL
34/1 VAN HET DECREET VAN 21 NOVEMBER 2003 BETREFFENDE HET PREVENTIEVE
GEZONDHEIDSBELEID

TUSSEN ENERZIJD

Stad Kortrijk, waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te Grote Markt 54 te 8500 Kortrijk, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer BE 0207.494.678 en hier vertegenwoordigd door **mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester en Mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur**;

met als functionaris voor de gegevensbescherming (DPO):

Nick Vandommele | Grote Markt 54 | B-8500 Kortrijk | +32 (0)473 86 26 19 | nick.vandommele@kortrijk.be

EN ANDERZIJD

de **politiezone VLAS (Kortrijk, Kuurne, Lendeledede)**, een vennootschap naar Belgisch recht (*naamloze vennootschap*), waarvan de maatschappelijke zetel gevestigd is te **Minister De Taeyelaan 9, B-8500 Kortrijk**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen met ondernemingsnummer **BE 0267.360.011** en hier vertegenwoordigd door de heer **Filip Devriendt** in zijn hoedanigheid van **Korpschef**;

met als functionaris voor de gegevensbescherming (DPO):

Piet De Vulder | Minister De Taeyelaan 9 | B-8500 Kortrijk | +32 (0)56 29 24 54 | +32 (0)478 52 10 02
| piet.devulder@police.belgium.eu | pz.vlas.informatieveiligheid@police.belgium.eu

samen de "PARTIJEN" of afzonderlijk de "PARTIJ" te noemen en waarbij volgende wordt overeenkomen:.

1. Inleidende bepalingen

1.1. ADVIES VAN DE FUNCTIONARIS VOOR GEGEVENSBESCHERMING (DPO).

- De DPO van de Stad Kortrijk heeft een 'positief' advies uitgebracht op 18-01-2021.
- De DPO van de politiezone Vlas heeft een 'positief' advies uitgebracht op **XXX**.

De afgeleverde adviezen maken deel uit van de opdracht tot documentering van de DPO en zijn aanwezig in de eigen organisatie.

2. Algemene bepalingen

2.1. VOORWERP VAN HET PROTOCOL

Dit Protocol heeft als voorwerp het doorgeven van de onder 2.7 opgelijste **categorieën van persoonsgegevens** in het kader van de onder 2.6 vermelde **doeleinden**.

2.2. DEFINITIES

Overeenkomstig artikel 4 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (AVG) wordt in het kader van dit Protocol verstaan onder:

- **“Regelgeving inzake gegevensbescherming”**: alle toepasselijke Europese, niet – Europese en nationale regelgeving met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, zoals ook nader gespecificeerd onder [2.3 Toepasselijk recht](#).
- **“Protocol”**: huidig Protocol, inclusief alle bijlagen, addenda en wijzigingen.
- **“Partijen”**: de betrokken partijen zoals hiervoor beschreven.
- **“Persoonsgegevens”**: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon. Als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon.
- **“Verwerkingsverantwoordelijke”**: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt. Wanneer de doeleinden van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht zijn vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.
- **“Verwerker”**: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt.
- **“Derde”**: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan, niet zijnde de betrokkene, noch de verwerkingsverantwoordelijke, noch de verwerker, noch de personen die onder rechtstreeks gezag van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gemachtigd zijn om de persoonsgegevens te verwerken.
- **“Verwerking”**: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

Voor de toepassing van huidig Protocol hebben alle andere gebruikte termen met een hoofdletter dezelfde betekenis als gedefinieerd in Artikel 4 AVG.

2.3. TOEPASSELIJK RECHT

Huidig Protocol is opgesteld in het kader van de vigerende regelgeving inzake gegevensbescherming e.a., met name:

- De Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (Algemene Verordening Gegevensbescherming). (Hierna: AVG).
- De Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

- Artikels 27¹ en 33² van de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, B.S. 5 september 2018.
- Artikel 8, §1, van het decreet van 18 juli 2008 betreffende het elektronische bestuurlijke gegevensverkeer.
- Artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid.
- Artikel 2 van het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.
- Artikels 14³ en 15⁴ van de Wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

Van toepassing is ook het andere in België tot stand gekomen en eventueel nog tot stand te komen recht en desgevallend komend Unierecht inzake de verwerking van gegevens van natuurlijke personen.

PARTIJEN engageren zich het toepasselijk recht na te leven.

2.4. VERWERKINGSVERANTWOORDELIJKE

In het kader van de in dit Protocol bedoelde gegevensdoorgifte treden de politiezone Vlas en de Stad Kortrijk op als afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijken, namelijk als organen die respectievelijk de doeleinden en de middelen van de verwerking van de desbetreffende persoonsgegevens bepalen.

In het kader van de uitvoering van dit Protocol zijn de Verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de algemene verordening gegevensbescherming:

- Filip Devriendt, Korpschef (politiezone Vlas).
- Ruth Vandenberghe, Burgemeester (Stad Kortrijk).

Elke PARTIJ behoudt zijn respectievelijke verwerkingsverantwoordelijkheid overeenkomstig de toepasselijke regelgeving en de eventuele van toepassing zijnde bijzondere of sectorale regelgeving.

2.5. RECHTMATIGHEID

De meldingsplicht van COVID-19 vindt zijn rechtsgrond in het decreet van 21 november 2003. Artikel 6, §1, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele

¹ Artikel 27 GBW: « Deze titel is van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid ».

² Artikel 33 GBW : « De verwerking is rechtmatig indien :

1° ze noodzakelijk is voor de uitvoering van een opdracht uitgevoerd door een overheid bevoegd voor de in Artikel 27, bedoelde doeleinden ; en 2° ze gebaseerd is op een wettelijke of reglementaire verplichting.

§2. De wettelijke of reglementaire verplichting regelt ten minste de categorieën van persoonsgegevens die verwerkt moeten worden en de doeleinden van de verwerking ».

³ Artikel 14 WPA : « Bij het vervullen van hun opdrachten van bestuurlijke politie, zien (de politiediensten) toe op de handhaving van de openbare orde met inbegrip van de naleving van de politiewetten en -verordeningen, de voorkoming van misdrijven en de bescherming van personen en goederen. Zij verlenen tevens bijstand aan eenieder die in gevaar verkeert.

Daartoe zorgen zij voor een algemeen toezicht en voor controles op de plaatsen waartoe zij wettelijk toegang hebben, bezorgen zij het verslag van hun opdrachten en de inlichtingen die zij naar aanleiding van die opdrachten hebben ingewonnen aan de bevoegde overheden, voeren zij maatregelen van bestuurlijke politie uit, treffen zij materiële maatregelen van bestuurlijke politie waarvoor zij bevoegd zijn en onderhouden zij contact met elkaar, (alsmede met de bevoegde overheidsdiensten) ».

⁴ Artikel 15 WPA : « Bij het vervullen van hun opdrachten van gerechtelijke politie, hebben (de politiediensten) als taak :

1° de misdaden, de wanbedrijven en de overtredingen op te sporen, de bewijzen ervan te verzamelen, daarvan kennis te geven aan de bevoegde overheden, de daders ervan te vatten, [te arresteren] en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheid, op de wijze en in de vormen bepaald door de wet;

2° de personen in wier [vrijheidsbenaming] door de wet wordt voorzien, op te sporen, te vatten, [te arresteren] en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheden;

3° de voorwerpen waarvan de inbeslagname voorgeschreven is, op te sporen, in beslag te nemen en ter beschikking te stellen van de bevoegde overheden;

4° het verslag van hun opdrachten en de inlichtingen die zij naar aanleiding ervan hebben ingewonnen aan de bevoegde overheden te bezorgen.

[Dit artikel is eveneens van toepassing op de inbreuken op de reglementen betreffende de politie over het wegverkeer die bestraft worden met administratieve sancties.] ».

teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano (hierna het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 te noemen) stelt dat de persoonsgegevens met betrekking tot de meldingsplicht in afwijking van de regelgeving van de deelstaten in gegevensbank I komen.

De gezondheidsinspectiediensten van de deelstaten hebben in het kader van het tegengaan van de uitbreiding van schadelijke effecten die veroorzaakt zijn door het coronavirus COVID-19 de mogelijkheid om maatregelen, zoals een tijdelijke afzondering, op te leggen aan de betrokken personen. Het gebruik van de gegevens voor het uitvoeren en het handhaven van die maatregelen is geregeld met het doeleinde, vermeld in artikel 3, §3, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Op grond van artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 kunnen de gezondheidsinspectiediensten de gegevens in het kader van de handhaving van die maatregelen ook aan de gemeenten bezorgen.

Met het oog op de controle op en handhaving van de maatregelen bepaald in het voormelde decreet, worden de gegevens gedeeld met de gemeente.

De gegevensverwerking door Stad Kortrijk is gebaseerd op:

- Deze verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust (artikel 6, lid 1, c AVG);
- Deze verwerking is noodzakelijk voor doeleinden van preventieve of arbeidsgeneeskunde, voor de beoordeling van de arbeidsgeschiktheid van de werknemer, medische diagnoses, het verstrekken van gezondheidszorg of sociale diensten of behandelingen dan wel het beheren van gezondheidszorgstelsels en -diensten of sociale stelsels en diensten (artikel 9, lid 2, h AVG);
- Deze verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of medische hulpmiddelen (artikel 9, lid 2, i AVG).

2.6. DOELEINDEN MET HET OOG OP DE DOORGIFTE VAN DE PERSOONSGEGEVENS

Stad Kortrijk kan de meegedeelde persoonsgegevens in het kader van de hieronder vermelde finaliteiten meedelen aan de diensten, waaronder de lokale politiezone, die belast worden met de controle op en handhaving van de maatregel.

- Voor de controle op en de handhaving van de maatregelen bepaald in artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003, zoals verder geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19. Deze handhaving bestaat uit de mogelijkheid om een proces-verbaal op te stellen met het oog op het opleggen van de in artikel 79 van het decreet van 21 november 2003 bepaalde strafsancities.
- Overeenkomstig artikel 135, § 2 Nieuwe Gemeentewet hebben de gemeenten tot taak het voorzien, ten behoeve van de inwoners, in een goede politie, met name over de zindelijkheid, de gezondheid, de veiligheid en de rust op openbare wegen en plaatsen en in openbare gebouwen. Meer bepaald wordt aan de gemeente toevertrouwd:
 - het nemen van passende maatregelen om rampen en plagen, zoals brand, epidemieën en epizoötiën te voorkomen en het verstrekken van de nodige hulp om ze te doen ophouden (artikel 135, §2, lid 2, 5° Nieuwe Gemeentewet);
 - het nemen van de nodige maatregelen, inclusief politieverordeningen, voor het tegengaan van alle vormen van openbare overlast (artikel 135, §2, lid 2, 7° Nieuwe Gemeentewet);

Een eerste contact tot sensibilisering en controle i.v.m. de verplichte quarantaine kan opgenomen worden door de gemeentelijke handhavingsdiensten, waarbij er kan overgegaan worden tot handhaving/sanctionering wanneer tijdens de controle wordt vastgesteld dat:

- de personen niet kunnen worden bereikt op het adres waarop zij feitelijk in quarantaine moeten verblijven;
- de personen zich wetens en willens niet houden aan de verplichte quarantainemaatregelen.

Vervolgens kan er een gegevensuitwisseling volgen met de lokale politiediensten door middel van het beschikbaar stellen van een beperkte lijst van personen met verder vermelde gegevens.

De politiediensten kunnen overgaan tot het opstellen van een proces-verbaal, op basis van de eigen vaststellingen of de vaststellingen van een beëdigd vaststellingsambtenaar met oog op het opleggen van een sanctie.

- Het proces-verbaal wordt opgesteld op basis van het niet naleven van artikel 47/1 van het preventiedecreet.
- Onverminderd de toepassing van de in het Strafwetboek gestelde straffen, wordt de niet naleving van de quarantaineverplichting gestraft met een geldboete van 26 tot 500 euro en met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden of met een van deze straffen alleen (artikel 79 preventiedecreet).
- Wat het optreden van de politiediensten betreft, moet daarnaast ook verwezen worden naar de bindende rondzendbrief van het College van procureurs-generaal van 17 juni 2020: deze omzendbrief bepaalt de strafrechtelijke richtlijnen: voor de opsporing en vervolging van inbreuken op het ministerieel besluit van 23 maart 2020 houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken, zoals gewijzigd door de ministeriële besluiten van 24 maart 2020 en 3 april 2020.

2.7. CATEGORIEËN VAN DOORGEGEVEN PERSOONSgegevens EN HUN FORMAAT

Volgende categorieën van **persoonsgegevens** zullen worden doorgegeven:

<p>Gegeven 1 <i>het concrete gegeven dat wordt meegedeeld. Als er veel gegevens zijn, kunnen ze in clusters worden vermeld.</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • de voor- en achternaam; • het adres van de plaats waar de persoon in tijdelijke afzondering gaat; • de termijn van de tijdelijke afzondering.
<p>Verantwoording proportionaliteit <i>waarom elk gegeven noodzakelijk is voor het gevraagde doel. Als in artikel 1 en 2 verschillende doelen zijn opgegeven, aangeven voor welk doel het gegeven wordt meegedeeld</i></p>	<p>Deze persoonsgegevens zijn toereikend, ter zake dienend en niet overmatig uitgaande van de vooropgestelde doeleinden, m.n. de controle op en handhaving van de maatregelen betreffende tijdelijke afzondering zoals vermeld in artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 en zoals verder geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.</p>

2.8. TERMIJN VOOR BEWARING VAN DE GEGEVENS EN VERANTWOORDING VAN DE NOODZAAK VAN DIE TERMIJN

Artikel 34/1 van het decreet van 21 november 2003 voorziet dat de meegedeelde gegevens door Stad Kortrijk uiterlijk tot het einde van de maatregel, bepaald in artikel 47/1 van hetzelfde decreet bewaard kunnen worden. De termijnen van tijdelijke afzondering worden geconcretiseerd in het besluit Vlaamse Regering 8 januari 2021 tot uitvoering van artikel 34/1, tweede lid, en artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juni 2020 tot uitvoering van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van de meldingsplicht en het contactonderzoek in het kader van COVID-19.

Deze bewaartermijn kan worden verantwoord gezien het gevaar dat de personen die in een hoogrisicogebied zijn geweest en anderen met een verhoogd risico kunnen vormen voor de volksgezondheid. Zowel voor personen die in een hoogrisicogebied zijn geweest, als voor andere personen die een verhoogd risico op COVID-19 hebben, wordt de termijn van de tijdelijke afzondering ingekort als blijkt dat ze geen gevaar vormen voor de volksgezondheid.

Deze vigerende termijnen gelden ook voor PZ Vlas in geval van doorgifte van de gegevens in kwestie.

2.9. MODALITEITEN INZAKE DE DOORGIFTE VAN DE GEGEVENS

De gegevens zullen onder digitale en beveiligde (wachtwoord) vorm worden doorgegeven.

Elke overmaking van bedoelde gegevens vanuit Stad Kortrijk zal maximaal worden beschermd en beveiligd tegen elke ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen elk mogelijks onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging.

De digitale overmaking van de gegevens zal exclusief gebeuren door middel van e-mail aan volgend 'single point of contact' (SPOC): xxx@police.belgium.eu

2.10. PERIODICITEIT VAN DE GEGEVENSDOORGIFTE

De persoonsgegevens zullen casusgewijs en dus onregelmatig worden meegedeeld omdat de persoonsgegevens van een persoon als vermeld in artikel 47/1, §1, eerste lid, §2, eerste lid, en §3, eerste lid van het decreet van 21 november 2003, slechts met de gemeente worden gedeeld met het oog op de controle op en handhaving van de maatregelen, vermeld in artikel 47/1, door de burgemeester van de hoofdverblijfplaats of een andere gepaste plaats waar die persoon in tijdelijke afzondering.

De mededeling blijft geldig zolang het protocol blijft bestaan.

2.11. CATEGORIEËN VAN ONTVANGERS - DOORGEVERS

Onder de ontvangers en doorgevers van de persoonsgegevens binnen de **politiezone Vlas** worden, in het licht van het proportionaliteitsprincipe en de doeleinden waarvoor de gegevens worden doorgegeven, de leden van het operationeel kader, dan wel het administratief en logistiek kader en zoals bedoeld in artikel 117 en 118 van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, begrepen.

De ontvangers en doorgevers van de persoonsgegevens binnen de **Stad Kortrijk (Preventiedienst)** betreffen, in het licht van het proportionaliteitsprincipe en de doeleinden waarvoor de gegevens worden doorgegeven, de diensten van de Burgemeester van de Stad Kortrijk.

2.12. BEVEILIGING

PARTIJEN verbinden zich ertoe technische en organisatorische veiligheidsmaatregelen te treffen voor de bescherming van de meegeedeelde gegevens tegen elke ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking, elk verlies of elke wijziging van de persoonsgegevens, alsook voor het vermijden of verkleinen van het risico op inbreuken, tegen accidenteel verlies of diefstal van gegevens, tegen wijzigingen, tegen ongeoorloofde toegang of misbruik en elk ander onrechtmatig gebruik van de persoonsgegevens.

Met de ondertekening van dit Protocol beogen PARTIJEN dat de netwerken waarmee de bij de verwerking van persoonsgegevens betrokken voorzieningen in verbinding staan, de vertrouwelijkheid en de integriteit van die persoonsgegevens waarborgen.

2.13. INBREUKEN OP DE BEVEILIGING

In het geval van een inbreuk op de beveiliging verbinden de PARTIJEN er zich toe om de andere PARTIJ hiervan onmiddellijk te verwittigen.

PARTIJEN verlenen elkaar de nodige medewerking om elkaar in staat te stellen hun verplichtingen ten aanzien van hun respectievelijke **toezichthoudende autoriteiten** inzake gegevensbescherming mogelijk te maken.

PARTIJEN nemen onmiddellijk alle nodige maatregelen om de (mogelijke) schade te beperken, een verdere inbreuk te voorkomen of een herhaling van de inbreuk te verhinderen. Bovendien geven zij de andere PARTIJ, alsook de bevoegde toezichthoudende autoriteit inzake gegevensbescherming, met prioriteit voldoende informatie om deze toe te laten hun eventuele verplichtingen ten aanzien van betrokkene wiens persoonsgegevens bij de inbreuk betrokken zijn, na te komen.

2.14. VERTROUWELIJKHEID

PZ Vlas garandeert de vertrouwelijkheid van de gegevens en de resultaten van de verwerking ervan in het kader van dit Protocol.

Daaruit volgt dat deze gegevens en de verwerkingsresultaten:

- enkel gebruikt zullen worden indien nodig en overeenkomstig de in dit Protocol beschreven doeleinden,
- niet langer bewaard zullen worden als noodzakelijk en volgens de van toepassing zijnde wettelijke bepalingen.

De personeelsleden van PZ Vlas hebben, in het kader van hun opdracht, toegang tot deze gegevens en zijn gebonden door het beroepsgeheim met betrekking tot de informatie die zij zouden hebben kunnen ontvangen en of doorgeven krachtens dit Protocol.

PZ Vlas verbindt zich ertoe om alle vertrouwelijke informatie, van welke aard ook, die meegeedeeld zal worden of waarvan kennis genomen zal worden krachtens dit Protocol, geheim te houden, zowel tijdens als na de verwerking.

Alle informatie waarvan PZ Vlas in het kader van dit Protocol kennis krijgt, alle documenten die aan PZ Vlas toevertrouwd worden, zijn strikt vertrouwelijk.

PZ Vlas verbindt zich ertoe om de doorgegeven informatie niet te kopiëren, noch gebruik ervan te maken op eender welke drager, behalve voor de uitvoering van de gemachtigde doeleinden.

2.15. REGISTER VAN VERWERKINGSACTIVITEITEN

PARTIJEN dienen overeenkomstig het toepasselijke recht elk melding te maken van de door hen uitgevoerde gegevensverwerkingsactiviteiten in het daartoe bestemde eigen register van verwerkingsactiviteiten.

2.16. WETTELIJKE BEPERKINGEN VAN TOEPASSING OP DE RECHTEN VAN DE BETROKKENEN

De gegevensverwerking(en) uitgevoerd door de overheidsinstantie of private organisatie die de gegevens ontvangt, naar aanleiding van de gegevensdoorgifte bedoeld in dit Protocol, maakt in toepassing van artikel 23 van de AVG het voorwerp uit van wettelijke beperkingen die van toepassing zijn op de rechten van de betrokkenen en het principe van transparantie van de verwerking.

De rechten van betrokkene(n) en het principe van transparantie, zoals voorzien in de artikelen 12 tot en met 22, inclusief artikel 34 van de AVG zijn overeenkomstig artikel 14 van de Gegevensbeschermingswet dd 30 juli 2018 gelimiteerd en zijn bijgevolg **niet** van toepassing op de verwerkingen van gegevens die rechtstreeks of onrechtstreeks afkomstig zijn van de politiediensten.

2.17. WIJZIGING EN EVALUATIE VAN HET PROTOCOL

Indien één van de PARTIJEN een wijziging van huidig Protocol wenst of in de gevallen dit vereist is door nieuwe wetgeving of technische vooruitgang, kan er op elk moment een addendum worden opgemaakt.

Na ondertekening ervan door PARTIJEN wordt het aan huidig Protocol toegevoegd en maakt het er integraal deel van uit. Wijzigingen en aanvullingen aan dit Protocol behoeven de instemming van alle PARTIJEN.

2.18. AANVANG EN DUUR VAN HET PROTOCOL

Huidig Protocol vangt aan op de datum van de ondertekening ervan en wordt gesloten voor een onbepaalde duur.

2.19. BEEINDIGING VAN HET PROTOCOL AANVANG

Elke PARTIJ kan huidig Protocol beëindigen door de andere PARTIJ via een aangetekend schrijven op de hoogte te brengen. Er wordt een opzegtermijn van één (1) maand vastgelegd.

Elke PARTIJ behoudt zich het recht om bij elk vastgesteld misbruik of enige vorm van disfunctie die rechtstreeks of onrechtstreeks kan gerelateerd worden aan het niet nakomen van de afspraken zoals vervat in huidig Protocol, de aangegane overeenkomst met de betrokken PARTNER éénzijdig en onmiddellijk stop te zetten.

De geheimhoudingsplicht blijft ook na beëindiging van huidig Protocol voortbestaan.

3. Slotbepalingen

3.1. BEVOEGDE RECHTBANKEN

Huidig Protocol wordt geregeld door het Belgische recht. Bij gebrek aan akkoord tussen de partijen en onverminderd andere wettelijke of regelgevende bepalingen, zijn uitsluitend de burgerlijke rechtscolleges van de plaats van de maatschappelijke zetel van de overheidsinstantie die de in dit Protocol bedoelde gegevens doorgestuurd heeft, bevoegd om het geschil te beslechten.

Indien één van de clausules van dit Protocol deels of geheel nietig zouden verklaard worden, blijven alle andere bepalingen niettemin van toepassing.

3.2. PUBLICATIE PROTOCOL

Huidig Protocol kan door PARTIJEN overeenkomstig Artikel 20.3° GBW op initiatief openbaar worden gemaakt op de eigen website.⁵

Gedaan te Kortrijk op 18 januari 2021 in evenveel exemplaren als er PARTIJEN zijn, waarbij elke PARTIJ verklaart haar exemplaar te hebben ontvangen.

VOOR DE POLITIEZONE VLAS	VOOR DE STAD KORTRIJK (PREVENTIEDIENST)
Filip Devriendt	Ruth Vandenberghe
Hoedanigheid	Hoedanigheid
Korpschef	Burgemeester
Handtekening	Handtekening
	Nathalie Desmet
	Hoedanigheid
	Algemeen directeur
	Handtekening

⁵ Voor de politiezone Vlas wordt dienaangaande verwezen naar Titel II - Artikel 42 GBW waarbij wordt uitgegaan van het feit dat de doorgifte van de gegevens een verwerking betreft van politionele informatie.

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_GR_00040 - Ombudsdienst - Aanstellen van een ombudsman/-vrouw
- 2014_GR_00167 - Ombudsdienst - Reglement. Aanstellen van een ombudsman/-vrouw - Voorwaarden en wijze van gunnen

Aanleiding en context

Sinds februari 2018 werd de heer Bart Weekers, Vlaamse ombudsman aangesteld als ombudsman van de Stad Kortrijk voor een periode van 3 jaar. Aan deze opdracht komt nu een einde.

Artikel 303 §2 van het decreet lokaal bestuur voorziet dat elke gemeente en elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een ombudsdienst kan oprichten onder meer via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst.

Argumentatie

In uitvoering van deze bepaling werd een overeenkomst opgemaakt met de Vlaamse Ombudsdienst. Het is één overeenkomst die zowel geldt voor Stad als voor OCMW.

De voornaamste bepalingen van deze overeenkomst zijn de volgende:

Doel en opdracht

Kortrijk beschikt reeds over een systeem van interne klachtenbehandeling en dit onder de vorm van het meldpunt 1777. Met huidige overeenkomst wordt een systeem van externe klachtenbehandeling opgericht. Deze ombudsdienst vormt het sluitstuk van de informatiefunctie en de interne klachtenbehandeling.

In concreto betekent dit dat alle eerstelijnsklachten eerst geregistreerd en behandeld worden door het meldpunt 1777 en doorgestuurd naar de bevoegde dienst voor behandeling, ook als deze rechtstreeks bij de Vlaamse Ombudsdienst zouden terecht gekomen zijn. Pas als de verzoeker geen genoegen neemt met het antwoord dat door de dienst wordt doorgestuurd of het antwoord niet voldoet

(toepassing van wetgeving, procedures, ...) gaat de klacht over naar de Vlaamse Ombudsdienst. De Vlaamse Ombudsdienst beslist dan in alle neutraliteit en onafhankelijkheid van de bevoegde dienst een nieuw onderzoek te openen.

De Vlaamse Ombudsdienst oefent deze opdracht uit conform het reglement dat als bijlage bij de overeenkomst is gevoegd. Dit reglement vervangt het reglement zoals goedgekeurd door de gemeenteraad van 7 juli 2014.

Vergoeding

De Vlaamse Ombudsdienst oefent deze opdracht uit tegen een forfaitaire vergoeding van vijf eurocent per inwoner van Kortrijk.

Ondersteuning

Kortrijk staat ten behoeve van de Vlaamse ombudsdienst ter plaatse in voor de praktisch ondersteuning vanuit de stadsadministratie, alsook voor een ruimte om mensen te ontvangen en te werken.

Structureel overleg en intervisie- en opleidingsmoment

Minstens tweemaal per jaar vindt er een structureel (digitaal) overleg plaats waar de vooruitgang van de lopende dossiers besproken wordt. Tevens organiseert de Vlaamse Ombudsdienst minstens tweemaal per jaar een intervisie- en opleidingsmoment met klachtenbehandelaars van de collegagemeenten die eveneens samenwerken met de Vlaamse Ombudsdienst.

Verslaggeving

Kortrijk maakt jaarlijks tegen uiterlijk 10 februari een eerstelijnsklachtenrapport over aan de Vlaamse Ombudsdienst. De Vlaamse ombudsdienst maakt op zijn beurt tegen uiterlijk 20 maart een tweedelijnsklachtenrapport over aan het Kortrijk, dat daarna wordt voorgelegd aan de raden.

Duur

Deze overeenkomst wordt aangegaan voor een periode van 3 jaar, ingaande op 1 maart 2021 om te eindigen op 29 februari 2024.

Een voortijdige beëindiging is mogelijk mits een opzegtermijn van 6 maanden.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

Overeenkomst voor een periode van 3 jaar waarbij jaarlijks een forfaitaire vergoeding van 5 eurocent per inwoner van de stad Kortrijk wordt betaald. Deze vergoeding is voor Stad en OCMW samen.

Budgetsleutel ST/2021-2023/13001 onthaal/6159999

Advies

Visum

Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 onthoudingen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

De overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst met bijhorend reglement, zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Dit reglement vervangt het reglement zoals goedgekeurd tijdens de gemeenteraad van 7 juli 2014.

Bijlagen

- overeenkomst ombudsdienst GR-RVMW.pdf
-

OVEREENKOMST BETREFFENDE DE OMBUDSDIENST

Tussen enerzijds het Stadsbestuur van Kortrijk en het OCMW Kortrijk en anderzijds de Vlaamse ombudsdienst:

1. Partij enerzijds, zijnde

de stad Kortrijk, alhier vertegenwoordigd door de gemeenteraad voor wie optreden mevrouw Helga Kints en mevrouw Nathalie Desmet, respectievelijk voorzitter en algemeen directeur, handelende in hun gezegde hoedanigheid, in toepassing van artikel 279 van het decreet lokaal bestuur;

het OCMW Kortrijk, alhier vertegenwoordigd door de raad voor maatschappelijk welzijn voor wie optreden mevrouw Helga Kints en mevrouw Nathalie Desmet, respectievelijk voorzitter en algemeen directeur, handelende in hun gezegde hoedanigheid, in toepassing van artikel 279 van het decreet lokaal bestuur;

hierna genoemd lokaal bestuur

2. Partij anderzijds, zijnde de Vlaamse ombudsdienst, alhier vertegenwoordigd door de heer Bart Weekers, Vlaamse ombudsman;

Hierna genoemd Vlaamse ombudsdienst

AANGEZIEN:

Sinds februari 2018 werd de heer Bart Weekers, Vlaamse ombudsman aangesteld als ombudsman van de Stad Kortrijk voor een periode van 3 jaar. Aan deze opdracht komt nu een einde.

Artikel 303 §2 van het decreet lokaal bestuur voorziet dat elke gemeente en elk openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn een ombudsdienst kan oprichten onder meer via een overeenkomst met de Vlaamse Ombudsdienst.

Huidige overeenkomst wordt gesloten in uitvoering van deze bepaling.

WORDT HET VOLGENDE OVEREENGEKOMEN:

Artikel 1 Doel

Het lokaal bestuur beschikt reeds over een systeem van interne klachtenbehandeling en dit onder de vorm van het meldpunt 1777. Met huidige overeenkomst wordt een systeem van externe klachtenbehandeling opgericht, onder de vorm van een ombudsdienst.

Deze ombudsdienst vormt het sluitstuk van de informatiefunctie en de interne klachtenbehandeling. In concreto betekent dit dat alle eerstelijnsklachten eerst geregistreerd en behandeld worden door het meldpunt 1777 en doorgestuurd naar de bevoegde dienst voor behandeling, ook als deze rechtstreeks bij de Vlaamse Ombudsdienst zouden terecht gekomen zijn. Pas als de verzoeker geen genoegen neemt met het antwoord dat door de dienst wordt doorgestuurd of het antwoord niet voldoet (toepassing van wetgeving, procedures, ...) gaat de klacht over naar de Vlaamse Ombudsdienst. De Vlaamse Ombudsdienst beslist dan in alle neutraliteit en onafhankelijkheid van de bevoegde dienst een nieuw onderzoek te openen.

Dit alles veronderstelt een intensieve samenwerking tussen het meldpunt 1777 en de Vlaamse Ombudsdienst.

Dit betekent ook dat de Vlaamse Ombudsdienst systematisch terugkoppelt over de rechtstreeks verkregen dossiers over Kortrijk om de aanpak af te stemmen.

Artikel 2 Opdracht

De Vlaamse ombudsdienst verbindt er zich toe om de opdracht zoals omschreven in artikel 1 van

deze overeenkomst op zich te nemen en uit te voeren conform de bepalingen van het reglement zoals in bijlage bij deze overeenkomst gevoegd.

Artikel 3 Vertegenwoordiger

Het lokaal bestuur geeft er de voorkeur aan dat de opdracht van de externe ombudsdienst wordt uitgeoefend door een vertegenwoordiger van de Lokale Kamer van de Vlaamse Ombudsdienst. Zowel het lokaal bestuur als de Vlaamse Ombudsdienst duiden een vast aanspreekpunt aan voor de eerste contacten tussen partijen.

Artikel 4 Vergoeding

Het lokaal bestuur verbindt er zich toe om aan de Vlaamse ombudsdienst voor de uitoefening van de omschreven verbintenissen in deze overeenkomst jaarlijks een forfaitaire vergoeding te betalen van vijf eurocent per inwoner van Kortrijk op basis van een factuur die overgemaakt wordt tegen uiterlijk 30 april.

Artikel 5 Ondersteuning

Het lokaal bestuur staat ten behoeve van de Vlaamse ombudsdienst ter plaatse in voor de praktisch ondersteuning vanuit de stadsadministratie, alsook voor een ruimte om mensen te ontvangen en te werken.

Artikel 6 Structureel overleg

Partijen verbinden er zich toe om minstens tweemaal per jaar een structureel (digitaal) overleg te houden waar de vooruitgang van de lopende dossiers besproken wordt.

Artikel 7 Intervisie- en opleidingsmoment

De Vlaamse ombudsdienst verbindt er zich toe om minstens tweemaal per jaar een intervisie- en opleidingsmoment met klachtenbehandelaars van de collega-gemeenten die eveneens samenwerken met de Vlaamse Ombudsdienst te organiseren.

Artikel 8 Verslaggeving

Het lokaal bestuur verbindt er zich toe om jaarlijks tegen uiterlijk 10 februari een eerstelijnsklachtenrapport over te maken aan de Vlaamse ombudsdienst.

De Vlaamse ombudsdienst verbindt er zich toe om tegen uiterlijk 20 maart een tweedelijnsklachtenrapport over te maken aan het lokaal bestuur, dat daarna het nodige doet om het rapport voor te leggen aan de raden.

Artikel 9 Duur

Deze overeenkomst wordt aangegaan voor een periode van 3 jaar, ingaande op 1 maart 2021 om te eindigen op 29 februari 2024.

Indien één van de partijen de overeenkomst vervroegd wenst te beëindigen gebeurt dit na overleg en middels een aangetekend schrijven uiterlijk zes maanden voor het einde van het kalenderjaar. De overeenkomst eindigt dan op 31 december van het betreffende jaar. Partij enerzijds kan evenwel met een aangetekend schrijven de overeenkomst met onmiddellijke ingang beëindigen bij ernstige tekortkomingen door partij anderzijds bij de uitvoering van deze overeenkomst.

Opgemaakt te Kortrijk, op xxx in twee exemplaren.

Namens de Stad Kortrijk,

Nathalie Desmet Helga Kints

Algemeen Directeur Voorzitter

Namens OCMW Kortrijk,

Nathalie Desmet Helga Kints

Algemeen Directeur Voorzitter

Namens de Vlaamse Ombudsdienst,

BIJLAGE

Reglement

Art. 1 Zowel privé- als rechtspersonen die klachten hebben over een onbehoorlijk optreden van de diensten van het lokaal bestuur hebben het recht zich tot de ombudsman/ombudsvrouw te wenden. De klager richt zich altijd eerst tot het Meldpunt 1777 dat beslist of het dossier wordt overgemaakt aan de ombudsdienst of niet. Het Meldpunt 1777 kan ook zelf beslissen (zonder vraag van de inwoner) dat een melding of klacht doorgaat naar de ombudsdienst. De tussenkomsten van de ombudsman/ombudsvrouw zijn gratis. De betrokkene kan de klacht zowel mondeling als schriftelijk indienen. De ombudsman/ombudsvrouw herformuleert schriftelijk de mondeling ingediende klacht, laat dit klachtendocument ondertekenen door de klager en geeft er hem afschrift van.

Art. 2 De ombudsman/ombudsvrouw kan beslissen een klacht niet te behandelen wanneer de identiteit van de klager hem/haar onbekend is.

Art. 3 De ombudsman/ombudsvrouw is niet bevoegd klachten te behandelen die betrekking hebben op:

1. algemeen geldende voorschriften en reglementeringen op zich, maar wel over de toepassing ervan;
2. het algemeen beleid van het lokaal bestuur;
3. de verhouding tussen werknemers van het lokaal bestuur en hun werkgever;
4. handelingen die buiten de bevoegdheidssfeer vallen van het lokaal bestuur;
 - * klachten die betrekking hebben op puur politieke of beleidsmatige onderwerpen;
 - * klachten over aangelegenheden waarvoor de diensten van het lokaal bestuur niet bevoegd zijn;
 - * klachten die betrekking hebben op betwistingen tussen natuurlijke en/of rechtspersonen onderling, waarbij het lokaal bestuur geen betrokken partij is.
5. aangelegenheden die onderhevig zijn aan een andere behandelingsprocedure binnen het lokaal bestuur:
 - * klachten i.v.m. schadedossiers waarbij het lokaal bestuur betrokken partij kan zijn en die voor afhandeling werden overgemaakt aan de verzekeraar van het lokaal bestuur;
 - * klachten van personeelsleden van het lokaal bestuur die betrekking hebben op hun tewerkstelling bij het lokaal bestuur en die worden afgehandeld via een interne klachtenprocedure;
 - * klachten die betrekking hebben op de politie en die worden afgehandeld in het klachtenbehandelingssysteem van de politie.

6. feiten die het voorwerp zijn van een gerechtelijke procedure , administratieve procedure of tuchtprocedure.

7. alle aangelegenheden die onder het medisch beroepsgeheim vallen.

Art. 4 De klachten die buiten de toepassing van dit reglement vallen, worden geregistreerd, maar niet verder behandeld. De ombudsman/vrouw brengt de klager binnen de twee weken na het verzenden van de ontvangstmelding van de klacht schriftelijk op de hoogte. De ombudsman/vrouw verwijst door indien mogelijk.

Art. 5 Een klacht wordt binnen de drie maanden (vanaf datum versturen ontvangstmelding) volledig behandeld. De ombudsman/ombudsvrouw beslist over een eventuele verlenging van maximaal drie maanden, waar hij/zij betrokkene schriftelijk van in kennis stelt. Indien een klacht volgens de ombudsman/ombudsvrouw geheel of gedeeltelijk gegrond is, meldt hij/zij dit aan het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau en zendt hiervan een afschrift aan de klager, binnen de maand na de kennisgeving aan het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau. Zo mogelijk geeft de ombudsman/ombudsvrouw aanbevelingen aan het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau om de oorzaken die aanleiding geven tot de klacht in de toekomst weg te nemen. Wanneer het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau het niet eens is met deze aanbevelingen brengt het de ombudsman/ombudsvrouw daarvan op de hoogte, met vermelding van de redenen. Indien een klacht volgens de ombudsman/ombudsvrouw ongegrond is, deelt hij/zij dit mee aan de klager in een met redenen gestoffeerd schriftelijk verslag.

Art. 6 De ombudsman/ombudsvrouw bemiddelt omtrent het optreden ten opzichte van de burgers door het Kortrijks bestuur (en haar medewerkers) en/of privé-personen (natuurlijke en rechtspersonen) aan wie een stedelijke dienstverlening is toevertrouwd. Deze bemiddeling gebeurt hetzij naar aanleiding van een klacht, hetzij op verzoek van het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau. De ombudsman/ombudsvrouw is bevoegd uit eigen beweging een onderzoek in te stellen naar de wijze waarop een dienst zich in een bepaalde situatie heeft gedragen en daar rond een advies te formuleren. Hij/zij stelt hiervan het college van burgemeester en schepenen resp. vast bureau in kennis.

Art. 7 De ombudsman/ombudsvrouw respecteert de verplichtingen inzake privacy en discretie. De identiteit van de klagers of van personeelsleden kan niet bekend gemaakt worden indien zij daartegen bezwaar hebben.

Art. 8 De ombudsman/ombudsvrouw kan alle documenten nodig/nuttig voor het onderzoek opvragen. Hij/zij kan schriftelijk alle inlichtingen en ophelderingen vragen, die hij/zij op hun waarheidsgetrouwheid kan toetsen, en iedereen uitnodigen voor een gesprek ter zake.

Art. 9 Het decreet openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op de dossiers die ter inzage werden opgevraagd.

Arne Vandendriessche

Strategische coördinatie

4

2021_GR_00018

**Informatieveiligheid - Sjabloon
verwerkingsovereenkomst. Mogelijkheid
afwijken van VVSG-sjabloon. -
Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_GR_00016 - Informatieveiligheid - Sjabloon verwerkingsovereenkomst. Voorstel hanteren VVSG-sjabloon. - Goedkeuren

Aanleiding en context

Op 25 mei 2018 trad de Algemene Verordening inzake Gegevensbescherming (AVG) of General Data Protection Regulation (GDPR) in werking.

Deze verordening verplicht zowel de verantwoordelijke voor de verwerking (in casu stad of OCMW) als de verwerker (leverancier) van persoonsgegevens een verwerkingsovereenkomst aan te gaan met hierin een aantal verplicht op te nemen bepalingen.

Ondertussen maakte de VVSG een sjabloon op dat ruim gedragen en gebruikt wordt door zowel de lokale besturen als door diverse softwareleveranciers, actief in de publieke sector.

Argumentatie

Stad en OCMW zijn bij de uitoefening van hun dagdagelijkse taken, verwerkingsverantwoordelijke voor heel wat persoonsgegevens.

Voor het aangaan van nieuwe verwerkingsovereenkomsten waarbij Stad of OCMW verwerkingsverantwoordelijke is, wensen Stad en OCMW Kortrijk zo veel mogelijk gebruik te maken van het sjabloon van de VVSG.

De Gemeenteraad ging hiermee akkoord in zitting van 10-02-2020.

Het uitgangspunt hierbij was dat verwerkersovereenkomsten obv dit sjabloon in de toekomst door het College goedgekeurd konden worden, voor zover er niet wordt afgeweken van de bepalingen hierin opgenomen.

We stellen evenwel vast dat heel wat organisaties om zelfde praktische redenen vasthouden aan eigen sjablonen. Deze zijn vaak naar geest volledig gelijkaardig en naar letter quasi volledig gelijkaardig aan het VVSG-sjabloon.

Aanvullend bij de raadsbeslissing van 10-02-2020 zouden we willen voorstellen om verwerkersovereenkomsten die inhoudelijk niet afwijken van de bepalingen zoals opgenomen in het sjabloon van de VVSG (oplijsting noodzakelijk elementen hieronder) in de toekomst ook te mogen voorleggen aan het College. Deze overeenkomsten bevatten minimaal volgende elementen met een inhoud gelijkaardig aan deze van het VVSG-sjabloon en zoals vermeld in de GDPR:

- De definities van de begrippen
- Het voorwerp (art. 28, lid 3 en 4 AVG)
- Beveiliging (art. 32 AVG)
- Vertrouwelijkheid (art. 29 AVG)
- Onderaanneming en subverwerkers (art. 28 lid 4 AVG)
- Bijstand (art. 28, lid 3, e - f)
- Plaats van verwerking (art. 3, art. 28, lid 3)
- Controle (art. 28, lid 3, h)
- Aansprakelijkheid (art. 82, lid 2)

Juridische grond

Op 4 mei 2016 werd de definitieve tekst van algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ofwel de General Data Protection Regulation (GDPR) goedgekeurd in het Europees Parlement.

Op 25 mei 2018 werd deze wet van kracht.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Aanvullend op de raadsbeslissing van 10 februari 2020 akkoord te gaan om ook de verwerkersovereenkomsten die inhoudelijk niet afwijken van het VVSG-sjabloon in de toekomst voor te leggen aan het College.

Bijlagen

- verwerkersovereenkomst sjabloon VSG.pdf

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

21:36 David Wemel, raadslid verlaat de zitting

21:37 Mohamed Ahouna, raadslid verlaat de zitting

5 **2021_GR_00027** **Samenwerkingsovereenkomst - tussen het stadsbestuur Kortrijk en Stadsboerderij Kortrijk cvba - Goedkeuren**
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Mohamed Ahouna, raadslid; de heer David Wemel, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Binnen het plan Kortrijk, Beste stad van Vlaanderen (BSV) werd de ambitie geformuleerd om de korte keten in de landbouw te stimuleren: een duurzaam afzetsysteem met een rechtstreekse/zo kort mogelijke relatie tussen de producent en de consument.

Daarnaast wordt in het Kortrijkse klimaatplan (Green Deal) aangegeven dat duurzame voorbeeldprojecten in de landbouw een forum krijgen. Uit samentuinen (op Venning, Langwater, Ghellinck, Walle), Stadsboerderij, urban farming van tuinbouwschool PTI, ... blijkt dat voedselproductie zich verbreedt richting educatie, recreatie, natuurbeheer en samenleving. Burgers engageren zich bij de bedrijfsvoering, helpen mee met zaaien, oogsten en worden mede-eigenaar van de grond.

Argumentatie

Om de voornoemde ambities uit het BSV en de Green Deal (klimaatplan) te realiseren wensen we samen te werken met de Stadsboerderij Kortrijk cvba. Hiertoe wordt een samenwerkingsovereenkomst opgesteld met wederzijdse verbintenissen.

Het stadsbestuur voorziet:

1. voor 2021 een nominatieve toelage van € 25.000;
2. een gepast begeleidingstraject op vlak van bedrijfsvoering;
3. een professionele begeleiding zodat de stadsboerderij meer bekendheid krijgt door het gebruik van sociale media.

Daartegenover staat dat de stadsboerderij:

1. een winkel inricht op het Kortrijks grondgebied waar consumenten terecht kunnen om aankopen te doen van lokale en ambachtelijke voedingsproducten;
2. een webshop opricht zodat de consument ook via de digitale weg hun producten kunnen afnemen;
3. workshops inricht waarbij de bevolking voorgelicht wordt over voeding;
4. de bevolking sensibiliseert op vlak van lokale en gezonde voeding door een actie 'Fruit op het Werk';
5. een geschikt begeleidingstraject volgt dat hen op vlak van bedrijfsvoering verder vooruit helpt.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

1. Toelage € 25.000
Uitgaven: € 6.500,00 | Inkomsten: € 0
ST/2021/59000 Overige economische zaken/6491000 (eenmalige toelagen)
ARA van ST/2021/59000 Overige economische zaken/6493000 (overschot besteding vs raming bijkomende coronapremies, budgetneutraal: verschuiving, geen verhoging)
2. de kost voor het begeleidingstraject bedrijfsvoering wordt voorzien binnen de reguliere werkingskosten van Ondernemen & Hoger Onderwijs
3. de kost voor de begeleiding sociale media is reeds voorzien binnen het EFRO project KICK

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

De samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur Kortrijk en Stadsboerderij Kortrijk cvba, zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Punt 2

De nieuwe nominatieve toelage voor de Stadsboerderij Kortrijk cvba goed te keuren.

Punt 3

De financiële dienst opdracht te geven om na goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst door de gemeenteraad over te gaan tot uitbetaling van de toelage.

Punt 4

Het Team Stadsvernieuwing & Omgevingsbeleid, Ondernemen & Hoger Onderwijs opdracht te geven:

1. een geschikt begeleidingstraject te voorzien voor de Stadsboerderij Kortrijk cvba;
2. een professionele begeleiding te voorzien op vlak van gebruik van sociale media zodat de activiteiten en producten van de stadsboerderij Kortrijk cvba gekend geraken bij een breder publiek.

Bijlagen

- Samenwerkingsovereenkomst Stadsboerderij cvba_def.pdf
-

Samenwerkingsovereenkomst tussen: Stadsbestuur Kortrijk en Stadsboerderij Kortrijk cvba

Deze overeenkomst regelt de ondersteuning door het stadsbestuur van Kortrijk, met het oog op samenwerking rond welbepaalde doelstellingen, gekaderd in het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen.

Artikel 1: Wie

Deze samenwerkingsovereenkomst wordt afgesloten tussen:

- enerzijds het stadsbestuur van Kortrijk, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen, voor wie optreden mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester, en mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur, handelende in hun gezegde hoedanigheid in uitvoering van artikel 279 van het decreet lokaal bestuur, hierna genoemd "het stadsbestuur"
- anderzijds Stadsboerderij Kortrijk cvba, met zetel te Stijn Streuvelsstraat 45 te 8501 Heule rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer Olivier Marescaux, persoon belast met het dagelijks bestuur hierna genoemd de Stadsboerderij

Artikel 2: Doel van de samenwerkingsovereenkomst

De samenwerkingsovereenkomst omschrijft op welke manier de Stadsboerderij en de stad samenwerken om de doelstellingen uit het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen te realiseren. De overeenkomst bepaalt welke verbintenissen de Stadsboerderij op zich neemt en hoe dit aangetoond wordt (artikel 3). Daarnaast wordt de ondersteuning vanuit het stadsbestuur duidelijk omschreven (artikel 4).

Concreet gaat de samenwerking tussen de Stadsboerderij en het stadsbestuur over volgende elementen van het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen (BSV):

- We stimuleren de korte keten in de landbouw: een duurzaam afzetsysteem met een rechtstreekse/zo kort mogelijke relatie tussen de producent en de consument.

Daarnaast gaat de samenwerking tussen de Stadsboerderij en het stadsbestuur over volgende elementen uit de Kortrijkse Green Deal (klimaatplan Kortrijk):

- We geven duurzame voorbeeldprojecten in de landbouw een forum. Uit samentuinen (op Venning, Langwater, Ghellinck, Walle), Stadsboerderij, urban farming van tuinbouwschool PTI, ... blijkt dat voedselproductie zich verbreedt richting educatie, recreatie, natuurbeheer en samenleving. Burgers engageren zich bij de bedrijfsvoering, helpen mee met zaaïen, oogsten en worden mede-eigenaar van de grond.

Artikel 3: Criteria voor beoordeling van de realisatie van de doelstelling

- De Stadsboerderij zet een duurzaam afzetsysteem op waarbij de relatie tussen de producent van voeding en de consument zo kort mogelijk wordt gehouden.
- De Stadsboerderij sensibiliseert de bevolking over de voedselketen en wat de voordelen zijn van het concept korte keten.

Artikel 4: Wederzijdse verbintenissen

4.1 Omschrijving van de verbintenissen in hoofde van de Stadsboerderij

- De Stadsboerderij richt een winkel in op Kortrijks grondgebied waar consumenten terecht kunnen om aankopen te doen van lokale en ambachtelijke voedselproducten.
- De Stadsboerderij richt een webshop in zodat consumenten ook via deze weg producten kunnen aankopen.
- De Stadsboerderij richt workshops in waarbij de bevolking voorgelicht wordt over voeding: waar komt voeding vandaan, hoe wordt het verwerkt.
- De Stadsboerderij sensibiliseert de bevolking op vlak van lokale en gezonde voeding door een actie Fruit op het Werk.
- De Stadsboerderij volgt een geschikt begeleidingstraject dat hen op vlak van bedrijfsvoering verder vooruit helpt.

4.2 Omschrijving van de ondersteuning door het stadsbestuur

- 1) Onder voorbehoud van de beschikbare kredieten in het stadsbudget zal het stadsbestuur in het jaar 2021 een **nominatieve toelage** voorzien van 25.000,00 euro voor de Stadsboerderij om de samenwerking met het stadsbestuur (verder) uit te bouwen.
Indien er gegronde redenen zijn om de toelage aan te passen, zal een nieuwe overeenkomst afgesloten worden waarin het aangepaste bedrag opgenomen wordt.
- 2) **Logistieke subsidie**
Het stadsbestuur verbindt er zich toe om volgende logistieke ondersteuning te verlenen:
 - Het stadsbestuur gaat op zoek naar een geschikt begeleidingstraject en staat in voor de kostprijs voor het volgen van dit begeleidingstraject.
 - Het stadsbestuur voorziet op haar kosten een professionele begeleiding opdat de Stadsboerderij meer verkoop kan genereren via sociale media (Facebook en Instagram).

Artikel 5 Toelage

Het is de Stadsboerderij verboden een betoelaging via stedelijke reglementen/reglementen OCMW aan te vragen of prestaties te factureren aan het stadsbestuur en dit voor dezelfde doelstelling zoals opgenomen in artikel 2 van huidige overeenkomst. De Stadsboerderij verbindt er zich uitdrukkelijk toe dit verbod te respecteren.

Mocht er, ondanks dit verbod, toch een bedrag uitbetaald zijn in kader van een stedelijk reglement of op basis van een factuur aan het stadsbestuur voor dezelfde doelstelling zoals opgenomen in artikel 2 van huidige overeenkomst, dan zal de nominatieve toelage in het kader van deze overeenkomst verminderd worden met dit uitbetaalde bedrag en kan dit de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst tot gevolg hebben.

Artikel 6: Rapportering

De Stadsboerderij zal jaarlijks aan het stadsbestuur rapporteren over de gerealiseerde werking in het voorbije jaar en daarvoor de hiernavolgende documenten op eigen initiatief voorleggen aan het stadsbestuur tegen ten laatste 1 april van het jaar na het werkingsjaar:

- een evaluatieverslag over de gerealiseerde werking en waaruit blijkt dat de doelstelling gerealiseerd werd volgens de in artikel 2 en artikel 3 gestelde voorwaarden
- een financieel verslag, waarbij de concrete besteding van de ontvangen toelage in functie van de gestelde doelstelling wordt aangetoond.

De Stadsboerderij zal eventueel bijkomende verantwoordingsstukken die het stadsbestuur kan vragen binnen een afgesproken termijn bezorgen.

Artikel 7: Uitbetalingsmodaliteiten

Het stadsbestuur zal de voorziene toelage als volgt uitbetalen:

- één enkele schijf van 100% van het jaarbedrag in het voorjaar (in principe maart).

De toelage zal gestort worden op volgend rekeningnummer BE17 5230 8065 9821 op naam van: Stadsboerderij.

Bij wijziging van het rekeningnummer meldt de Stadsboerderij dit onmiddellijk schriftelijk aan het stadsbestuur. Dit schrijven maakt dan onlosmakelijk deel uit van huidige overeenkomst.

Artikel 8: Contactpersonen i.v.m. deze samenwerkingsovereenkomst

Voor het stadsbestuur: Liesbeth Vanderschaeve

Voor de Stadsboerderij: Olivier Marescaux

Elke wijziging van de contactpersoon wordt onmiddellijk schriftelijk aan de andere partij gemeld. Dit schrijven maakt dan onlosmakelijk deel uit van huidige overeenkomst.

Artikel 9: Evaluatie

Het stadsbestuur en de Stadsboerderij evalueren de samenwerkingsovereenkomst. In onderling akkoord kunnen de beide partijen de samenwerkingsovereenkomst bijsturen.

Artikel 10: Europese regelgeving

In zoverre van toepassing verbindt de Stadsboerderij zich er toe om de Europese regelgeving inzake staatssteun (dienst van algemeen economisch belang en de-minimissteun) na te leven en daartoe de nodige initiatieven te nemen.

Artikel 11: Engagement inzake samenleven

Stad Kortrijk wil een beleid uitwerken dat iedereen omarmt én effect heeft op alle Kortrijkzanen over alle grenzen van de verschillende doelgroepen heen. Een beleid dat streeft naar een samenleven waarbij niemand uitgesloten wordt. Een cultuur waarin gelijke kansen, gesprek en respect vooropstaan en waar geen plaats is voor haat, onverdraagzaamheid en racisme. Een samenleven waarin elke inwoner de kans krijgt om binnen zijn/haar mogelijkheden te groeien binnen het onderwijs, de arbeidsmarkt en vrije tijd en waar het leren van het Nederlands gemotiveerd wordt als pluspunt voor zelfstandigheid en inburgering. Dit vraagt van de Stadsboerderij een sterk vertrouwen in de voordelen van een goed samenleven en het besef dat het samenleven een grote opdracht is.

Het samenleven verbeteren kan door:

- Het organiseren van ontmoetingen waarin gesprek vooropstaat en de verschillende inwoners elkaar leren kennen
- Oog hebben voor kansen die het samenleven kunnen verbeteren en op basis daarvan duidelijk stappen zetten
- Het motiveren van het aanleren van de Nederlandse taal als pluspunt voor zelfstandigheid en inburgering
- Het motiveren en begeleiden naar de arbeidsmarkt om zo het aantal werkenden te verhogen
- Motiveren van de verschillende inwoners om mee te doen aan de activiteiten binnen de stad

De Stadsboerderij bewijst bij de evaluatie van de samenwerking dat de nodige duidelijke stappen gezet zijn.

Artikel 12: Duur van de samenwerkingsovereenkomst

- De samenwerkingsovereenkomst gaat in op 9 februari 2021 en eindigt uiterlijk op 31 december 2021.
De samenwerking geldt dus voor maximum 11 maanden, maar het jaarlijkse verslag dient aan te tonen dat de contractvoorwaarden gehonoreerd werden. Indien niet, dan kan dat de stopzetting van de overeenkomst tot gevolg hebben met toepassing van artikel 7 van huidige overeenkomst.
- Het stadsbestuur van Kortrijk kan evenwel met een aangetekend schrijven de overeenkomst met onmiddellijke ingang beëindigen als de contractvoorwaarden niet worden nageleefd.
Onverminderd de toepassing van artikel 7 van huidige overeenkomst moet in dit geval een evenredig deel van de toelage door de Stadsboerderij terugbetaald worden aan het stadsbestuur.
- Het stadsbestuur van Kortrijk zal de samenwerking in de loop van het laatste contractjaar beoordelen op basis van een evaluatieverslag opgemaakt door de bevoegde stedelijke dienst in overleg met de Stadsboerderij.
Deze evaluatie vormt de basis voor de opmaak van een eventueel nieuwe overeenkomst.

Opgemaakt te Kortrijk, in twee exemplaren op ...

Namens het stadsbestuur

De algemeen directeur
Nathalie Desmet

De burgemeester
Ruth Vandenberghe

Namens de Stadsboerderij

Olivier Marescaux
Persoon belast met dagelijks bestuur

Raadscommissie 2

Wout Maddens

Bouwen, Milieu en Wonen

21:42 David Wemel, raadslid betreedt de zitting

21:43 Mohamed Ahouna, raadslid betreedt de zitting

6 2021_GR_00016 **Lokaal toewijzingsreglement - voorstel wijziging en aanvulling bij huidig lokaal toewijzingsreglement - Goedkeuren** **Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_GR_00281 - lokaal toewijzingsreglement - Voorstel aanvullingen bij huidig lokaal toewijzingsreglement - Goedkeuren
- 2016_GR_00019 - Lokaal Toewijzingsreglement - Voorstel wijziging en uitbreiding lokaal toewijzingsreglement - Goedkeuren
- 2020_GR_00026 - lokaal toewijzingsreglement - aanpassing leeftijd senioren bij OCMW projecten De Nieuwe Lente en Dam

Aanleiding en context

Voorstel wijziging binnen de voorrang kwetsbare doelgroepen vanuit CAW en OCMW, voor 5 toewijzingen op jaarbasis aan daklozen in het kader van 'housing first'

Op 21 september 2020 keurde het Vast Bureau de nota opstart experiment Housing First goed.

Housing first is een methodiek waarbij het **aanbieden** van een woonst in **duurzame huisvesting** een **eerste stap is in sociale re- integratie**. Een vaste verblijfplaats biedt privacy, rust en veiligheid en motiveert daklozen om ook andere problemen aan te pakken.

Als startfase van het experiment Housing First werd door het Vast Bureau goedgekeurd om 5 flats in Akkerwinde, volgens het principe doorgangswoningen ter beschikking te stellen. Het gebouw is ter beschikking tot eind 2021. Het CAW staat in voor de integrale begeleiding van de bewoners.

Gekoppeld aan deze goedkeuring werd een **wijziging in de voorrang voor kwetsbare doelgroepen** binnen het lokaal toewijzingsreglement voorop gesteld, opdat er werkelijk sprake zou zijn van **duurzame huisvesting voor 5 daklozen op jaarbasis**, bij SHM Wonen Regio Kortrijk.

De opzet van 'Housing first' werd ook besproken en goedgekeurd op de woontafelbijeenkomsten van 16 juni 2020, 8 september en 10 november 2020.

- **Voorstel tot uitbreiding van kamerwonen voor kwetsbare jongeren (- 18 tot 25 jaar)**

Vanuit de prangende woonnoden van kwetsbare jongeren, is er al langer vraag naar een groeipad voor kamerwonen bij jongeren tussen – 18 jaar tot 25 jaar, onder begeleid zelfstandig wonen.

Momenteel is er 1 project kamerwonen in de Guldensporenlaan opgenomen in het lokaal toewijzingsreglement. Het beheer gebeurt door VZW De Poort, begeleiding gebeurt door verschillende welzijnsdiensten. Er is een samenwerkingsovereenkomst tussen VZW De Poort en betrokken welzijnsdiensten en een begeleidingsovereenkomst tussen iedere jongere, betrokken begeleidingsdienst en VZW De Poort. Deze manier van samenwerken werd unaniem positief bevonden, door betrokken partijen, VZW De Poort, Oranjehuis, home Bethanie en CAW.

Het voorstel gaat dan ook om uitbreiding tot 15 kamerwoningen voor kwetsbare jongeren in een tijdsbestek van 3 jaar.

Op de woontafelbijeenkomst van 10 november 2020 werden **volgende principes** unaniem vooropgesteld **aangaande toekomstige gebouwen** voor kamerwonen voor kwetsbare jongeren:

- kleinschalig, max. 6 kamers per gebouw
- veel lichtinval
- kleine gemeenschappelijke ruimte
- gemeenschappelijk sanitair op iedere verdieping
- eigen keukengedeelte op iedere kamer
- voor eigenaar: bouwvergunning indien nodig, goedgekeurd conformiteitsattest sowieso vereist

Voorstel om **dezelfde werkingswijze** te hanteren zoals bij het **kamerwonen in de Guldensporenlaan**:

- Begeleiding door diverse erkende welzijnsactoren die met kwetsbare jongeren werken in het kader van begeleid zelfstandig wonen, vanuit het algemeen welzijnswerk en bijzondere jeugdzorg. Zoals VZW Oranjehuis, Centrum jongeren en -gezinsbegeleiding, Home Bethanie, VZW De Korf, CAW, Minor-Ndako.
- Beheer van de gebouwen door SVK De Poort.
- Voorkeur gaat uit naar samenwerking met meerdere welzijnsactoren in 1 gebouw, waarbij er één contactpersoon is per project voor VZW De Poort.
- Goede onderlinge afspraken, rolafbakening en flexibiliteit zijn van belang in de begeleiding.

- Er is woonbegeleiding, budgetbegeleiding of -beheer, psychosociale ondersteuning, hulp bij dagbesteding (studie, werk) en ondersteuning bij het uitbouwen van een eigen sociaal netwerk.

- Iedere begeleidingsdienst voorziet wekelijks contact met zijn cliënt.

- Wekelijks bewonersoverleg zal ook voorzien worden en maandelijks een overleg met alle begeleiders.

Argumentatie

Voorstel om huidige werkingswijze en aantal toewijzingen voor kwetsbare doelgroepen te behouden, maar een wijziging op te nemen bij OCMW en CAW voor voorrang naar daklozen

Momenteel is er een voorrang in het lokaal toewijzingsreglement voor kwetsbare doelgroepen met een laag inkomen, die openstaan voor begeleiding en/ of zorg en zelfstandig kunnen wonen. De kwetsbare doelgroepen zijn minstens zes maanden in begeleiding bij één van de betrokken welzijnsdiensten. De betrokken welzijnsorganisaties fungeren minstens 2 jaar als contactpersoon i.v.m. begeleiding, na toewijzing van een woning.

Het gaat om een gemiddelde van 15 toewijzingen op jaarbasis, met een totaal van 45 toewijzingen over drie jaar. De verdeling gebeurt in samenspraak tussen de welzijnsorganisaties en SHM Wonen Regio Kortrijk over 4 subgroepen. Namelijk personen met een psychiatrische problematiek, in ambulante begeleiding, personen met een VAPH ticket, met begeleiding uit gehandicaptenzorg, personen uit bijzondere jeugdzorg en **5 daklozen vanuit Housing First werking per kalenderjaar, via subgroep OCMW en CAW.**

Waarom voor daklozen binnen kwetsbare doelgroepen, voorrang bij subgroep CAW en OCMW ?

- Er is een groeiende groep dak- en thuislozen in Kortrijk. In de nachtopvang gaat het om meer dan 300 unieke verblijven op jaarbasis.
- Daklozen zijn in meerdere opzichten bijzonder kwetsbaar en vinden zeer moeilijk toegang tot de woningmarkt. Ze hebben geen of een zeer gering inkomen, hebben vaak gezondheidsklachten, een structurele dagbesteding/werk, ligt zeer moeilijk in die omstandigheden en hun sociaal vangnet is ook vaak zeer klein.
- Ze voldoen niet aan de vereisten van de immosector, namelijk een inkomen dat 3 maal de huur bedraagt en stabiele tewerkstelling.
- In het kader van 'sociaal wonen' voldoen ze niet aan de lokale binding (aantal jaren wonen in de gemeente) en staan dus zeer lang op een wachtlijst, als ze al ingeschreven blijven, gezien hun zwervend bestaan.
- Geen woonst, betekent vaak ook geen werk en geen werk is een serieuze hindernis voor 't vinden van een woning, een vicieuze cirkel, zo blijven ze vaak in dakloosheid.

"Housing first" zou in deze een oplossing kunnen bieden. Het aanbieden van een woonst in **duurzame huisvesting als eerste stap in sociale re-integratie.** Een vaste verblijfplaats biedt privacy, rust en veiligheid en motiveert kwetsbare personen om ook andere problemen aan te pakken.

Doelgroep daklozen: mensen met een meervoudige problematiek die kunnen gedijen in een reguliere wooncontext, van woongemeenschap tot buurt. **Mensen die open staan voor begeleiding op diverse levensdomeinen.**

Het **CAW voorziet hiervoor integrale hulpverlening**. Medewerkers maken ook deel uit van het multidisciplinair team van kracht.wonen van W13 met expertise voor verslavingsproblematiek, psychische hulpverlening, gehandicaptenzorg, intra-familiale zorg e.a.

Waarom een groeipad uitbreiding kamerwonen voor kwetsbare jongeren ?

De argumenten die aangebracht werden in het lokaal toewijzingsreglement m.b.t. de opstart van het kamerwonen in de Guldensporenlaan (in voege sinds oktober 2017) zijn nog steeds van toepassing.

Er is een doelgroep van minstens 35 jongeren op jaarbasis die in kamerwonen geïnteresseerd zijn.

- Het is voor kwetsbare jongeren heel moeilijk om een huurwoning te vinden op de private huurmarkt. Veelal hebben deze jongeren een verblijfssubsidie per dag vanuit jongerenwelzijn of een leefloon vanuit het OCMW. Vanuit immokantoren zijn de argumenten steeds een verwachting van een inkomen dat drie maal de huur behelst en dat men bewijzen kan voorleggen van een stabiele tewerkstelling. Voorwaarden die voor veel van deze jongeren niet opgaan. Studentenkamers hebben een tijdelijk karakter en lossen de woonnood van deze groep niet op.
- Al te vaak worden deze jongeren die vaak uit kansengroepen komen gezien als probleemjongeren, jong, laag inkomen, niemand die borg tekent, vaak nog gecombineerd met vooroordelen omwille van hun huidskleur, religie en het feit dat ze in begeleiding zijn.
- De problematiek van jonge asielzoekers die na hun periode in LOI geen woonst vinden en daardoor noodgedwongen in de residentiële opvang terecht komen. Zij hebben vaak nog taalproblemen, hebben ook vaker nood aan psychische ondersteuning en vinden nog moeilijker een duurzame woonst.
- Wijzigingen in het puntensysteem van het SVK (dec 2013) , waardoor jongeren in opvang geen 20 punten meer behelst in woonnood, maar 17 punten, heeft tot gevolg dat de doorstroom naar woningen van het SVK de laatste jaren zo goed als nihil is.
- LOI opvang en opvang door Fedasil wordt niet langer beschouwd als grond voor puntentoekenning binnen het huidig SVK-systeem. De woonnood moet dan effectief blijken uit de woonsituatie na het verlaten van dergelijke opvangmogelijkheden. De dagelijkse praktijkervaringen leren dat toegang tot een betaalbare private huurwoning voor deze doelgroep bijzonder moeilijk is, deze wijziging betekent dat mensen dakloos worden, geen lokale binding kunnen aantonen en zo terug zullen aankloppen bij de lokale besturen met vraag naar oplossingen.

Een groeipad sociaal kamerwonen zou in deze een oplossing kunnen bieden, voor kwetsbare jongeren met een dringende woonnood en voor wie kamerwonen een tijdelijke oplossing is. **Ideaal als startpunt** naar een meer zelfstandig wonen, **een opstap naar een andere woonst in de toekomst**.

Juridische grond

Juridische basis lokaal toewijzingsreglement vanaf 2021

Vanaf 1 januari 2008 voorziet het Kaderbesluit Sociale Huur (BVR van 12 oktober 2007) voor de toewijzing van sociale woningen een standaardregime en daarnaast de mogelijkheid van een gemeentelijk lokaal toewijzingsreglement.

Het besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode (VWC), beter gekend als Kaderbesluit Sociale Huur geeft uitvoering aan titel VII van het decreet van 15 juli 1997, houdende de Vlaamse Wooncode. Titel VII werd ingrijpend gewijzigd door het decreet van 15 december 2006, vervolgens bijgestuurd door de decreten van 19 april 2011, 31 mei 2013, 14 oktober 2016 , 10 maart 2017 en 29 maart 2019.

Vanaf 1 januari 2021 treedt de Vlaamse Codex Wonen van 2021 in werking. **Het betreft geen inhoudelijke wijzigingen, enkel een meer logische herschikking.** De bepalingen rond het lokaal toewijzingsreglement worden weergegeven in **artikel 6.14 van de Vlaamse Codex Wonen van 2021** en in **artikel 6.26 t.e.m artikel 6.29. van het Besluit Vlaamse Codex Wonen van 2021.**

Het lokaal toewijzingsreglement moet gelezen worden binnen dit gewijzigd kader van het Kaderbesluit Sociale Huur. De kandidaat-huurders moeten steeds beantwoorden aan alle toelatingsvoorwaarden zoals in het Kaderbesluit Sociale Huur.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghrout, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 onthoudingen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

de voorgestelde wijziging en aanvulling op het lokaal toewijzingsreglement, zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Bijlagen

- Afsprakenkader groeipad kamerwonen jongeren.pdf
- samenwerkingsovereenkomst groeipad kamerwonen.pdf
- Begeleidingsovereenkomst kamerwonen jongeren.pdf
- Itwr Uitwerking Housing First.pdf
- lokaal woonoverleg 10 november 2020 (1).pptx
- Aangepast lokaal toewijzingsreglement.pdf

Juridische zaken en immobiëlen

7 **2021_GR_00020**

Immobiëlen (immo 2009/017) - Verkoop met biedingen van stadseigendommen gelegen Kooigemplaats nrs. 13 en 14 te K.-Kooigem. - Goedkeuren
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

De stad Kortrijk (voorheen gemeente Kooigem) is eigenaar van een woning op heden opgesplitst in twee woonegelegenheden met als adres Kooigemplaats nrs. 13 en 14 te K.-Kooigem. Sedert de jaren 1950 zijn beide woningen verhuurd geweest aan de eerste-schepen - waarnemend secretaris van de gemeente Kooigem en zijn zus met hun respectievelijke echtgenoten.

Bij de opmaak van de patrimoniumstudie werden deze stadseigendommen opgenomen op de lijst van de quick wins om deze te verkopen.

Het College van Burgemeester en Schepenen heeft in zitting van 07 oktober 2009, punt 63, echter beslist om niet over te gaan tot de verkoop met biedingen van de stadswoningen gelegen Kooigemplaats nrs. 13 en 14 te K.-Kooigem en de bestaande huurovereenkomsten te respecteren tot de huurders zelf vertrekken.

Begin 2020 heeft de laatste weduwe het pand verlaten zodat beide woonegelegenheden nu vrij zijn en er kan overgegaan worden tot de verkoop van het pand.

Argumentatie

De voormalige pastorie Sint-Laurentiusparochie is beschermd als monument bij Ministerieel Besluit d.d. 30 april 2004. Destijds werd het pand opgesplitst in twee woonegelegenheden, terwijl er nu opnieuw geopteerd wordt om het terug als één geheel te koop aan te bieden. Volgens de Gemeentelijke Omgevingsambtenaar bestaat er ook een mogelijkheid om achteraan het perceel nog een woning te plaatsen met 1 bouwlaag en een licht hellend dak. In juli 2020 is er ook nog een bouwkundige inspectie door de monumentenwacht uitgevoerd: het gebouw is aan een grondige restauratie toe en de toevoegingen zoals dierenhokken, tuinbergingen e.d. hebben geen erfgoedwaarde en werden in het rapport niet besproken.

Conform de bepalingen van een Omzendbrief KB/ABB 2019/3 d.d. 03 mei 2019 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensdiensten moet de openbare verkoop de regel en de onderhandse verkoop de uitzondering zijn bij het vervreemden van stadseigendommen. Enkel wanneer er bij bijzondere motivering kan worden aangetoond dat een onderhandse verkoop gerechtvaardigd wordt omwille van redenen van algemeen belang, zal een dergelijke verkoop aanvaard worden.

De minimale verkoopprijs werd bepaald door de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

De instelprijs werd vastgesteld op €245.000. Het betreft een opbrengst voor de Stad. Budgetsleutel: ST|2021|05000 - Privaat patrimonium/2210800.

Advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

In te stemmen met de verkoop met biedingen van de stadseigendommen gelegen Kooigemplaats nrs. 13 en 14 te K.-Kooigem.

Punt 2

De minimale verkoopprijs te bepalen op €245.000.

Punt 3

Het ontwerp van akte verkoop, waarvan de integrale tekst als bijlage bij dit besluit terug te vinden is, opgemaakt door de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid, goed te keuren.

Punt 4

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid te machtigen om namens de Stad de authentieke verkoopakte te verlijden en de Stad te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de akte.

Bijlagen

- Kadastrale gegevens.pdf
- CBS 07okt2009.pdf
- Informatie monument.pdf
- Informatie GOA.pdf
- Inspectie monumentenwacht.pdf
- Instelprijs.pdf
- Ontwerp van akte verkoop.pdf

8

2021_GR_00013

Immobilien (immo 2004/003/B - GB 1214/B) - Onderhandse verkoop van 30m² stadgrond gelegen Sint-Denijsstraat aan aanpalende eigenaar voor tuinuitbreiding

**bij zijn woning gelegen Volksplein nr. 25
te 8500 Kortrijk. - Goedkeuren**
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_CBS_02139 - Immobiliën (immo 2004/003/B - GB 1214/B) - Bijkomende vraag om de stadsgrond gelegen achter de woning Volksplein nr. 25 te 8500 Kortrijk reeds in gebruik te kunnen nemen in afwachting van het verlijden van de authentieke akte. - Goedkeuren
- 2020_CBS_01767 - Immobiliën (immo 2004/003/B - GB 1214/B) - Vraag van aanpalende eigenaar om lot 27 te kunnen aankopen voor tuinuitbreiding bij de woning gelegen Volksplein 25 te 8500 Kortrijk. - Principiële goedkeuring
- 2017_GR_00131 - Immobiliën (immo 2004/003/B - GB 1214/B) - Onderhandse verkoop van 21,3m² stadsgrond gelegen Sint-Denijsestraat aan aanpalende eigenaar voor tuinuitbreiding bij zijn woning gelegen Wagenmakersstraat nr. 57 te 8500 Kortrijk. - Goedkeuren

Aanleiding en context

In het kader van het stedenfondsproject Sint-Denijsestraat in Kortrijk, werd er door de gemeenteraad in zitting van 12-13 december 2005, punt 1.43., beslist in te stemmen met de onderhandse verkoop van perceeltjes tuingrond aan de aanpalende eigenaars die een aankoopbelofte hebben ondertekend en dit onder bepaalde voorwaarden. De verkoopprijs werd vastgesteld op €33 per m².

Door 21 van de 26 aanpalende eigenaars, die in aanmerking kwamen voor een tuinuitbreiding, werd er onmiddellijk aangekocht in 2006-2007. Later volgden er nog 2 in het najaar van 2007 en in het voorjaar 2008, waardoor er nog 3 loten overbleven: nrs. 13-22-27.

In zitting van de gemeenteraad d.d. 12 juni 2017 werd de onderhandse verkoop van lot 13 aan de eigenaar van de woning Wagenmakersstraat nr. 57 goedgekeurd en de akte werd verleden op 18 september 2017.

Thans vraagt de nieuwe eigenaar van de woning Volksplein nr. 25 om het lot 27 aan te kopen. Het College van Burgemeester en Schepenen heeft hiermee principiële gestemd in zitting van 12 juni 2017. De verkoopprijs werd, na indexering, vastgesteld op €45 per m².

In afwachting van het verlijden van de authentieke akte, heeft het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 09 november 2020 ook ingestemd met de tijdelijke ingebruikgeving.

Na ontvangst van de vereiste documenten, zoals het opmetingsplan, werd een ontwerp van akte verkoop opgemaakt door de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid. Aan de gemeenteraad wordt gevraagd dit goed te keuren.

Argumentatie

Bij de herinrichting van het gebied werden er uitbreidingsmogelijkheden voor de private tuinen van de woningen gelegen Wagenmakersstraat en Volksplein voorzien. Er werd toen ook geopteerd om enkel aan de aangelande eigenaar te verkopen en de percelen die overbleven enkel in precair gebruik te geven totdat een eventuele nieuwe eigenaar dit wel wenste aan te kopen.

Aangezien de oorspronkelijke verkoopsvoorwaarden ook wijzigen, behoort het tot de bevoegdheid van de gemeenteraad om het aangepaste ontwerp van akte goed te keuren.

De verkoopprijs wordt geïndexeerd tot €45 per m². Bij toepassing van de gezondheidsindex (zoals bij de huur van onroerend goed) zou de prijs op vandaag €42,77 bedragen en wanneer de abexindex (zoals bij kostprijs voor de bouw van gebouwen) wordt toegepast, dan zou de prijs op vandaag €46,89 bedragen.

Een poortje kan ook niet meer door de stad worden geplaatst. De toegang tot het park kan wel nog steeds via een poortje verkregen worden, maar dit zal door en op kosten van de aanvrager moeten geplaatst worden en voldoen aan de beschrijving van het destijds opgemaakte bestek, zodat dit een gelijkaardig uitzicht heeft als de overige reeds aanwezige poortjes: "De houten poorten zijn van geïmpremerd hout en zijn niet doorzichtig. De poorten hebben een cilinderslot en hebben een opening van 1,8 x 1 meter. Kader hout 45 x 145 mm (pen-gat verbinding)."

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

Opbrengst voor de stad: €1.350, zijnde de grondprijs te verhogen met €242 als terugbetaling opmetingskosten en €54 als terugbetaling kosten bodemattest of in totaal €1.646

Budgetsleutel: ST/2021/68000 Groene ruimte/2200000/Verkopen 2020-2025

Advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

In te stemmen met de onderhandse verkoop van 30m² stadsgrond gelegen in het park "De Dubbele Haagjes" Sint-Denijsstraat te Kortrijk aan de aanpalende eigenaar van de woning Volksplein nr. 25 voor tuinuitbreiding en dit conform de voorwaarden opgenomen in het ontwerp van akte verkoop

opgemaakt door de afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid, waarvan de integrale tekst terug te vinden is als formele bijlage bij dit besluit.

Punt 2

De afdeling Vastgoedtransacties van de Vlaamse Overheid wordt namens de stad gemachtigd om de authentieke akte te verlijden, de stad te vertegenwoordigen bij de ondertekening van de akte en kwijting van betaling te verlenen, na bericht van de Financieel Beheerder.

Bijlagen

- Kadastrale gegevens.pdf
- Beslissing gemeenteraad 12-13 december 2005.pdf
- Beslissing gemeenteraad 12 juni 2017.pdf
- Opmetingsplan origineel.pdf
- Overzicht.pdf
- Beslissing CBS 28 september 2020.pdf
- Beslissing CBS 09 november 2020.pdf
- Opmetingsplan lot 27.pdf
- Ontwerp van akte.pdf

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

9

2021_GR_00019

**Vastgoed - Verkoop Spoorweglaan 9/10 -
goedkeuren ontwerp authentieke akte
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_CBS_02396 - Vastgoed - Verkoop Spoorweglaan 9/10 - Toewijzing

Aanleiding en context

In navolging van de goedkeuring d.d. 6 november 2019, van het verkoopdossier van het perceel gelegen aan Spoorweglaan 9-10, door de Raad van Bestuur van het voormalig

stadsontwikkelingsbedrijf Kortrijk, werd een marktbevraging georganiseerd. Na beoordeling en rangschikking van de geldige offertes, werd de verkoop op 21 december 2020 door het college toegewezen aan dhr. Felix Vande Vyvere en mevr. Sabine Gheysens tegen een verkoopprijs van 151 500 EUR.

Argumentatie

Het ontwerp van de authentieke akte verkoop (in bijlage) dient, in navolging van de eerdere goedkeuringen en de toewijzing van het verkoopdossier, nog administratief goedgekeurd worden door de gemeenteraad. Het ontwerp van akte werd opgemaakt door het notariaat Defauw & Park uit Kortrijk.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Advies

Juridische dienst
Gunstig onder voorwaarden

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het ontwerp van de verkoopakte, waarvan de integrale tekst als bijlage is opgenomen, goed te keuren.

Bijlagen

- Ontwerpakte VK Stad Kortrijk (Spoorweglaan).pdf
- Opmetingsplan.pdf
- 21.12.2020 Besluit College Burgemeester en Schepenen.pdf
- Verkoopdossier_Spoorweglaan_9_10.pdf

10 **2021_GR_00023** **Vastgoed - Kandidaatstelling opstalrecht
Goed Te Bouvekerke - goedkeuring
voorwaarden**
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de

heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2019_GR_00210 - Verkaveling Goed te Boevekerke - toestemming doorverkoop lot 1 met bijhorend garagelot G1 - Goedkeuren

Aanleiding en context

De stadsverkaveling 'Goed te Bouvekerke' werd in 2014 door het voormalige SOK gerealiseerd en omvat 28 loten voor rijwoningen en 30 loten voor vrijstaande woningen.

De terreinen situeren zich op Hoog Kortrijk aan de rand van het stedelijk gebied, gelegen aan de Ambassadeur Baertlaan en bekend ten kadaster Kortrijk 4de afdeling, sectie C, voormalig nummer 769v3.

Op vandaag zijn een groot aantal loten reeds verkocht:

- (alle) 30 loten voor vrijstaande woningen, verkocht in de periode 2014-2018
- 6 van de 28 loten voor rijwoningen

Voor de niet-verkochte loten zal een opstalrecht gepubliceerd worden.

Vraag tot wederinkoop lot 1

Bouwlot 1 en bijhorend garageperceel G1 werd op 11/10/2018 verkocht aan dhr. en mevr. D'Hulst – Callewaert. Zij beslisten ondertussen om niet op dit perceel te bouwen en kregen van de gemeenteraad de goedkeuring tot doorverkoop (2019_GR_00210). Op heden zijn dhr. en mevr. D'Hulst – Callewaert er niet in geslaagd hun lot door te verkopen. Met hun e-mail van 26/10/2020 vragen zij een wederinkoop door de stad.

Dit lot kan via een wederinkoop deel uitmaken van het opstalrecht.

Argumentatie

In de verkavelingsakte van Goed te Bouvekerke is een specifieke doelgroep opgenomen:

- De kopers zijn meerderjarige natuurlijke personen;
- De kopers zijn geen eigenaar van een bewoonbaar/bebouwbaar onroerend goed op datum van het verlijden van de akte;

Het bouwproces voor de loten van de rijwoningen en garageloten wordt complexer ervaren wegens het aflopend terrein en kandidaten zijn terughoudender om een rijwoning te realiseren in een onbebouwde rij. Ook de huidige eigenaren van de verkochte loten voor rijwoningen slaagden er nog niet in een garage te bouwen.

Om de verkoop te stimuleren wordt een opstalrecht voor professionele partijen uitgeschreven. Deze partijen kunnen de loten niet kopen wegens de omschreven doelgroep, maar zullen de rijwoningen en garages bouwen, waarbij de constructies te koop dienen aangeboden worden. De opstalnemer verkoopt de constructies en de stad draagt de bijhorende grondaandelen over aan de omschreven doelgroep.

Het realiseren van een groter volume bevordert bovendien de betaalbaarheid van de woningen en een professionele aanpak zal het complexe bouwproces ten goede komen.

Om speculatie tegen te gaan wordt aan de opstalnemer een bouwverplichting voor een deel van de loten opgelegd. Om de betaalbaarheid verder te ondersteunen wordt geen opstalvergoeding voorzien.

De eigenaren van de reeds verkochte loten voor rijwoningen krijgen inzage in het voorstel van de toegewezen partij en kunnen op eigen initiatief een overeenkomst sluiten voor de bouw van hun woning en/of garage, zodat zij ook de kans krijgen om te genieten van deze professionele aanpak. De Stad zal hierin geen actieve rol spelen, maar wel de mogelijkheid faciliteren.

Wederinkoop

Het verkooplastenboek bij de goedgekeurde verkaveling voorziet de mogelijkheid voor de gemeenteraad om binnen de 5 jaar na het verlijden van de authentieke akte over te gaan tot wederinkoop. Met hun e-mail van 26/10/2020 vragen dhr. en mevr. D'Hulst – Callewaert een wederinkoop door de stad. Gedurende meer dan 1 jaar (sinds 14 oktober 2019) heeft de eigenaar pogingen ondernomen om een koper te vinden, maar de geïnteresseerde partijen waren steeds bouwpromotoren. Gezien de eigenaar het goed aankocht op 11/10/2018 en als enige eigenaar van de verkochte loten voor rijwoningen nog niet gestart is met bouwen van een woning, kunnen bouwlot 1 en garagelot G1 onder opschortende voorwaarde van een wederinkoop terug eigendom van de stad worden en mee deel uitmaken van het opstaldossier. Bovendien kunnen alle rijwoningen dan gelijktijdig gerealiseerd worden en blijft er geen onbebouwd lot achter. In totaal worden dan de 23 resterende, niet-verkochte loten in opstal aangeboden:

- Bouwloten: 1-7, 9-13, 16-21 en 23-27 (geschikt voor 23 woningen)
- Garageloten: G1-7, G9-13, G16-21, G23-27 (geschikt voor 23 garages)

Voorwaarden m.b.t. het opstalrecht

PROGRAMMA

De opstalhouder verbindt zich ertoe om binnen de opstaltermijn, onder zijn verantwoordelijkheid en op zijn kosten, minstens 5 woningen en 23 garages (of 22 garages indien de opschortende voorwaarde zich niet vervult) te bouwen.

STEDENBOUWKUNDIGE RANDVOORWAARDEN

- Beeldkwaliteitsplan 'Goed te Bouvekerke'
- Verkavelingsvoorschriften 'Goed te Bouvekerke'

OPSTALVERGOEDING EN VERKOOP VAN DE CONSTRUCTIES EN GRONDAANDELEN

Het opstalrecht wordt toegekend ten kosteloze titel. De grondaandelen worden verkocht aan de prijs van 240 euro/m², zoals eerder vastgelegd in het lastenkohier voor de verkoop van de loten.

De opstalhouder verbindt zich ertoe de nieuwe constructies binnen de termijn van het opstalrecht te verkopen aan de gedefinieerde doelgroep (bijlage). De door de opstalnemer opgerichte gebouwen en uitgevoerde werken zijn, zolang het recht van opstal duurt, eigendom van de opstalnemer.

De verkoop van het respectievelijke grondaandeel zal telkens met de verkoop van de constructie in één akte gebeuren. De inkomsten van de grondaandelen komen toe aan Stad Kortrijk als grondeigenaar.

DUUR OPSTALRECHT

Het opstalrecht wordt afgesloten voor een termijn van 5 jaar.

SELECTIECRITERIUM

Het indienen van een referentieproject van maximum 5 jaar oud geldt als selectie criterium.

BEOORDELINGSCRITERIA

De voorstellen worden getoetst aan volgende beoordelingscriteria:

- Haalbaarheid (plan van aanpak en prijsvoorstel): 60 punten / 100 punten
- Architecturaal ontwerp: 40 punten / 100 punten

EINDE OPSTALRECHT

Het recht van opstal dooft uit bij gezamenlijke verkoop van het grondaandeel en de gebouwde constructies.

In de andere gevallen: bij het verstrijken van de termijn van het recht van opstal of bij vervroegde ontbinding geldt volgende regeling:

- Voor de niet-verkochte bouwloten zal de opstalner bij het einde van het opstalrecht een boete betalen van 24 euro/m² (= 10% van de grondwaarde).
- De niet-verkochte woningen worden via het recht van natrekking eigendom van de opstalgever zonder dat hiervoor enige vergoeding verschuldigd is.
- Voor de garages zal de opstalgever een vergoeding betalen. Het bedrag van de vergoeding wordt bepaald door het ingediende voorstel. Daarbij kan de vergoeding niet hoger liggen dan de geschatte waarde van de opstallen bepaald door een landmeter-expert (aangesteld door beide partijen). Indien de vervroegde beëindiging van het opstalrecht het gevolg was van het niet naleven van de opstalvoorwaarden wordt de terug te betalen vergoeding verminderd met 10%.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Inkomsten verkoop	0	0	195.000,00 €	455.000,00 €	455000	325000	1430000
inkomsten wederinkoop	0	0	98000	0	0	0	98000
							0
Project kosten	0	40000	0	0	0	0	-40000
Bouwkost	0	0	0	0	0	0	0
kosten wederinkoop	0	98000	0	0	0	0	-98000
							1390000

Advies

Lien Vanwalle
Gunstig advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

de voorwaarden voor de 'Kandidaatstelling opstalrecht - Goed te Bouvekerke' goed te keuren zoals opgenomen in de bijlage 1.

Punt 2

over te gaan tot wederinkoop van bouwlot 1 en garagelot 1.

Punt 3

notaris De Witte uit Kortrijk aan te stellen voor de opmaak van de authentieke akte van het opstalrecht.

Bijlagen

- Bijlage Opmetingsplan BE0100.141300.pdf
- Bijlage Lastenkohier bij verkoop - verplichte doelgroep.pdf
- Bijlage Lastenboek Garages.pdf
- Vraag tot wederinkoop lot 1 te Bouvekerke - D'hulst - Callewaert.msg
- Goed te Boeverkerke_kandidaatstelling opstalrecht.pdf

Axel Weydts

Stadsvernieuwing en omgevingsbeleid

**11 2021_GR_00017 Buurtweg 28 - Gedeeltelijke verplaatsing
- Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe

Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_GR_00188 - Buurtweg 28 - Gedeeltelijke verplaatsing - Goedkeuren

Aanleiding en context

Hoewel deze buurtweg in de feiten niet zichtbaar is tussen de Steertstraat/Wolvendreef en de Lampestraat, geniet deze omwille van de opname in de 'Atlas der Buurtwegen' een bijzondere juridische bescherming. In principe betreft het een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang met een wettige breedte van 1,5m (cfr. de Atlas der Buurtwegen).

Zolang de percelen getroffen zijn door dit gedeelte van de buurtweg, bestaat er geen juridische basis om een omgevingsvergunning te verlenen.

Het gedeelte in de feiten verdwenen buurtweg nr. 28 loopt vanaf de kruising Bergstraat met de Wolverijndreef, trage weg Steertstraat tot het kruispunt Bergstraat, Lampestraat. Door de aanleg van de Bergstraat en de daaropvolgende bebouwing werd het vroegere (op vandaag nog juridisch bestaande) tracé verlaten en bebouwd. De Bergstraat heeft een functioneel karakter en is gecategoriseerd als lokale verbindingsweg in het mobiliteitsplan van Kortrijk.

Voor het verplaatsen van een buurtweg moet een afzonderlijke procedure gevolgd worden.

De wetgeving over gemeentewegen is recent gewijzigd Het 'decreet op de gemeentewegen' is op 1 september 2019 in werking getreden. Het decreet legt het kader vast voor de geïntegreerde benadering en uniforme regelgeving voor alle gemeentewegen:

- De regelgeving uit de 'wet op de buurtwegen' (1841) en het 'rooilijnendecreet' (2009) worden opgeheven
- Het onderscheid tussen gewone gemeentewegen en buurtwegen verdwijnt
- De gemeenten worden autonoom bevoegd voor de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen

Argumentatie

PROCEDURELE ASPECTEN

De gemeenteraad heeft in zitting van 9 november 2020 de verplaatsing van buurtweg nr. 28 voorlopig vastgesteld.

Over deze beslissing werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 2 december 2020 tot en met 4 januari 2020. Er werden geen bezwaren ingediend.

Onderstaande adviezen werden opgevraagd:

- de deputatie van de provincie West-Vlaanderen
- departement Mobiliteit en Openbare Werken

De voorgestelde verplaatsing wordt nu een tweede keer voorgelegd zodat er een definitieve beslissing genomen kan worden. Met het recente 'decreet betreffende de gemeentewegen' is het de exclusieve

bevoegdheid van de gemeenteraad geworden te beslissen over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen.

Tegen deze definitieve vaststelling is een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse Regering mogelijk.

Bij uitblijven van administratief beroep heeft het besluit uitwerking 14 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Argumentatie

OPENBAAR ONDERZOEK

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd van 2 december 2020 tot en met 4 januari 2020. Er werden geen bezwaren ingediend.

ADVIEZEN

Er werd een gunstig advies verleend van de dienst Vergunningen van de Provincie West-Vlaanderen (zie bijlage). Andere adviesvragen werden niet beantwoord binnen de voorziene termijn.

MOTIVERING

Het gedeelte van buurtweg nr. 28 tussen de Steertstraat en de Lampestraat is door de bouw van woningen op alle private percelen waarop het tracé zelf ligt niet langer in gebruik.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol deze buurtweg kan spelen in functie van de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit.

Naast een toetsing aan deze algemene doelstelling uit het decreet betreffende de gemeentewegen, moet iedere vraag tot het wijzigen, verplaatsen of opheffen van gemeentewegen ook beoordeeld worden aan de hand van een vijftal principes:

1. Wijzigingen aan gemeentewegen staan steeds ten dienste van het algemeen belang

In 1969 werd voor de chemin 10, de huidige Bergstraat, toen genaamd 'Rollegemsestraat', een rooilijnplan opgemaakt. De breedte van de rijweg bedraagt volgens dit rooilijnplan 15m. Dit rooilijnplan loopt tot het huisnummer 24 van de toen genaamde Rollegemsestraat. Voor de rest van traject van de huidige Bergstraat werd geen rooilijnplan opgemaakt.

Het trage wegenplan van Kortrijk werd opgemaakt in 2008. Op de evaluatiekaart 'Trage wegen Aalbeke' werd dit gedeelte van buurtweg 28 niet aangeduid als belangrijke trage weg of weg te werken knelpunt in het netwerk. Door de heel dichte aanwezigheid van de Bergstraat en de Steertstraat die onmiddellijk grenst achter de bebouwing in de Bergstraat kan het deel tussen de trage weg Steerstraat en de Lampestraat van het historisch tracé van buurtweg 28 geen algemeen belang meer dienen.

Bij gebrek aan een rooilijnplan in gedeelte Bergstraat tussen de Wolverijddreef en de Lampestraat is de grens van het openbaar en het privaat domein als rooilijn te beschouwen (Decreet gemeentewegen art 2 9° rooilijn). De breedte van het openbaar domein bedraagt ongeveer 12m. Deze rooilijnbreedte dient niet aangepast te worden in functie van de voorgestelde gedeeltelijke verlegging. De verplaatsing behoeft bovendien geen fysieke wijziging van de breedte of uitrusting van de gemeenteweg Bergstraat.

Er blijkt bijgevolg geen maatschappelijke meerwaarde om het ingeschreven tracé opnieuw open te stellen. Het is dan ook zowel ruimtelijk als qua gebruik evident het gedeelte tussen de trage weg Steertstraat en de Lampestraat van het tracé van de buurtweg nr.28 op het tracé van de Bergstraat af te stemmen.

2.Een wijziging aan een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt

Het wijzigen van een gemeenteweg moet een uitzonderingsmaatregel zijn. Het effectief afschaffen van de betreffende buurtweg zou dan ook contradictorisch zijn met de doelstellingen van het decreet (mn. De uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen).

Het gedeeltelijk verleggen van het tracé van de buurtweg daarentegen gaat niet in tegen deze doelstellingen aangezien de aanwezige gemeenteweg Bergstraat de beoogde verbindende functie beter kan opnemen dan het oorspronkelijk ingetekende tracé:

- Het verloop van de geasfalteerde gemeenteweg Bergstraat wordt gevolgd, wat de leesbaarheid van het netwerk ten goede komt
- Er dient geen toegang genomen worden private percelen vanuit dit deel buurtweg nr. 28
- Er ontstaat geen 'knip' in het netwerk van ingeschreven buurtwegen

3.De verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen

Het gedeelte tussen de trage weg Steertstraat en de Lampestraat van de buurtweg nr.28 bestaat, op zijn minst sedert de realisatie van de Bergstraat en de aanpalende woningen, niet meer op het terrein. De woningen worden volledig ontsloten via de gemeenteweg Bergstraat. De Bergstraat is een goed uitgeruste gemeenteweg die de verbinding vormt tussen enerzijds het centrum van Aalbeke en het centrum van Rollegem, met ter hoogte van de te gedeeltelijk te verleggen buurtweg nr. 28 de de dwarsende verbindingen Wolverijddreef en Lampestraat. De Bergstraat voorziet in de nodige ontsluiting van de aanpalende percelen.

Het openstellen van het ingeschreven tracé voor zachte weggebruikers zou geen meerwaarde bieden op vlak van verkeersveiligheid.

4.Wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrens-overschrijdend perspectief

De buurtweg nr. 28 ligt op ruime afstand van de gemeentegrenzen met Lauwe en Zwevegem of Moeskroen. Deze gedeeltelijke verplaatsing heeft bijgevolg geen gemeentegrens-overschrijdend belang.

5.Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen

Het gedeelte tussen de trage weg Steertstraat en de Lampestraat van het tracé van de buurtweg nr. 28 bestaat enkel nog op papier en werd in de feiten bebouwd. Doordat de buurtweg volledig ontoegankelijk is door deze bebouwing heeft dit gedeelte op vandaag geen verbindende functie. De verbindende functie wordt in de feiten sedert de aanleg van de gemeenteweg Bergstraat door deze gemeenteweg opgenomen.

Het nieuwe tracé heeft hetzelfde begin- en eindpunt als het bestaande tracé. De voorgestelde gedeeltelijke verplaatsing heeft dan ook geen gevolgen voor het functioneren van het wegennetwerk.

CONCLUSIE

Het gedeelte tussen trage weg Steertstraat en de Lampestraat van het historisch tracé van buurtweg nr. 28 biedt geen meerwaarde in het (inter-)gemeentelijk wegennetwerk.

De voorgestelde gedeeltelijke verplaatsing naar de Bergstraat is niet strijdig met de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

Juridische grond

Decreet gemeentewegen.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan aanleiding geven tot een waardevermindering of een waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is.

Waardevermindering: de vergoeding is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond

Waardevermeerdering: de vergoeding is verschuldigd door de eigenaar van de grond aan de gemeente

Artikel 28 van het decreet betreffende de gemeentewegen stelt over de berekening het volgende:

- de waardevermindering of waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert aangesteld door de gemeente
- de berekening houdt rekening met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers, bestaande erfdiensbaarheden,...
- de waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vernietigde vergunning die werd verleend voor 1 september 2019
- Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar worden geacht elkaar te neutraliseren

Gelet op de voorgestelde verplaatsing van de buurtweg van private percelen naar de openbare wegenis, en bijgevolg het ontlasten van de percelen van de publieke erfdiensbaarheid zou in dit geval sprake zijn van een waardevermeerdering (door de grondeigenaar te betalen aan de gemeente). Er werden echter voor de meeste percelen vergunningen uitgereikt voor 1 september 2019.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Voorliggend ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan met de gedeeltelijke verplaatsing van de buurtweg nr. 28 definitief vast te stellen.

Punt 2

Het College van Burgmeester en Schepenen te gelasten met de publicatie van deze beslissing.

Bijlagen

- RooilijnplanBergstraat.pdf
- 20210104_BRF_Advies.pdf

Raadscommissie 3

Axel Ronse

Musea en Tentoonstellingen

12 **2021_GR_00024**

**Interlokale Vereniging Be-Part -
Jaaractieplan en budget 2021 -
Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_GR_00132 - Be-Part - Overeenkomst tot oprichting van een interlokale vereniging Be-Part - Goedkeuren

Aanleiding en context

Conform de overeenkomst tot oprichting van de interlokale vereniging Be-Part tussen de stad Kortrijk en de stad Waregem, legt het beheerscomité van de interlokale vereniging Be-Part het jaaractieplan en het budget 2021 voor aan de gemeenteraad van beide steden.

Argumentatie

1. Jaaractieplan

1.1. Doelstelling

De interlokale vereniging Be-Part is een platform voor actuele kunsten in Zuid-West-Vlaanderen en een internationaal laboratorium voor de creatie en presentatie van hedendaagse kunst. Gericht op actuele beeldende kunst, kent het een belangrijke plaats en aandacht toe aan de raakvlakken en interacties met andere disciplines, om zo actuele kunst voor te stellen in al zijn diversiteit, en het publiek te laten kennismaken met de recente ontwikkelingen en de debatten in de kunstwereld. Be-Part wil artistiek talent selecteren, ondersteunen, ontwikkelingskansen geven, presenteren en waar mogelijk internationaal lanceren.

Be-Part is een actieve kracht binnen het regionaal kunstenbeleid van Zuidwest. Be-Part maakt actief deel uit van een regionaal overlegplatform, waarbinnen een regionaal beleid inzake actuele beeldende kunsten uitgestippeld wordt. De piste om Be-Part en Bobox te laten samensmelten wordt onderzocht in functie van het organogram van team musea en het Kortrijkse kunstenlandschap.

1.2. Projecten

Concreet programmeert Be-Part in 2021 twee tentoonstellingen in Waregem. Op 6 maart opent in Waregem een expo met fotografisch werk van Dirk Braeckman, Paul Kooiker, Gerard P. Fieret en Annelies Štrba. In het najaar opent in Waregem een tentoonstelling met werk uit privécollecties in Zuid-West-Vlaanderen. In Kortrijk presenteert Be-Part de tweede editie van de Triënnale voor actuele kunst: Paradise 2021.

2. Budget

Het budget 2021 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Het beheerscomité van de interlokale vereniging Be-Part keurde het budget voor 2021 goed op 4 december 2020.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

Beleidsitem 73901

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het jaaractieplan 2021 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Punt 2

Het budget 2021 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Bijlagen

- Begroting2021_BePart.pdf
- jaaractieplan be-part 2021.pdf

13 **2021_GR_00025** **2020/2327 - Design & Build -
O.L.Vrouwekerk: nevenbestemming
scenografie 1302 - goedkeuren lastenboek
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_CBS_02140 - 2020/2327 - Design & Build - O.L.Vrouw-kerk: nevenbestemming scenografie 1302 - stopzetten kandidaatstelling en bepalen wijze van gunnen heraanbesteding en goedkeuren selectieleidraad - Goedkeuren

Aanleiding en context

Op de zitting van 11 januari 2021 keurde de gemeenteraad de projectdefinitie voor de vernieuwde scenografie over de Guldensporenslag in de Onze-Lieve-Vrouwekerk goed.

Tegelijkertijd werd er beslist om als wijze van gunnen te kiezen voor de mededingingsprocedure met onderhandeling, én om dit gefaseerd te doen, nl.

- fase 1: de selectiefase. *De gemeenteraad keurde de selectieleidraad goed, zodat deze fase van start kon gaan.*
- fase 2: de gunningsfase.

Deze tweede fase is het onderwerp van het voorliggende besluit; hiervoor wordt **het lastenboek**, dat de **gunningsvoorwaarden** bevat, ter goedkeuring voorgelegd.

Argumentatie

Algemeen

De vijf geselecteerde kandidaten uit de eerste fase ontwerpen een uitgewerkt concept volgens de vereisten die vermeld staan in dit lastenboek. Na beoordeling van de offertes door een beoordelingscommissie (ad hoc samengesteld uit vertegenwoordigers van de stad Kortrijk en experts ter zake), wordt een **voorkeursbieder** aangeduid met wie onderhandelingen zullen gevoerd worden om het concept te verfijnen en uiteindelijk te finaliseren in de **gunning**.

Inhoud

De projectdefinitie stipuleert dat het door de opdrachtgever aangeleverde narratief leidend is, en dat de aanpak in presentatie en technologie vrij is en door de geselecteerde kandidaten ingevuld wordt naar eigen inzicht en creativiteit. In het lastenboek geven we, naast de administratieve en contractuele bepalingen, evenwel ook een aantal **minimale eisen** mee waar men bij de ontwikkeling rekening mee houdt; dit zijn onder andere:

- **het gebruik van mixed-media en innovatieve technologie.** Augmented en virtual reality zijn m.a.w. de drager van de historische verhalen en actuele reflecties. Kinect, eye-tracking, video mapping, 360°, het gebruik van hololens, VR-brillen,... kunnen dus zeker hun plaats krijgen om zo een intens gevoel van immersiviteit te ervaren, en tegelijkertijd de sacrale sfeer van de kerk te bewaren.
- de bezoeker moet bij de start van de beleving een van de **vier hoofdrolspelers** (of vergelijkbare figuren op inhoudelijk vlak) als gids kunnen kiezen, vanuit wiens standpunt men, zeker in de eerste focus, de verhaallijn mee volgt.
- integratie van een **game** in de eerste focus, waarbij het de insteek kan zijn om zelf de veldslag te leveren en waarbij men de eigen wapens kiest en inzet. Deze game - of een variant ervan - moet bovendien ook in de derde laag aan bod komen en nog thuis op pc/laptop/smartphone voor een bepaalde periode herbeleefd en gespeeld kunnen worden.
- de ontwikkeling en productie van **een nomadische module** die op infomomenten, beurzen of tijdens evenementen in de stad en deelgemeenten kan gebruikt worden als publiekstrekker en infostand, en waarbij er een preview gegeven wordt over de opstelling in de kerk.
- **Interactie op sociale media:** bezoekers moeten de mogelijkheid hebben om te zich registreren, te interageren met bepaalde content en na afloop van het bezoek gepersonaliseerde extra informatie te ontvangen en te raadplegen.

Gunningscriteria

Volgende criteria zijn van toepassing bij de gunning van de opdracht:

1. visie en creativiteit: 25 ptn
2. animatie: 25 ptn
3. kostprijs: 20 ptn
4. plan van aanpak: 20 ptn
5. exploitatie: 10 ptn

Timing

De realisatie van de design & buildopdracht, waarvan de doorlooptijd 350 kalenderdagen behelst, dient afgewerkt en volwaardig getest te zijn medio 2022 en impliceert een bijgevolg een strakke planning:

- 02/03/2021: bekendmaking kandidaten
- 05/03/2021: verplicht plaatsbezoek
- 16/04/2021: indienen offertes
- 21/04/2021: pitches + keuze voorkeursbieder
- 22/04/2021: start onderhandelingsfase
- 24/05/2021: gunning, gevolgd door stand still
- 08/06/2021: aanvang design & build

Budget

Totaal projectbudget: 1.900.000 euro; dit wordt als volgt aangewend:

- design&build: 1.700.000 euro
- eigen projectkosten: 200.000 euro. Hieronder zijn o.a. het voorzien van glasvezelkabel, bewakingscamera's, vergoedingen voor externe raadgevers, fee voor de 4 niet-gekozen kandidaten,...

De offerteprijs die de kandidaten indienen, dient lager of gelijk te zijn aan het totale beschikbare budget.

Juridische grond

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 38, § 1, 1^o b) (ontwerp- of innovatieve oplossingen).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

Financiële informatie

Financiële informatie

MJP investeringen: 2020/7000 - 2210000 A:6.6 - 6.6.4

Het volgende is opgenomen in mjp-aanpassing bij actie 6.6.4 'We realiseren een museum rond het thema 1302 in de Onze-Lieve-Vrouwekerk

Advies

Financiën algemeen

Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het lastenboek betreffende de design & build O.L.V.- kerk Kortrijk: nevenbestemming scenografie 1302 met nr 2020/2327 goed te keuren.

Bijlagen

- bijlage 1 attest van plaatsbezoek.pdf

- bijlage 2.1 lijst collectiestukken.pdf
- bijlage 2.2 tijdschema.pdf
- bijlage 2.3 persona.pdf
- bijlage 2.4 grondplan OLV-kerk.pdf
- bijlage 3 narratief.pdf
- bijlage 4 Matrix netwerk infrastructuur.pdf
- bijlage 5 handleiding netwerk infrastructuur.pdf
- bijlage 6 inhoud as built dossier.pdf
- bijlage 7 samenvattende inventaris.pdf
- bijlage 8 offerteformulier.pdf
- bijlage 2 projectdefinitie.pdf
- Bestek nevenbestemming OLV-Kerk - scenografie K1302.pdf

**14 2021_GR_00029 Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam
Koning Leopold II-laan naar Rosa
Laperelaan - definitief goedkeuren.
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_GR_00189 - Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam Koning Leopold II-laan Heule - Principiële goedkeuring
- 2020_CBS_01821 - Straatnaamwijzigingen Cyriel Verschaevestraat en Koning Leopold II-laan - Ondersteuning bewoners en schadevergoeding ondernemers - Goedkeuren

Aanleiding en context

In de gemeenteraad van november 2019 werd voorgesteld de naam van de Koning Leopold II-Laan te wijzigen. De raad ging akkoord om voor deze straat een nieuwe naam te zoeken en engageerde zich om alle ongemakken die dit meebrengt voor de inwoners en ondernemers zoveel mogelijk op te lossen.

In zitting van 9 november 2020 gaf de gemeenteraad zijn principiële goedkeuring om de straatnaam te wijzigen in Rosa Laperelaan. Het voorstel, ingediend door een bewoner, kreeg bijval van het Heuls Denkplatform en komt tegemoet aan de herhaalde vraag naar meer vrouwelijke straatnamen. De cultuurraad gaf dan ook al meteen gunstig advies.

Een openbaar onderzoek werd gehouden van 23 november tot en met 23 december 2020.

Argumentatie

Bespreking bezwaren en opmerkingen

Er zijn 19 bezwaren en 5 opmerkingen ingediend. 18 bezwaren maken gebruik van een standaard bezwaarschrift, één bezwaar niet.

1. Bezwaarschriften

Argument 1

Een wijziging van de straatnaam brengt voor de bewoners van de Leopold II-Laan, heel wat werk, geloop en kosten met zich mee, volledig te vergelijken met een verhuis: familie, vrienden, kennissen, werkgever, collega's, leveranciers, verenigingen, nutsbedrijven en anderen moeten worden verwittigd. Fysieke en elektronische adresgegevens moeten worden aangepast. Naamkaartjes, briefpapier en dergelijke meer moeten worden herdrukt. Hoewel er een (veel te beperkte) compensatie wordt voorzien voor de ondernemers in onze straat, wordt er geen enkele compensatie voorzien voor de bewoners. Dat is een duidelijke discriminatie.

Weerlegging:

Over het algemeen gaat dit over praktische problemen waarvoor de stad ondersteuning en begeleiding aanbiedt, zoals omschreven in het dossier van openbaar onderzoek.

Ondersteuning voor bewoners

Team Burgerzaken onderzocht hoe het de bewoners maximaal administratief kan ondersteunen. Onder voorbehoud van het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad voorziet het Team Burgerzaken in volgende ondersteuning voor bewoners. Dit werd goedgekeurd in het College van Burgemeester en Schepenen op 26/10/2020.

- Aanvragen van de straatnaam in het rijksregister en aanpassing van de adresgegevens van bewoners in het rijksregister
- De checklist die bezorgd wordt bij elke adreswijziging ook te bezorgen aan de bewoners n.a.v de straatnaamswijziging
- Regelen van drie maanden gratis mutapost bij Bpost, wat inhoudt dat verkeerd geadresseerde post toch juist wordt bezorgd. De stad zal aandringen bij bpost om ook achteraf nog alert te blijven.
- Met de 1777-bus gaat het team burgerzaken 2 halve dagen ter plekke voor het aanpassen van de identiteitskaarten
- Bewoners worden individueel aangeschreven en kunnen individueel op voorhand een afspraak maken
- De aanpassing van de EID gebeurt kosteloos in de bus op een centrale plek in de straat

- Ter beschikking stellen van een standaardbrief die bewoners kunnen gebruiken om dienstverleningsbedrijven (banken, verzekeringen, telecombedrijven...) te verwittigen van de straatnaamswijziging.

-Briefpapier, visitekaartjes, ander drukwerk: dit gaat meestal over beperkte aantallen. Voor zover toch nodig kan drukwerk met een stempel of sticker aangepast worden. Bewoners die dit wensen kunnen een stickervel met het nieuwe adres aanvragen bij de stad.

- Er zijn geen administratieve kosten. Het College van Burgemeester en Schepenen besliste op 25/01/2021 over een voorstel waardoor particulieren die alsnog extra kosten hebben, kunnen kiezen om alle bewezen kosten in te dienen via een onkostennota binnen 1 maand na de straatnaamswijziging. Het indienen van de nodige bewijsstukken is vereist: een kostensjabloon, facturen en bijhorende betalingsbewijzen. Kosten zoals drukwerk, belettering... komen in aanmerking. De kosten zullen door het College worden geëvalueerd op redelijkheid en na akkoord worden uitbetaald. De bewoners zullen hiervan op de hoogte worden gebracht

- Er is geen sprake van discriminatie tussen particulieren en ondernemers. De situatie voor ondernemers is anders dan voor particulieren, een andere aanpak is zeker verantwoord. Om de impact op professionele activiteiten minimaal te houden moet de ondernemer meer inspanningen doen (ook financieel): aanpassing website, drukwerk, promomateriaal... Dit werd ook duidelijk omschreven in het dossier van het openbaar onderzoek:

Compensatie voor ondernemers

Na onderzoek van Team Ondernemen en Hoger Onderwijs werd vastgesteld dat er uiteenlopende kosten zijn voor ondernemers bij een straatnaamswijziging.

Onder voorbehoud van de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad, werd onderstaande ondersteuning en compensatie voorgesteld en goedgekeurd in het College van Burgemeester en Schepenen op 26/10/2020.

Ondernemers dienen over een actief ondernemingsnummer te beschikken met maatschappelijke zetel of vestigingseenheid in de Cyriel Verschaevestraat of Koning Leopold-II laan. Per ondernemingsnummer is één schade forfait mogelijk. Elke ondernemer verklaart dat hij/zij op een of andere manier schade heeft geleden door de straatnaamswijziging. Aanvragen worden ingediend via www.kortrijk.be/schadevergoeding-voor-ondernemers-bij-straatnaamswijziging. De aanvraag moet worden ingediend binnen 90 dagen na het ingaan van de nieuwe straatnaam. Binnen een termijn van 60 dagen beslist het College over de betaalbaarstelling, die bij een positieve beslissing binnen de 2 maand op het opgegeven rekeningnummer zal verschijnen.

Natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen kunnen beroep doen op een forfait voor geleden schade van 250 euro. Vennootschappen kunnen beroep doen op een forfait van 1.000 euro. Het College van Burgemeester en Schepenen besliste op 25/01/2021 over een voorstel om ook vzw's onder te brengen in deze laatste groep. Bij keuze voor de forfait, moet de ondernemer geen bewijsstukken van onkosten bezorgen. Er wordt een onderscheid gemaakt in het bedrag van de forfait tussen natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen, en vennootschappen en vzw's anderzijds omdat uit analyse van de kostenramingen naar voor kwam dat entiteiten natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen eerder beperkte kosten hebben. Vennootschappen daarentegen bleken vaak hogere kosten te hebben. op basis van volgende motivering. Ook in andere gemeenten wordt bij een straatnaamswijziging dit onderscheid gemaakt (bijvoorbeeld Lanaken). Ondernemers die alsnog hun kosten hoger achten kunnen, in plaats van een forfait, kiezen om alle bewezen kosten in te dienen via een onkostennota. Het indienen van de nodige bewijsstukken is vereist: een kostensjabloon, facturen en bijhorende betalingsbewijzen. Facturen op naam van de eigen onderneming, of verbonden ondernemingen, worden niet aanvaard. Administratieve kosten met

betrekking tot de wijziging van de maatschappelijke zetel of vestiging worden niet aanvaard, hiervoor stelt Stad Kortrijk reeds een document ter beschikking, waardoor wijzigingen van deze aard kosteloos kunnen doorgevoerd worden. Kosten zoals drukwerk, website, belettering... komen wel in aanmerking. Facturen die sterk afwijken van de gemiddelde facturen, worden door het College geëvalueerd op redelijkheid. Als op één adres meerdere bedrijven bestaan, dan maken ze geen aanspraak op forfait, maar moet het dossier naar het college voor beoordeling.

Argument 2

Hoe lang is het wachten op de aanpassing van de GPS-systemen van leveranciers, postbedrijven en veiligheidsdiensten, zoals politie, brandweer en ambulance? Intussen kennen zij deze straat niet. Dat baart de bewoners zorgen om veiligheid en bereikbaarheid.

Weerlegging:

Tussen de definitieve beslissing door de gemeenteraad en de uitvoering van de wijziging wordt voldoende tijd voorzien zodat GPS- systemen, kaartenbeheerders, bestanden van veiligheidsdiensten enz. kunnen aangepast worden, zodat de veiligheid en de vlotte levering van alle diensten nooit in het gedrang kan komen.

GPS-operatoren kunnen beide adressen een tijdlang in hun systeem behouden, verwijzend naar dezelfde coördinaten.

Argument 3

Het initiatief om de naam van de straat te wijzigen komt van de Kortrijkse gemeenteraad en het stadsbestuur, niet van de bewoners van de Leopold II-Laan. De bewoners werden nooit geraadpleegd over een mogelijke naamwijziging. Wij moesten dit aanvankelijk via de pers vernemen.

Weerlegging:

Het voorstel is eerst neergelegd in de Gemeenteraad, en daarna afgetoetst bij de bevolking via openbaar onderzoek zoals de procedure voorschrijft.

Argument 4

De naam van deze straat wordt gewijzigd samen met die van de Cyriel Verschaevestraat in Marke. Uit een petitie, die werd georganiseerd door een bewoner van deze straat, blijkt dat minstens 92 procent van de bewoners (114 op 124 bewoners) voor het behoud van onze straatnaam is. Dat zal in de Leopold II-Laan niet anders zijn.

Weerlegging: Het openbaar onderzoek ontkracht deze veronderstelling. Slechts 2 bewoners hebben effectief bezwaar ingediend.

Argument 5

Namen worden aan straten gegeven in een bepaald tijds kader, in een bepaalde context. Voor deze straat en de aanpalende straat was die context het koningshuis. Hoewel wij beseffen dat een maatschappelijke context kan wijzigen, nemen wij als inwoners van Groot-Kortrijk geen aanstoot aan de naam van deze straat. Het stadsbestuur valt terug op de 'Black Lives Matter'-protesten en de kolonisatie. Onmiskenbaar zijn er wreedheden in Congo gebeurd, maar ook andere leden van het koningshuis hebben één en ander op hun kerfstok. Gaan we die straatnamen ook wijzigen? Leopolds leven omvatte ook veel meer dan het koloniale verleden, zo heeft hij in grote mate bijgedragen tot de architecturale vormgeving van steden als Oostende en Brussel. Als we de straatnamen veranderen, gaan we dan ook die gebouwen, monumenten en dergelijke doen verdwijnen. Gaan we dat erfgoed allemaal uitwissen? Dat is natuurlijk totaal absurd.

Weerlegging:

In de gemeenteraad van 18/11/2019 werd het voorstel gedaan om de naam van de Koning Leopold II-Laan te wijzigen. Dit met als argumentatie dat in het verleden een ongelukkige keuze werd gemaakt om deze naam toe te kennen en dat onderzoek en studie in historische feiten bepaalde inzichten naar boven hebben gebracht omtrent de persoon van Koning Leopold II die het draagvlak om deze straatnaam te behouden hebben doen afnemen.

Het is een debat waarin heel wat verschillende meningen zijn, maar de verkozen vertegenwoordigers in de gemeenteraad beslisten democratisch omwille van diverse redenen om de straatnaam te wijzigen en vroeg de straatnaamcommissie een nieuwe naam te zoeken.

Argument 6

Rosa Lapere, de 'moeder' van de Tinekesfeesten, verdient een eigen straatnaam, maar dat kan door een nieuwe straat naar haar te vernoemen. Daarvoor moet de naam van deze straat niet worden gewijzigd!

Weerlegging:

Dit argument is niet ter zake. Het voorstel om de naam te wijzigen is niet ingegeven door de wens om Rosa Lapere een straatnaam te geven.

Andere argumenten

Een aantal burgers voegden extra opmerkingen toe aan het standaard bezwaar. Vaak worden daarin dezelfde argumenten met andere woorden aangevoerd. Bezwaar 19 maakte geen gebruik van het standaard bezwaar maar verwijst wel naar het argument 5.

- Veel administratief geloop en kosten (12)

Weerlegging: zie argument 1

- Geschiedenis moet men respecteren (08, 09, 15,19)

Weerlegging: zie argument 5

-Nieuwe elementen zijn:

- 6. Er zijn andere prioriteiten, niet essentieel (01, 05, 08)

Weerlegging: de gemeenteraad behandelt allerhande voorstellen, prioritair of niet. Wanneer een voorstel op de gemeenteraad wordt goedgekeurd, wordt het stadsbestuur belast met de uitvoering hiervan.

2. Opmerkingen ten gunste van de wijziging

Er werden 5 opmerkingen ingediend ten gunste van de naamwijziging.

Motivering:

-Als teken van zelfrespect, zelfreflectie en kritische maar respectvolle kijk naar de samenleving en al haar deelnemers (01).

-De figuur van Leopold II zal altijd ter discussie staan en daarmee ook onze straatnaam. We vinden het terecht dat het stadsbestuur niet langer zo'n discutabel persoon wil huldigen (02)

- Straatnamen in Kortrijk niet langer naar een collaborateur of massamoordenaar vernoemd (03)

-Niet nodig dat we dagelijks met onze neus op dergelijke figuren gewezen worden die zo fout waren voor een constructieve, menslievende, opbouwende, gelijkwaardige, motiverende maatschappij. Veel liever wonen we in een straat die genoemd is naar een inspirerend, vredelievend, motiverend, harmonieus persoon (04)

-Mocht u er willen over nadenken om de Leopold II-laan om te dopen in een naam die bvb. de bevolking van Congo eert, zetten we een belangrijke stap richting 'ideaal Kortrijk' (05)

Conclusie

Er zijn 19 bezwaren en 5 opmerkingen ingediend. Het stadsbestuur heeft de bezwaren nauwgezet onderzocht en is van oordeel dat deze niet gegrond zijn.

Enkele bewoners maken zich zorgen om administratieve zaken. Hoewel een lichte vorm van hinder niet uit te sluiten is en medewerking van de bewoners verwacht wordt, zal het stadsbestuur de particuliere bewoners en de gevestigde ondernemingen maximaal ondersteunen bij de straatnaamwijziging.

Het college van burgemeester en schepenen besliste dan ook in de zitting van 25 januari 2021 om de 19 bezwaren en 5 opmerkingen van het openbaar onderzoek ontvankelijk te verklaren en na onderzoek te oordelen dat de bezwaren niet gegrond zijn of dat het stadsbestuur een oplossing aanbiedt om het bezwaar teniet te doen.

Na definitieve goedkeuring van de straatnaamwijziging moet rekening houden met een administratieve termijn voor aanpassing door het rijksregister in Brussel. Hiervoor dient ongeveer een maand voorzien te worden; daarna moet nog voldoende tijd voorzien worden om terug te koppelen naar allerlei diensten die gebruik maken van adresgegevens en geografische data. Team Burgerzaken schat in dat een effectieve naamwijziging best niet voor 1 mei 2021 in uitvoering gaat.

Juridische grond

Volgens de wettelijk voorgeschreven procedure moet de gemeenteraad eerst een principiële beslissing nemen, waarna een openbare bekendmaking moet volgen. De Cultuurraad dient een advies uit te spreken. Na het openbaar onderzoek, voor zover de bezwaren kunnen weerlegd worden of er door het optreden van de Stad een oplossing wordt geboden, kan de gemeenteraad definitief de naam vastleggen.

We verwijzen hierbij naar het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen, zoals gewijzigd door het decreet van 1 juli 1987.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

definitief, de straatnaam Koning Leopold II-Laan te wijzigen en als nieuwe naam goed te keuren: Rosa Laperelaan.

Punt 2

de naamwijziging effectief te laten ingaan op 1 mei 2021.

Bijlagen

- 20200217 verslag straatnaamcommissie.pdf
- Advies Cultuurraad wijziging straatnamen Leopold 2 laan en Cyriel Verschaevestraat.pdf
- 0 AANKONDIGING Openbaar onderzoek Leopold II-samengevoegd.pdf
- PV openbaar onderzoek LII.pdf
- Bundel bezwaren.pdf
- Bundeling opmerkingen ten gunste van voorstel.pdf
- Bundel bezwaren - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf
- Bundel opmerkingen - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf

15

2021_GR_00028

**Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam
Cyriel Verschaevestraat naar Zusters
Lovingstraat - definitief goedkeuren.
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_GR_00190 - Straatnaamgeving - Wijziging Straatnaam Cyriel Verschaevestraat - Principiële goedkeuring
- 2020_CBS_01821 - Straatnaamwijzigingen Cyriel Verschaevestraat en Koning Leopold II-laan - Ondersteuning bewoners en schadevergoeding ondernemers - Goedkeuren

Aanleiding en context

In de gemeenteraad van november 2019 werd voorgesteld de naam van de Cyriel Verschaevestraat te wijzigen. De raad ging akkoord om voor deze straat een nieuwe naam te zoeken en engageerde zich om alle ongemakken die dit meebrengt voor de inwoners en ondernemers zoveel mogelijk op te lossen.

In zitting van 9 november 2020 gaf de gemeenteraad zijn principiële goedkeuring om de straatnaam te wijzigen in Zusters Lovelingstraat. Het voorstel, ingediend door een bewoner, was tevens een suggestie van de cultuurraad en komt tegemoet aan de herhaalde vraag naar meer vrouwelijke straatnamen. De cultuurraad gaf dan ook al meteen gunstig advies.

Een openbaar onderzoek werd gehouden van 23 november tot en met 23 december 2020.

Argumentatie

Bespreking bezwaren en opmerkingen

Er zijn 79 bezwaren en 25 opmerkingen ten gunste van de naamwijziging ingediend. Twee bezwaren (NO1 en NO2) zijn niet ontvankelijk bevonden bij gebrek aan duidelijkheid: er wordt met name niet gepreciseerd over welke straat het gaat. Eén bezwaar (NO3) is pas ingediend na afsluiting van het openbaar onderzoek en is bijgevolg niet ontvankelijk.

55 bezwaren maken gebruik van een standaard bezwaarschrift. Deze zijn genummerd van A01 tot A55. We behandelen deze eerst. Onder punt B bekijken we de persoonlijke bezwaarschriften. Tenslotte bespreken we ook de opmerkingen ten gunste van het voorstel.

1. Standaard bezwaarschriften

Argument 1

Een wijziging van de straatnaam brengt voor de bewoners van de Cyriel Verschaevestraat, heel wat werk, geloop en kosten met zich mee, volledig te vergelijken met een verhuis: familie, vrienden, kennissen, werkgever, collega's, leveranciers, verenigingen, nutsbedrijven en anderen moeten worden verwittigd. Fysieke en elektronische adresgegevens moeten worden aangepast. Naamkaartjes, briefpapier en dergelijke meer moeten worden herdrukt. Hoewel er een (veel te beperkte) compensatie wordt voorzien voor de ondernemers in onze straat, wordt er geen enkele compensatie voorzien voor de bewoners. Dat is een duidelijke discriminatie.

Weerlegging:

Over het algemeen gaat dit over praktische problemen waarvoor de stad ondersteuning en begeleiding aanbiedt, zoals omschreven in het dossier van openbaar onderzoek:

Ondersteuning voor bewoners

Team Burgerzaken onderzocht hoe het de bewoners maximaal administratief kan ondersteunen. Onder voorbehoud van het openbaar onderzoek en de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad voorziet het Team Burgerzaken in volgende ondersteuning voor bewoners. Dit werd goedgekeurd in het College van Burgemeester en Schepenen op 26/10/2020.

- Aanvragen van de straatnaam in het rijksregister en aanpassing van de adresgegevens van bewoners in het rijksregister
- De checklist die bezorgd wordt bij elke adreswijziging ook te bezorgen aan de bewoners n.a.v de straatnaamswijziging
- Regelen van drie maanden gratis mutapost bij Bpost, wat inhoudt dat verkeerd geadresseerde post toch juist wordt bezorgd. De stad zal aandringen bij bpost om ook achteraf nog alert te blijven.
- Met de 1777-bus gaat het team burgerzaken 2 halve dagen ter plekke voor het aanpassen van de identiteitskaarten
- Bewoners worden individueel aangeschreven en kunnen individueel op voorhand een afspraak maken
- De aanpassing van de EID gebeurt kosteloos in de bus op een centrale plek in de straat
- Ter beschikking stellen van een standaardbrief die bewoners kunnen gebruiken om dienstverleningsbedrijven (banken, verzekeringen, telecombedrijven...) te verwittigen van de straatnaamswijziging.

-Briefpapier, visitekaartjes, ander drukwerk: dit gaat meestal over beperkte aantallen. Voor zover toch nodig kan drukwerk met een stempel of sticker aangepast worden. Bewoners die dit wensen kunnen een stickerverl met het nieuwe adres aanvragen bij de stad.

- Er zijn geen administratieve kosten. Het College van Burgemeester en Schepenen besliste op 25/01/2021 over een voorstel waardoor particulieren die alsnog extra kosten hebben, kunnen kiezen om alle bewezen kosten in te dienen via een onkostennota binnen 1 maand na de straatnaamswijziging. Het indienen van de nodige bewijsstukken is vereist: een kostensjabloon, facturen en bijhorende betalingsbewijzen. Kosten zoals drukwerk, belettering... komen in aanmerking.

De kosten zullen door het College worden geëvalueerd op redelijkheid en na akkoord worden uitbetaald. De bewoners zullen hiervan op de hoogte worden gebracht.

- Er is geen sprake van discriminatie tussen particulieren en ondernemers. De situatie voor ondernemers is anders dan voor particulieren, een andere aanpak is zeker verantwoord. Om de impact op professionele activiteiten minimaal te houden moet de ondernemer meer inspanningen doen (ook financieel): aanpassing website, drukwerk, promomateriaal... Dit werd ook duidelijk omschreven in het dossier van het openbaar onderzoek:

Compensatie voor ondernemers

Na onderzoek van Team Ondernemen en Hoger Onderwijs werd vastgesteld dat er uiteenlopende kosten zijn voor ondernemers bij een straatnaamwijziging.

Onder voorbehoud van de definitieve goedkeuring door de gemeenteraad, werd onderstaande ondersteuning en compensatie voorgesteld en goedgekeurd in het College van Burgemeester en Schepenen op 26/10/2020.

Ondernemers dienen over een actief ondernemingsnummer te beschikken met maatschappelijke zetel of vestigingseenheid in de Cyriel Verschaevestraat of Koning Leopold-II laan. Per ondernemingsnummer is één schade forfait mogelijk. Elke ondernemer verklaart dat hij/zij op een of andere manier schade heeft geleden door de straatnaamwijziging. Aanvragen worden ingediend via www.kortrijk.be/schadevergoeding-voor-ondernemers-bij-straatnaamwijziging. De aanvraag moet worden ingediend binnen 90 dagen na het ingaan van de nieuwe straatnaam. Binnen een termijn van 60 dagen beslist het College over de betaalbaarstelling, die bij een positieve beslissing binnen de 2 maand op het opgegeven rekeningnummer zal verschijnen.

Natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen kunnen beroep doen op een forfait voor geleden schade van 250 euro. Vennootschappen kunnen beroep doen op een forfait van 1.000 euro. Het College van Burgemeester en Schepenen besliste op 25/01/2021 over een voorstel om ook vzw's onder te brengen in deze laatste groep. Bij keuze voor de forfait, moet de ondernemer geen bewijsstukken van onkosten bezorgen. Er wordt een onderscheid gemaakt in het bedrag van de forfait tussen natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen, en vennootschappen en vzw's anderzijds omdat uit analyse van de kostenramingen naar voor kwam dat entiteiten natuurlijke personen die een zelfstandige activiteit uitoefenen eerder beperkte kosten hebben. Vennootschappen daarentegen bleken vaak hogere kosten te hebben. Ook in andere gemeenten wordt bij een straatnaamwijziging dit onderscheid gemaakt (bijvoorbeeld Lanaken).

Ondernemers die alsnog hun kosten hoger achten kunnen, in plaats van een forfait, kiezen om alle bewezen kosten in te dienen via een onkostennota. Het indienen van de nodige bewijsstukken is vereist: een kostensjabloon, facturen en bijhorende betalingsbewijzen. Facturen op naam van de eigen onderneming, of verbonden ondernemingen, worden niet aanvaard. Administratieve kosten met betrekking tot de wijziging van de maatschappelijke zetel of vestiging worden niet aanvaard, hiervoor stelt Stad Kortrijk reeds een document ter beschikking, waardoor wijzigingen van deze aard kosteloos kunnen doorgevoerd worden. Kosten zoals drukwerk, website, belettering... komen wel in aanmerking. Facturen die sterk afwijken van de gemiddelde facturen, worden door het College geëvalueerd op redelijkheid. Als op één adres meerdere bedrijven bestaan, dan maken ze geen aanspraak op forfait, maar moet het dossier naar het college voor beoordeling.

Argument 2

Hoe lang is het wachten op de aanpassing van de GPS-systemen van leveranciers, postbedrijven en veiligheidsdiensten, zoals politie, brandweer en ambulance? Intussen kennen zij deze straat niet. Dat baart de bewoners zorgen om veiligheid en bereikbaarheid.

Weerlegging:

Tussen de definitieve beslissing door de gemeenteraad en de uitvoering van de wijziging wordt voldoende tijd voorzien zodat GPS-systemen, kaartenbeheerders, bestanden van veiligheidsdiensten enz. kunnen aangepast worden, zodat de veiligheid en de vlotte levering van alle diensten nooit in het gedrang kunnen komen.

GPS-operatoren kunnen beide adressen een tijdlang in hun systeem behouden, verwijzend naar dezelfde coördinaten.

Argument 3

Het initiatief om de naam van onze straat te wijzigen komt van de Kortrijkse gemeenteraad en het stadsbestuur, niet van de bewoners van de Cyriel Verschaevestraat. Wij, als bewoners, werden nooit geraadpleegd over een mogelijke naamwijziging. Wij werden niet eens per brief op de hoogte gesteld van deze intentie van het stadsbestuur en moesten dit via de pers vernemen.

Weerlegging:

Het voorstel is eerst neergelegd in de Gemeenteraad, en daarna afgetoetst bij de bevolking via openbaar onderzoek zoals de procedure voorschrijft.

Argument 4

Uit een petitie, die werd georganiseerd door een bewoner van onze straat, blijkt dat minstens 92 procent van de bewoners (114 op 124 bewoners) voor het behoud van onze straatnaam is.

Weerlegging:

Het stadsbestuur heeft akte genomen van de petitie en neemt dit als element mee in beschouwing bij de behandeling van de bezwaren.

De petitie werd gehouden nog voor er een ontmoeting was tussen de bewoners en het stadsbestuur, en nog voor er sprake was van ondersteuning en/of compensatie. De procedure werd gevolgd. Het stadsbestuur heeft eerst de gevolgen voor de bewoners en ondernemers grondig onderzocht vooraleer de principiële goedkeuring op de gemeenteraad te agenderen. Na die principiële goedkeuring vond het openbaar onderzoek plaats, waar alle inwoners de kans kregen om verdere bezwaren en opmerkingen in te dienen. Hoewel de straatbewoners de eerste betrokkenen zijn, is het zo dat dit voorstel het niveau van de straat zelf overstijgt. Dit komt in punt 5 verder aan bod.

Argument 5

Namen worden aan straten gegeven in een bepaald tijds kader, in een bepaalde context. Voor onze straat en de straten in de omgeving was die context literatuur en dichtkunst. Hoewel wij beseffen dat een maatschappelijke context kan wijzigen, nemen wij, de bewoners van de Cyriel Verschaevestraat, geen aanstoot aan de naam van de straat. Het stadsbestuur valt terug op de Canvas-reeks 'Kinderen

van het verzet' en de collaboratie om de naam van onze straat te schrappen. Collaboratie is een term die ook aan anderen uit de wereld van de literatuur heeft gekleefd. Moeten ook aan hen verbonden en omliggende straatnamen in vraag worden gesteld? Maar uiteraard kunnen nog vele andere politieke en maatschappelijke bedenkingen worden opgevoerd om straten niet naar personen te vernoemen. Moeten alle straten in Kortrijk vernoemd naar een persoon nu onder de loep worden genomen? Desgevallend nog namen worden geschrapt? Dit is natuurlijk totaal absurd.

Weerlegging:

In de gemeenteraad van 18/11/2019 werd het voorstel gedaan om de naam van de Cyriel Verschaevestraat te wijzigen. Dit met als argumentatie dat in het verleden een ongelukkige keuze werd gemaakt om deze naam toe te kennen en dat onderzoek en studie in historische feiten bepaalde inzichten naar boven hebben gebracht omtrent de persoon van Cyriel Verschaeve die het draagvlak om deze straatnaam te behouden hebben doen afnemen.

Het is een debat waarin heel wat verschillende meningen zijn, maar de verkozen vertegenwoordigers in de gemeenteraad beslisten democratisch omwille van diverse redenen om de straatnaam te wijzigen en vroeg de straatnaamcommissie een nieuwe naam te zoeken.

Andere argumenten

Een aantal burgers voegden extra opmerkingen toe aan het standaard bezwaar. Vaak worden daarin dezelfde argumenten met andere woorden aangevoerd.

Nieuwe elementen zijn:

6. Er zijn andere prioriteiten, andere katten te geselen, hou jullie bezig met essentiële problemen (veiligheid), ... (A03, A10, A25, A38, A39, A51, A52)

Weerlegging: de gemeenteraad behandelt allerhande voorstellen, prioritair of niet. Wanneer een voorstel op de gemeenteraad wordt goedgekeurd, wordt het stadsbestuur belast met de uitvoering hiervan.

7. Niet democratisch, demagogie, waarom geen volksraadpleging, eenzijdig besluit zonder overleg, misprijzen en disrespect van de burger, bewoners draaien op voor de persoonlijke ambitie van enkelingen, pesterij... (A13, A14, A25, A28, A33, A45, A47, A54)

Weerlegging: De gemeenteraad heeft het mandaat om beslissingen te nemen in belang van de gemeente als geheel.

8. Nodeloze kosten vanuit het stadsbestuur (A33)

Weerlegging: deze kosten worden opgevangen binnen het werkingsbudget van de stad

2. Persoonlijke bezwaarschriften

21 ingediende bezwaren maakten geen gebruik van het standaard bezwaarschrift. Deze zijn genummerd van B01 tot B21. De aangehaalde argumenten zijn vaak dezelfde als in het standaardbezwaar.

- Administratieve rompslomp, overlast, kosten (B03, B05, B06, B08, B09, B10, B11, B13, B14, B15, B16, B19) O.m. Websites die gebruik maken van keuzelijsten voor adressen zullen onbruikbaar zijn (B10); Ik wil geen digitaal rijbewijs (B10).

Zie hoger argument 1.

- Risico's verloren zendingen, falende GPS, veiligheid (B04, B08, B09, B10, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B19)
Zie hoger argument 2
- Geen inspraak, autoritaire beslissing (B04, B05, B06, B07, B08, B09, B10, B11, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19)
Zie hoger argument 3 en 7
- De geschiedenis niet negeren (B07, B08, B10, B15, B16, B19, B21)

Zie hoger argument 5

- Geen prioriteit (B01, B15, B16, B19)

Zie hoger argument 6

- Zinloze kosten voor stadsbestuur (B05, B06, B12, B13)

Zie hoger argument 8

Nieuwe elementen:

Kwam de suggestie "Zusters Lovelingstraat" van bewoners? (B13)

Weerlegging: inderdaad voorstel van een bewoner.

- Suggestie om de context onder de naam toe te voegen (B01, B18)

Weerlegging: dit zou enkel lokaal zichtbaar zijn, terwijl de straatnaam op vele plaatsen opduikt

- Niemand kende Cyriel Verschaeve, waarom hier aandacht aan schenken (B05, B06, B09, B11, B13, B17)

Weerlegging: dit argument lijkt in tegenspraak met argument 5.

Tenslotte enkele eerder vrijblijvende bedenkingen:

- Waarom kon er geen kortere naam gekozen worden? (B10)
- Zusters heeft een religieuze bijklank, liever Zussen (B02, B10)

3. Opmerkingen ten gunste van de wijziging

Er werden 25 opmerkingen ingediend ten gunste van de naamwijziging

Alle opmerkingen spreken steun uit aan de beslissing, soms met felicitaties aan het stadsbestuur.

Een aantal indieners motiveren hun steun met argumenten:

- *Cyriel Verschaeve maakte zich schuldig aan collaboratie, nazisympathie en fascisme (01, 03, 07, 08, 09, 12, 17, 18, 19, 21, 23, 24)*
- *Een man die opriep tot onverdraagzaamheid, haat en geweld (09, 19, 21)*
- *Een schande voor een stad; ik ben beschaamd als burger (02, 04, 05, 23)*
- *De straatnaam doet afbreuk aan de daden van vele andere die bewust kozen om in te gaan tegen de nazi-ideologie en hiervoor vaak het leven lieten (03,07)*
- *Kies voor mensen met een voorbeeldfunctie. Een straatnaam moet een uitdrukking van respect zijn (03, 15, 23)*
- *Straatnamen moeten inspirerend en motiverend zijn (15)*
- *Inspelen op de roep naar 'Meer vrouw op straat' (04, 25)*
- *Een symbolische daad om met de lessen uit het verleden, het heden positief te beïnvloeden (01)*
- *Maatschappelijk debat durven voeren (07)*
- *Zwarte Piet moest verdwijnen, Cyriel Verschaeve was veel erger (11)*

Conclusie

Er werden 76 bezwaren en 25 opmerkingen ontvankelijk verklaard op het openbaar onderzoek. Het stadsbestuur heeft de bezwaren nauwgezet onderzocht en is van oordeel dat deze niet gegrond zijn.

De meeste bewoners maken zich zorgen om administratieve zaken. Hoewel een lichte vorm van hinder evenwel niet uit te sluiten is en medewerking van de bewoners verwacht wordt, zal het stadsbestuur de particuliere bewoners en de gevestigde ondernemingen maximaal ondersteunen bij de straatnaamwijziging.

Het college van burgemeester en schepenen besliste dan ook in de zitting van 25 januari 2021 om de 76 bezwaren en 25 opmerkingen van het openbaar onderzoek ontvankelijk te verklaren en na onderzoek te oordelen dat de bezwaren niet gegrond zijn of dat het stadsbestuur een oplossing aanbiedt om het bezwaar teniet te doen.

Na definitieve goedkeuring van de straatnaamwijziging moet rekening houden met een administratieve termijn voor aanpassing door het rijksregister in Brussel. Hiervoor dient ongeveer ongeveer een maand voorzien te worden; daarna moet nog voldoende tijd voorzien worden om terug te koppelen naar allerlei diensten die gebruik maken van adresgegevens en geografische data. Team Burgerzaken schat in dat een effectieve naamwijziging best niet voor 1 mei 2021 in uitvoering gaat.

Juridische grond

Volgens de wettelijk voorgeschreven procedure moet de gemeenteraad eerst een principiële beslissing nemen, waarna een openbare bekendmaking moet volgen. De Cultuurraad dient een advies uit te spreken. Na het openbaar onderzoek, voor zover de bezwaren kunnen weerlegd worden of er door

het optreden van de Stad een oplossing wordt geboden, kan de gemeenteraad definitief de naam vastleggen.

We verwijzen hierbij naar het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen, zoals gewijzigd door het decreet van 1 juli 1987.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 41 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

36 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, T. Castelein, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, B. Herrewyn, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, B. Buyse, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu, P. Avijn.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, C. Vannieuwenhuyze.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

definitief, de straatnaam Cyriel Verschaeve in Marke te wijzigen en als nieuwe naam goed te keuren: Zusters Lovelingstraat.

Punt 2

de naamwijziging effectief te laten ingaan op 1 mei 2021.

Bijlagen

- 20200217 verslag straatnaamcommissie.pdf
- Advies Cultuurraad wijziging straatnamen Leopold 2 laan en Cyriel Verschaevestraat.pdf
- Openbaar onderzoek C Verschaeve-samengevoegd.pdf
- PV openbaar onderzoek CV.pdf
- Bundel bezwaren standaard.pdf
- Bundel bezwaren persoonlijk.pdf
- Bundel opmerkingen ten gunste van voorstel.pdf
- Onontvankelijk.pdf
- Bundel bezwaren persoonlijk - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf
- Bundel bezwaren standaard - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf
- Bundel opmerkingen - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf
- Onontvankelijk - niet anoniem - vertrouwelijk.pdf

Gebouwen

16 2021_GR_00026

**2020/2323 - Stadsschouwburg Kortrijk:
nieuwbouw en renovatie/restauratie -
Voorwaarden en wijze van gunnen
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2020_CBS_02137 - 2020/2323 - Stadsschouwburg Kortrijk: nieuwbouw en renovatie/restauratie : studieopdracht van ontwerp tot en met uitvoering - goedkeuren selectieleidraad - Voorwaarden en wijze van gunnen

Aanleiding en context

De directie ruimte - gebouwen legt hierbij het lastenboek en projectdefinitie volgens nummer 2020/2323 ter goedkeuring voor.

Argumentatie

De stad Kortrijk ambieert in 2030 Culturele Hoofdstad van Europa te zijn. Vanuit dit lange termijnperspectief ontwikkelt de stad samen met al haar partners en inwoners uit de regio een strategie met een ambitieus actieplan. Kunst en creativiteit worden hiervoor ingezet om de stad en regio op een positieve manier te vernieuwen voor haar burgers. De schouwburg is één van de projecten binnen dit ambitieuze plan.

De opdracht omvat de volledige renovatie, verbouwing, nieuwbouw van de stadsschouwburg nadat we via het relanceplan van Vlaanderen extra subsidiëring ontvangen voor culturele infrastructuurwerken (7.800.000 euro inclusief btw).

AANSTELLEN ONTWERPTEAM

Vooreerst is een bestek uitgeschreven om een multidisciplinair ontwerpteam (architecten die samen met de nodige experts (stabiliteit, technieken, theatertechnieken, akoestiek)) aan te stellen met de opdracht om een totaalrenovatie/nieuwbouw te ontwerpen. De selectieleidraad werd eind november gepubliceerd en op 21 december 2020 zijn er 19 kandidaturen ingediend. Na nazicht van de verschillende bundels aan de hand van de vooropgestelde criteria worden er maximaal 5 ontwerpteams geselecteerd om een offerte met een wedstrijdontwerp in te dienen.

Deze offertes zullen worden beoordeeld aan de hand van de uitgeschreven gunningscriteria (planning mei 2021)

Het ereloon is vastgelegd op een vast percentage van 11 % op de bouwkost.

HET BESTEK MET PROJECTDEFINITIE

Het bestek bevat een volledige omschrijving van de opdracht met administratieve, contractuele bepalingen en een projectdefinitie met beschrijving van alle ambities, doelstellingen en ruimtes. Aan

de hand van dit bestek kunnen de ontwerpers aan de slag om een gebouw op maat van de stad en het team ontwerpen.

SCOPE

Met als basis het masterplan opgemaakt door SWECO 2018, werd het bestek met projectdefinitie opgemaakt. Deze bevat een beschrijving van de huidige pijnpunten en een gedetailleerde omschrijving van het gewenste programma van de schouwburg.

De belangrijkste ruimtes die moeten gecreëerd worden, zijn :

- onthaal waar de verschillende stromen van het publiek begeleid worden,
 - cultuurcafé als een open huis voor de hele stad, voor toeristen, voor de kunstscène, voor de toeschouwers, die ten volle kan ingezet worden binnen het programma van de schouwburg,
 - de kleine zaal als vlakkevloertheater voor 200 toeschouwers met een scène van 12 m op 12 m
 - een polyvalente ruimte die kan ingezet worden als uitbreiding van het cultuurcafé, als receptieruimte of workshopruimte in het kader van spinrag of als danszaal
 - theater op de daktuin
 - laad- en losruimte voor de vrachtwagens en logische doorgang naar de scène (afgescheiden van logistieke zones voor horeca)
 - stockageruimtes, bergingen, technische ruimtes allerlei
 - kantoren die geclusterd zijn en een goede doorstroom mogelijk maken naar de zalen toe
 - een artiestenzone met loges (gevarieerd in grootte), een artiestenfoyer en een buitenverpozingsruimte
 - opfrissingswerken zaal
- en dit alles verbonden door een vlotte circulatie en opdeling van de verschillende stromen van publiek, artiesten, werknemers, ...

FINANCIEEL

Het totale projectbudget bedraagt 14.377.168,00 euro (inclusief btw).

De globale raming op heden komt op

Vorbereidende werken			€ 15.043,00	€ 18.202,03
Bouwkost			€ 9.626.350,00	€ 11.647.883,50
Erelonen			€ 1.156.843,43	€ 1.399.780,54
Bijkomende projectkosten			€ 102.164,71	€ 116.269,30
Reserve meerwerken + herzieningen			€ 962.635,00	€ 1.164.788,35
		TOTAAL	€ 11.863.036,14	€ 14.346.923,72

Vorbereidend aan de opdracht zijn enkele studies uitgevoerd of nog lopende: energiescan, studie van de theaterzaal in het kader van zichtlijnen, studie in het kader van de horeca.

De bouwkost binnen dit projectbudget wordt geraamd op 9.626.350,00 euro (exclusief btw). Dit budget omvat alle bouwwerken en alle technieken, theatertechnieken, ...
Er zal een mogelijke optimalisatie voor de toegepaste BTW-voeten onderzocht worden.

De bijkomende projectkosten omvat aansluitingen nutsmaatschappijen, kunstintegratie (volgens het kunstendecreet), ABR-polis, ...

Daarnaast worden ook nog reserves voorzien met een aanname van 5 % voor zowel de meerwerken als voor de prijsherzelingen.

STUDIEOPDRACHT ERELOON

De uitgave voor de volledige studieopdracht voor het ontwerp van de schouwburg wordt geraamd op 1.345.330,54 euro (inclusief btw). Daarnaast zit in de post van de ereloon nog veiligheidscoördinatie en de vergoeding voor de kandidaten indien deze een volwaardige offerte indienen (7.500 euro (exclusief btw) per kandidaat).

De keuze van een ontwerpteam gebeurt adh van een aantal selectie- en gunningscriteria volgens de gedetailleerde modaliteiten van het bestek.

PLANNING

De vooropgestelde planning van het project is voorzien tot het najaar van 2025. De ontwerpers houden rekening met de vooropgestelde planning en deze deadlines.

publicatie studieopdracht	november 2020
indienen kandidaturen	december 2020
selectie door CBS + GR	januari 2021
prijsvraag kandidaten	februari 2021
indienen offertes	april 2021
Jurering	april 2021
gunning cbs	mei 2021

Algemene timing realisatie project

	start	einde
1 basisschema	juni 2021	juli 2021
2 globaal voorontwerp	augustus 2021	december 2021
3 ontwerp	januari 2022	december 2022
Aanbestedingen / omgevingsvergunning/gunning aannemer		juli 2023
4 uitvoering	augustus 2023	juni 2025

Juridische grond

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 38, § 1, 1° b) (ontwerp- of innovatieve oplossingen).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

ST/2020/70101 Schouwborg/2210000/6.6.10 - We beginnen met de uitvoering van het masterplan schouwborg.

Ereloon binnen dit dossier: raming: 1.399.780,54 euro incl. btw (11 % van de bouwkost) - inclusief vergoeding van kandidaturen bij volwaardige indiening van offertes (47.375,00 euro incl. btw).

Totale projectbudget uitgaves: 14.377.168 euro

Inkomsten: 7.800.000 euro (na bespreking van 06 januari 2021 met Vlaamse administratie definitief subsidiebedrag voor de schouwborg ontvangen nl. max. 7.800.000 euro - nog verder uit te werken in het kader van de voorwaarden kiosk- subsidie cultuur - toegepast op dossier schouwborg).

Interne verschuiving noodzakelijk met museum Groeningeabdij: daar rekening gehouden met subsidie van 7.000.000 euro - 7.500.000 toegewezen op 06 januari 2021 - 500.000 euro te verschuiven naar schouwborg bij volgende aanpassing meerjarenbegroting.

Advies

Financiën algemeen
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

de voorwaarden vast te stellen voor de mededingingsprocedure met onderhandeling voor de studieopdracht van ontwerp tot en met uitvoering voor de nieuwbouw en renovatie/restauratie van de stadsschouwborg Kortrijk volgens het bestek nr 2020/2323 opgemaakt door de directie ruimte - gebouwen.

Bijlagen

- 20202323 bestek en projectdefinitie.pdf
- annex 1 projectparameters.pdf
- bijlage 2 bestaande toestand.dwg
- bijlage 5 GRO.zip
- bijlage 6 beeldkwaliteitsplan Kortrijk.zip
- bijlage 7 referentiekader integrale toegankelijkheid.zip
- bijlage 8 energiescan en maatregelen.pdf

Samenstelling

Aanwezig:

mevrouw Helga Kints, voorzitter; mevrouw Ruth Vandenberghe, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; de heer Bert Herrewyn, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Stefanie Demeyer, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Vincent Van Quickenborne, raadslid; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Wouter Allijns, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Philippe Avijn, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Tiene Castelein, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; mevrouw Christiane Vannieuwenhuyze, raadslid; mevrouw Billy Buyse, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Beschrijving

Aanleiding en context

Kind en Gezin stelde een meerjarenprogrammatie op voor de subsidierondes van de periode 2020-2024. In 2021 staat een uitbreidingsronde voor nieuwe plaatsen in de kinderopvang baby's en peuters gepland. Kortrijk komt bij deze ronde in aanmerking voor 24 nieuwe plaatsen. Deze nieuwe plaatsen zullen bijdragen aan de doelstelling om te streven naar de 60%-norm voor het aantal plaatsen in de kinderopvang.

Lokale besturen mogen advies geven aan Kind en Gezin door scores toe te kennen aan de aanvragen. Het advies is gebaseerd op criteria die vooraf door het Lokaal Overleg Kinderopvang werden opgesteld. Er werden vijf criteria meegenomen:

1. Aantal opvangplaatsen per 100 kinderen per gebied
2. Ligging t.o.v. het aantal inkomensgerelateerde plaatsen in een gebied
3. Kwetsbaarheid: ligging in een buurt t.o.v. het aantal kwetsbare kinderen wonend in de buurt
4. Bereikbaarheid met de wagen en met het openbaar vervoer
5. Ligging in het kader van opleidingstrajecten

We verwachten veel aanvragen voor deze uitbreidingsronde. Veel initiatieven hebben intentie om uit te breiden of op te starten. Het is belangrijk dat de nieuwe plaatsen gerealiseerd worden waar de nood het hoogst is.

Argumentatie

De criteria kwamen tot stand door uitgebreid overleg met Kortrijkse kinderopvang, enkele welzijnsorganisaties, ouders en het lokaal bestuur. De criteria moeten objectief, transparant en relevant zijn.

Aanvragen krijgen een hogere score naarmate de kinderopvang tegemoet komt aan een nood:

1. Aantal plaatsen in de buurt: hoe minder kinderopvangplaatsen in een buurt, hoe hoger de score
2. Aantal IKT-plaatsen in de buurt: hoe minder IKT-plaatsen in een buurt, hoe hoger de score
3. Kwetsbaarheid: hoe meer kwetsbare kinderen in een buurt, hoe hoger de score
4. Bereikbaarheid: hoe dicht de opvang gelegen is bij een belangrijke verkeersas, verbindingsweg of buslijn, hoe hoger de score
5. Ligging t.o.v. opleiding: hoe dicht de opvang gelegen is bij een opleidingscentrum, hoe hoger de score

Elk criterium krijgt een gewicht mee t.o.v. de totaalscore:

Score criteria	Gewicht
Criterium 1	20%
Criterium 2	20%
Criterium 3	20%
Criterium 4	30%
Criterium 5	10%
TOTAAL	100%

Juridische grond

De adviesopdracht van het lokaal bestuur is vastgelegd in BVR van 24 mei 2013 (BS 18 juni 2013) houdende het lokaal beleid kinderopvang. Artikel 7 bepaalt dat het lokaal bestuur advies kan geven aan Kind en Gezin over de uitbreiding van kinderopvang binnen het eigen grondgebied. Het advies van het lokaal bestuur moet gebaseerd zijn op de strategische meerjarenplanning van het lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

De adviesopdracht van het lokaal bestuur is vastgelegd in BVR van 24 mei 2013 (BS 18 juni 2013) houdende het lokaal beleid kinderopvang. Artikel 7 bepaalt dat het lokaal bestuur advies kan geven aan Kind en Gezin over de uitbreiding van kinderopvang binnen het eigen grondgebied.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

om akkoord te gaan met de criteria voor advies bij de uitbreidingsronde voor nieuwe plaatsen kinderopvang baby's en peuters, zoals werd omschreven in de bijlage.

Bijlagen

- buslijnen Kortrijk.pdf
- inval- en verbindingswegen Kortrijk.pdf
- Criteria voor advies bij uitbreidingsronde - KORTRIJK.pdf

Beperkte interpellaties

IR 3 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Knip Bissegem

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

BISSEGEM - Het zit er bovenarms op tussen een grote groep buurtbewoners van de Driekerkenstraat en Schepen van Mobiliteit en Openbare Werken Axel Weydts (sp.a). Aanleiding is de geplande knip aan de brug over de Leie, waardoor verkeer vanuit Marke niet langer richting centrum van Bissegem zal kunnen rijden.

De facebookgroep "Geen KNIK in Driekerkenstraat Bissegem" telt ondertussen ruim 800 leden.

Op donderdag 14 januari 2021 had de schepen van Schepen van Mobiliteit en Openbare Werken Axel Weydts (sp.a) een overleg met vertegenwoordigers van de omvangrijke protestgroep.

1. Kan de schepen verslag uitbrengen van dit overleg aan de gemeenteraad?
2. Wat werd er reeds gedaan en wat zal er concreet nog worden gedaan met de feedback uit de buurt, die werd ontvangen op het overleg?
3. Is het stadsbestuur na het overleg van standpunt veranderd? Werde het stadsbestuur ondertussen bereid gevonden om te luisteren naar de honderden protesterende bewoners? En zullen de plannen alsnog worden bijgestuurd?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 4 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: VAXPO stand van zaken

Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met IR 9 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Minder mobiele bewoners begeleiden naar VAXPO.

De opbouw van het vaccinatiecentrum VAXPO is klaar. Vanaf 1 maart zullen de inwoners van Kortrijk, Harelbeke en Kuurne er gevaccineerd worden tegen het coronavirus.

Voor de uitbouw en de praktische werking van het vaccinatiecentrum voorziet Vlaanderen 1,2 miljoen euro voor de uitbouw en de praktische werking ervan.

Om de grootschalige vaccinatiecampagne in goede banen te leiden, zijn 6 werkgroepen opgericht met medewerkers van de 3 steden/gemeenten en de eerstelijnszone regio Kortrijk.

Gelieve de gemeenteraad te informeren over de actuele toestand, over de werking van de diverse werkgroepen.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 5 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: Inschrijvingen paas- en zomerkampen Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

Op maandag 1 februari om 19u startten de online inschrijvingen voor de vakantiekampen. Blijkbaar liep dit niet van een leien dakje en slaagden tal van ouders er omwille van een technisch defect niet in om hun kind(eren) in te schrijven via <https://vrijetijd.kortrijk.be/>

Wat was is er exact fout gelopen?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: tekort aan skate infrastructuur Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

Kortrijk is al decennialang een voortrekker en voorloper in het voorzien van kwaliteitsvolle skate-infrastructuur in Vlaanderen. We hebben niet alleen de prachtige skatebowl en het streetpark aan Luxaplast maar ook in de deelgemeenten is er infrastructuur voor handen.

Sinds een aantal jaren zit het skaten opnieuw in de lift en de corona-pandemie heeft gezorgd voor nog een extra aangroei van skaters die op zoek gaan naar kwaliteitsvolle infrastructuur. Het is in de vrijetijdsmomenten bij momenten erg druk op de bestaande infrastructuur. Het is belangrijk dat de vele gebruikers de infrastructuur veilig kunnen blijven gebruiken. Zeker voor de jongeren die weinig vrijetijdsopaties hebben in deze lastige tijden.

Daarom volgende vragen:

1. is de stad zich bewust van de stijgende populariteit van de sport en van de zeer hoge bezetting van de bestaande infrastructuur tijdens de vrijetijdsmomenten?
2. Zijn er plannen om op korte termijn (tijdelijk) extra infrastructuur te voorzien zodat iedereen die wil skaten dat ook in kwaliteitsvolle en veilige manier kan blijven doen?
3. Zijn er plannen om op langere termijn bestaande sites uit te breiden (BVB Luxaplast) of nieuwe sites aan te leggen?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Bert Herrewyn zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 7 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Psychosociaal welzijn van ondernemers Behandeld

Indiener(s):

Philippe Dejaegher

Toelichting:

Het is intussen zo'n jaar geleden dat het coronavirus ons land binnendrong en half maart tot een eerste lockdown leidde. Sindsdien leiden we een ander leven en dat heeft op vele vlakken gevolgen. Onze ondernemers werden hard getroffen en worden meer dan ooit gedwongen om zich flexibel en creatief op te stellen. Waar heel veel ondernemers daar uitstekend mee omgaan, is het niet voor iedereen een evidentie.

Zowel de Vlaamse overheid als ons stadsbestuur heeft al heel wat gedaan om de ondernemers financieel te steunen zodat zij in deze crisis het hoofd boven water kunnen houden. Maar de onzekerheid is groter dan ooit en dat weegt zwaar door. Daarom wil ik benadrukken dat we zeker ook het psychosociale welzijn van onze ondernemers niet uit het oog mogen verliezen. De laatste maanden was er reeds veel aandacht voor het mentale welzijn van bejaarden, studenten en jongeren. We willen nu ook een lans breken voor dat van de ondernemers.

In Brugge bijvoorbeeld stelt de stad een psycholoog ter beschikking om ondernemers die dat wensen te begeleiden. Kunnen we onderzoeken hoe we ook in Kortrijk ondernemers op mentaal vlak maximaal kunnen bijstaan?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 8 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Café Korba Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

Op de sociale media en in de krant konden we het verhaal lezen van ondernemer Korba die een nogal prijzig 'voorvalletje' had met de stad. Dit verhaal roept een aantal vragen op:

1. Hoe zit de vork in de steel?
2. We lezen dat de stad toegeeft dat er een fout gemaakt werd. Hoe voorkomen we dat dergelijke fouten zich kunnen herhalen?
3. Hoe gaan we de ondernemer in kwestie vergoeden/compenseren voor deze fout?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 9 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Minder mobiele bewoners begeleiden naar VAXPO Behandeld

Indiener(s):

Liesbet Maddens

Toelichting:

Deze interpellatie werd samen behandeld met IR 4 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: VAXPO stand van zaken.

Wij zijn met onze fractie tevreden over de snelle opbouw van het vaccinatiecentrum VAXPO. Het is hoopgevend om te zien dat onze regio binnenkort zal kunnen starten met het massaal vaccineren en dat we stilaan terug mogen denken aan het hervatten van het normale leven.

Het wordt een ganse karwei om alles efficiënt te laten verlopen. Ik zou graag willen benadrukken dat we zeker extra aandacht moeten hebben voor minder mobiele mensen in dit verhaal. Het is belangrijk dat deze groep snel wordt bereikt want het betreffen doorgaans kwetsbare, oudere en hulpbehoevende personen die prioritair moeten worden gevaccineerd. Heeft het stadsbestuur reeds zicht op over hoeveel personen dit gaat? Kunnen we als stad de nodige logistieke en financiële middelen inzetten om deze mensen te bereiken en te ondersteunen om naar het vaccinatiecentrum te brengen?

Vanuit de kloostergemeenschappen rijst ook de vraag hoe de vaccinatiestrategie bij hen verloopt. Dit betreft risicogroepen die in gesloten gemeenschappen wonen. Hebben jullie zicht op wanneer zij aan de beurt komen en hoedeze mensen bereikt zullen worden?

Tot slot wil ik ook nog een algemene oproep doen aan iedereen om zich te laten vaccineren. Het zou goed zijn als we minstens een vaccinatiegraad van 70% kunnen bereiken. Heeft het stadsbestuur een strategie om sensibiliserende campagnes op te zetten om de Kortrijkzaan te motiveren om zich ook te vaccineren?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Liesbet Maddens en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 10 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Het molenerfgoed op Kortrijks grondgebied Behandeld

Indiener(s):

Hannelore Vanhoenacker

Toelichting:

3 jaar geleden gaven we met de Stad erfpacht aan de eigenaar van het D-Hotel, van het ijkpunt van Marke, Vannestes Molen.

Zo kon hij het complex van het D-Hotel verrijken met de molen en dit volledig integreren binnen de context, een mooie kans vonden we toen. Dit was echter niet zomaar een geschenk van 1 euro, er waren grote plannen. Zo zou er een windturbine met nieuwe wieken komen, die het hotel van duurzame, groene energie zou voorzien en zou in de sokkel van de molen een loungebar van het hotel uitgebouwd worden.

Ondertussen zijn we 3 jaar verder en we merken alleen maar dat de gevel meer en meer opensplijt.

Dringend tijd dus om actie te ondernemen, denken wij.

Hoe zal de stad zorgen dat dit uniek stuk onroerend erfgoed met de afgesproken zorg behandeld wordt?

Waar blijven de beloofde renovaties, die 385.000 euro in vijf jaar zouden bedragen?

Wat is de stand van zaken?

En dan hebben we in Heule nog een unieke molen staan, de laatste vlaswingelmolen van Europa.

We kregen antwoord op een schriftelijke vraag. Daarin wordt gewag gemaakt van een foute renovatie in het verleden, die nu hersteld dient te worden. Dat is wellicht niet de enige reden van de herstel nood.

Kan je de preciezere timing geven voor de renovatie van dit pareltje, staat dit nog deze legislatuur op de werkrol?

Het zou toch jammer zijn dat we deze authentieke elementen laten teloorgaan.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker en het bijhorend antwoord van schepen Philippe De Coene zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 11 Interpellatie van raadslid Billy Buyse: Beperkte Interpellatie: Nightlifecoach.

Behandeld

Indiener(s):

Billy Buyse

Toelichting:

Onze café en uitgaansleven ligt op zijn gat. Dat zorgt niet alleen voor een enorm gemis voor onze jeugd, of onze jeugdige Kortrijkzanen met zich mee, ook voor de horeca- en eventsector zelf is dit financieel een enorme uitdaging. Met allerhande creatieve acties proberen ze leven in de brouwerij te brengen. Zo zijn ze wel in Kortrijk. Maar dat maakt slechts een fractie goed van de verliezen die ze lijden.

Daarom lijkt het mij goed om hen perspectief te bieden. Een Vlaams "zomerfonds" waarmee je de sectoren financiële zekerheid geeft wanneer ze plannen maken, is één iets, maar ook als stad kunnen we ons langzaam voorbereiden op de opening van onze stad. We hebben het geluk dat het Kortrijkse uitgaansleven heel divers is, en dat er veel kruisbestuivingen mogelijk zijn tussen de verschillende cultuurorganisaties, cafés en andere bureaus binnen de logistieke en eventsector.

Het Terrassenplan XXL is alvast een stap in de goede richting geweest. Maar we kunnen meer doen. In Gent gaven ze al het goede voorbeeld. Daar stelden ze een nightlifecoach en installeerden ze een nightlife council. Daar brengen ze alle partners in het uitgaansleven samen en verschillende ideeën uit. Er is ruimte voor experiment op verrassende locaties. Samen met de stad creëren ze een platform om dat te realiseren, met elkaar, terwijl de stad faciliteert. De council dient ook als adviesraad en bestaat uit vertegenwoordigers uit de horeca- en eventsector, de jeugddienst en andere economische spelers, maar ook experts inzake druggebruik, inclusiviteit en leefmilieu nemen deel. Dit alles kadert binnen een actieplan.

- Denkt de stad actief na over hoe we onze uitgaansleven willen organiseren na corona? In hoeverre is de stad van plan om ook dergelijk platform te organiseren, te faciliteren? Zo ja, wie is allemaal betrokken?
- Zijn er andere maatregelen die de stad zal nemen om de horeca- en eventsector terug een boost te geven?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Billy Buyse en het bijhorend antwoord van schepenen Kelly Detavernier zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 12 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: Wordt het reglement leegstandsheffing op woningen wel correct toegepast?

Behandeld

Indiener(s):

Pieter Soens

Toelichting:

Kortrijk is een ondernemende stad dankzij de vele zelfstandigen, vrije beroepen, KMO's en bedrijven.

We moeten dit zo houden en de zelfstandigen ook zoveel mogelijk ondersteunen.

In Kortrijk hebben we veel ondernemers (en vooral vrije beroepen) die sinds jaar en dag hun zaak in een woning of appartement hebben waar ze niet gedomicilieerd zijn.

De laatste maanden hebben evenwel reeds verschillende Kortrijkse zelfstandigen een aangetekende brief gekregen met de melding dat hun "woning/appartement" (waar ze hun praktijk hebben) opgenomen wordt in het leegstandsregister omdat daar niemand gedomicilieerd is...

Die locaties zijn uiteraard niet leegstaand vermits ze gebruikt worden voor handel en/of uitoefening van een vrij beroep.

Ik denk niet dat dit alles de bedoeling is van het "reglement leegstandsheffing op woningen" en van het leegstandsregister.

Vandaar deze vragen:

- hoeveel zelfstandigen/ondernemingen/vrije beroepers hebben reeds dergelijke aangetekende zending ontvangen?
- in hoeveel zaken is er reeds beroep aangetekend bij het college van burgemeester en schepenen?
- in hoeveel gevallen is de heffing reeds definitief geworden bij gebrek aan hoger beroep tegen de beslissing?
- wat is de bedoeling van deze werkwijze?
- hoe valt deze werkwijze te rijmen met het doel van de stad om zo ondernemersvriendelijk te zijn?

Noot: uiteraard zijn we niet tegen de bestrijding van de leegstand.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Pieter Soens en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 13 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: het stadiondossier van KV Kortrijk Behandeld

Indiener(s):

Pieter Soens

Toelichting:

Enkele maanden geleden werd aangegeven dat voor KV Kortrijk binnen afzienbare tijd een nieuw stadion op Evolis zal worden voorzien.

We kregen echter zoals zovelen kennis van de bezorgdheid van de bevoegde schepen aangaande de uitvoering van deze plannen naar aanleiding van de zorgwekkende sportieve prestaties van de ploeg.

Wij delen die bezorgdheid.

Een nieuw stadion voor een ploeg die in de lagere regionen speelt, is niet echt aangewezen...

Vandaar deze vragen:

- wat zijn de concrete plannen van de stad inzake op korte termijn?
- wordt deze bezorgdheid ook doorsproken met Leiedal en het Vlaamse Gewest die uiteindelijk ook (on)rechtstreeks in dit dossier betrokken zijn?
- hoe wordt die bezorgdheid opgevangen in de verdere uitrol van de planning?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Pieter Soens en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Mondelinge vragen

**IR 14 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele:
Landbouwvoertuigen op het Aubettepad.
Behandeld**

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 15 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Strooien
van de noord-zuid-fietsverbinding tussen Heule en het centrum.
Behandeld**

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 16 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele:
Mandatenlijst raadsleden niet op de website van de stad.
Behandeld**

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van burgemeester Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 17 Mondelinge vraag van raadslid David Wemel: Aanpak
beschadiging Finse looppiste op de Lange Munte.
Behandeld**

Indiener(s):

David Wemel

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid David Wemel en het bijhorend antwoord van schepen Arne Vandendriessche zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 18 Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Rijrichting
Consciensestraat en Magdalenastraat.
Behandeld**

Indiener(s):

Pieter Soens

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

9 februari 2021 0:27 De voorzitter opent de besloten zitting
9 februari 2021 0:42 De voorzitter sluit de zitting