

<b>Groep:</b>	Eerste raadscommissie
<b>Datum:</b>	02 februari 2021
<b>Uur:</b>	19.00uur-19.35uur
<b>Plaats:</b>	Vergadering via Teams
<b>Aanwezig:</b>	R. Vandenberghe, burgemeester; M. Ahouna (voorzitter), M. Vandemaele, V. Decaluwe, N. Beugnies, M. Veys, P. Soens, W. Vermeersch, B. Vandorpe, V. Van Quickenborne, C. Ryheul (voor de punten 1 en 2 van de gemeenteraad), raadsleden; N. Deprez, notulist
<b>Verontschuldigd:</b>	A. Vandendriessche, K. Detavernier, schepenen J. de Bethune, raadslid
<b>Bijlagen:</b>	-bijlage bij punt 3 van de Gemeenteraad en punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn -bijlage bij punt 18 van de Gemeenteraad

---

### GEMEENTERAAD

**1. Quarantainehandhaving – Protocol mededeling persoonsgegevens van Agentschap Zorg en Gezondheid naar Stad Kortrijk – Besluit burgemeester – Bekrachtigen**

Zie punt 2 van de Gemeenteraad.  
Geen bemerkingen.

(Zie memorie van toelichting)

**2. Quarantainehandhaving – Protocol mededeling persoonsgegevens van Stad Kortrijk naar PZ Vlas – Besluit Burgemeester – Bekrachtigen**

Raadslid C. Ryheul heeft een aantal vragen:

-Er is voorzien dat het protocol in werking treedt op de datum van ondertekening? Wanneer was dit?

**Het protocol met Vlaanderen werd op 15/01/2021 ondertekend en dit met PZ Vlas op 22/01/2021 (na goedkeuring door Politiecollege.)**

-Is men al gestart met deze controles? En zo ja, hoeveel controles waren er reeds?

**Er werden nog geen processen-verbaal opgesteld in het kader van deze controles.**

-Hoeveel mensen zitten er in quarantaine?

De Burgemeester deelt mee dat dit voor Kortrijk varieert tussen de 300 en 400 personen.  
**Op vandaag zijn dit er 351.**

-Hoeveel inbreuken werden er reeds vastgesteld?

Er werden nog geen inbreuken vastgesteld.

-Op welke manier wordt de controle uitgevoerd? Telefonisch? Huisbezoek? Wordt er ook gevraagd of de personen in de mogelijkheid verkeren om zich af te zonderen?

De Burgemeester verduidelijkt dat het om een watervalsysteem gaat, waarbij men op zoek gaat naar de probleemgevallen.

Via de Stad of W13 worden de mensen eerst telefonisch gecontacteerd. Pas als er geen reactie komt op de telefonische oproep, kan er een huisbezoek door de politie volgen. De politie kan ook optreden op basis van informatie die ze ontvangt via haar verkort oproepnummer 1701.

-Er is sprake van diensten die toegang kunnen krijgen tot de persoonsgegevens, welke zijn deze diensten?

Enkel de Burgemeester en de veiligheidscoördinator hebben toegang.

-Wanneer wordt er overgegaan tot een boete?

Als er een duidelijke aanwijzing is dat het quarantaine- of isolatiebevel wordt geschonden. Dit is evenwel niet altijd eenvoudig vast te stellen, aangezien de mensen nog steeds naar de dokter, apotheek of warenhuis om boodschappen mogen gaan. Bovendien kan men in quarantaine gaan op een geschikte locatie die niet zijn hoofdverblijfplaats is. Tot op heden hebben er zich nog geen dergelijke situaties voorgedaan.

-Wordt er ook gevraagd waar de mensen de besmetting vermoedelijk hebben opgelopen?

Deze informatie wordt opgevraagd door het contactcenter. Het is niet de taak van de politiediensten om dit op te volgen. Er kan enkel vastgesteld worden of de verplichting tot isolatie wordt nageleefd of niet.

-Kan er een overzicht gegeven worden van de buurten waar de mensen zich in quarantaine bevinden?

Deze gegevens worden beheerd door Agentschap Zorg en Gezondheid.

-Komen de gegevens van de snelsten afgenomen bij hoogrisicocontacten in het onderwijs (via het CLB en het Rode Kruis) ook in deze databank? Hebben vrijwilligers ook toegang tot deze gegevens?

De gegevens van de snelsten worden ook ingegeven in de Zorgatlas. Het Agentschap Zorg en Gezondheid bepaalt wie hiertoe allemaal toegang krijgt.

(Zie memorie van toelichting)

### 3 Ombudsdienst – overeenkomst met Vlaamse Ombudsdienst – Goedkeuren

Zie ook punt 1 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid W. Vermeersch informeert of de ombudsman ook toelichting komt geven op de zitting van de Gemeenteraad aanstaande. Dit is later voorzien op de Gemeenteraad van april 2021, aangezien hij nu zijn verslag aan het afwerken is.

Raadslid W. Vermeersch merkt op dat er in 2019, 94 klachten bij de stadsdiensten werden ontvangen en dat er hiervan 20 doorgestuurd werden naar de ombudsman. Hij wil graag weten hoeveel klachten er in 2020 werden ingediend bij de stadsdiensten en hoeveel er hiervan werden doorgegeven aan de ombudsman. Hij wenst ook een korte omschrijving van de klachten en welke oplossing er al dan niet aan gegeven werd. Deze informatie is vereist om dit punt te kunnen goedkeuren.

**De gevraagde cijfergegevens zijn opgenomen in een bijlage bij dit verslag.**

(Zie memorie van toelichting)

#### **4 Informatieveiligheid – Sjabloon verwerkingsovereenkomst. Mogelijkheid afwijken van VVSG-sjabloon. – Goedkeuren**

Zie ook punt 3 van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn.

Raadslid P. Soens merkt op dat het niet duidelijk is waarom er wordt afgeweken. Waarom kan men als Stad niet gewoon de toepassing van het sjabloon eisen in alle gevallen? Het is ook niet duidelijk wat er juist gedelegeerd wordt aan het College en of dit getoetst werd aan de GDPR.

**Het VVSG-sjabloon blijft het uitgangspunt. Er werd eerder al vastgesteld dat de verwerkersovereenkomst soms verwerkt zit in de gebruikersovereenkomst van een aanbieder en dat alle vereiste bepalingen zoals voorzien in de AVG ook in deze overeenkomst staan vermeld. Sommige contracten hebben een grote klantenportfolio in privé en publieke sector en hebben een afzetgebied dat ruimer is dan Vlaanderen (bijvoorbeeld: Nederlandse contractanten of een betaalintegrator zoals Mollie.) Vanuit beheersbaarheid uiten sommigen de wens om in die context hun model te gebruiken. Dit vormt geen beletsel wanneer alle noodzakelijke bepalingen in de tekst opgenomen zijn en de rechten van de Stad en de gegevenssubjecten maximaal beschermd worden en blijven.**

Raadslid W. Vermeersch vraagt of het hier gaat om een delegatie van een bevoegdheid van de Gemeenteraad naar het College zoals voorzien in het DLB en waarom dit noodzakelijk is. Hij stelt voor om dit casus per casus te bekijken.

**Een verwerkersovereenkomst verbindt de Stad met de contracterende partij en dat vereist een beslissing van de Gemeenteraad, tenzij dit conform een sjabloon goedgekeurd door de Gemeenteraad gebeurt en dit bijgevolg gedelegeerd wordt aan het College.**

**Het blijft de bedoeling om het VVSG-sjabloon aan te houden en dit ook casus per casus te blijven bekijken. Het VVSG-sjabloon wordt steeds aan de contractant voorgelegd en in de spreekwoordelijke 95% van de gevallen wordt deze ook gevolgd. Het is de bedoeling dat wanneer de verwerkersovereenkomst van een contractant, het sjabloon van de VVG niet strikt volgt, maar wel alle vereiste bepalingen omvat en de rechten van de Stad niet schaadt, deze ter goedkeuring kan voorgelegd worden aan het College in plaats van de Gemeenteraad.**

(Zie memorie van toelichting)

5 **Samenwerkingsovereenkomst – tussen het stadsbestuur Kortrijk en Stadsboerderij Kortrijk cvba – Goedkeuren**

Raadslid P. Soens verwijst naar artikel 4.2. van de overeenkomst en wenst meer uitleg over het begeleidingsproject dat hierin vermeld wordt. Hij wil ook weten waarom in artikel 10 er verwezen wordt naar de Europese regelgeving terwijl het hier om een lokaal initiatief gaat.

Raadslid W. Vermeersch merkt op dat er een financiële toelage van €25.000 wordt voorzien door de Stad, maar dat er ook nog sprake is van 2 begeleidingen. Hij wenst meer uitleg en welke kost deze betekenen.

**Na goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst door de Gemeenteraad gaat de Stad samen met UNIZO en de Stadsboerderij op zoek naar een geschikt begeleidingstraject. Dit zijn trajecten die aangeboden worden door UNIZO en ondersteund worden door het Agentschap Innoveren en Ondernemen (VLAIO). Zie ook <https://www.unizo.be/begeleidingen>.**

**Welke begeleiding het juist gaat worden, is nog niet 100% duidelijk. Onderstaande trajecten lijken op het eerste zicht geschikt, de keuze zal gemaakt worden bij het intakegesprek:**

- a. **Begeleiding bedrijfsoptimalisatie:**  
**Gedetailleerde scan van de onderneming die leidt tot actie- en verbeterpunten. 1 intake, 9 adviesuren en 1 opvolggesprek. Duur: maximum 6 maanden. Kost: €230 excl. BTW (€278,30 incl. BTW.)**
- b. **Financieel inzicht:**  
**Financieel traject op maat, hulp bij het opstellen van de financieringsaanvraag. 1 intake, 7 adviesuren en 1 opvolggesprek. Duur: maximum 6 maanden. Kost: €230 excl. BTW (€278,30 incl. BTW.)**
- c. **Strategie & groei:**  
**Werken aan de toekomststrategie van de onderneming, strategische analyse & tools voor de uitwerking. 1 intake, 12 adviesuren en 1 opvolggesprek. Duur: maximum enkele maanden. Kost: €850 excl. BTW (€1.028,50 incl. BTW.)**

**De Stadsboerderij zal ook begeleid worden door een digitale marketeer om het gebruik van sociale media (Facebook en Instagram) te optimaliseren om zo meer verkoop te kunnen genereren. De kost hangt af van welke digitale marketeer zal toegewezen worden voor de begeleiding van de Stadboerderij en varieert tussen €411,40 en €484,00 inclusief BTW.**

**De begeleiding bestaat uit drie delen:**

- **Een analyse van het huidig gebruik van sociale media;**
- **Een één op één begeleiding met tips&trics om beter om te gaan met Facebook en/of Instagram: content, adverteren, doelgroepen bepalen;**
- **Een opvolggesprek.**

**De verwijzing naar de Europese regelgeving is een standaardbepaling voorzien in alle samenwerkingsovereenkomsten afgesloten met de Stad. Aangezien dit een complexe regelgeving betreft, wil men de verantwoordelijkheid over de al dan niet toepassing ervan bij de contractspartij leggen.**

**Steenmaatregelen zijn in functie van gelijke concurrentievoorwaarden op de interne markt onderworpen aan Europese regels. Staatssteun dient in principe aangemeld en goedgekeurd te worden door de Europese Commissie. De de-minimisverordening vormt hier een uitzondering op waarbij geen kennisgeving nodig is. Volgens deze verordening mag een onderneming de voorbije drie jaar niet meer dan €200.000 de-minimissteun hebben ontvangen.**

Raadslid M. Vandemaele vraagt nog naar de reden waarom deze samenwerkingsovereenkomst slechts voor 1 jaar geldt, terwijl dergelijke overeenkomsten meestal voor meerdere jaren geldig zijn.

Een structurele subsidie is in casu niet nodig, omdat de Stad ervan overtuigd is dat de Stadsboerderij, na het volgen van het ganse traject, geen steun meer nodig zal hebben en volledig zelfbedruipend zal zijn.

(Zie memorie van toelichting)

- 18 GAS – Aanstelling van personeelsleden van de Stad Kortrijk tot vaststellers van inbreuken die aanleiding kunnen geven tot de oplegging van een gemeentelijke administratieve sanctie**

Te behandelen in BESLOTEN ZITTING.

Raadslid M. Vandemaele vraagt een overzicht van alle vaststellers voor de Stad Kortrijk, zowel de eigen personeelsleden als deze bij IMOG.

Deze lijst met alle namen werd in bijlage bij dit verslag opgenomen. Er wordt aan de raadsleden gevraagd om deze informatie, die zij als raadslid ontvangen, met de nodige voorzichtigheid te willen behandelen omwille van de vertrouwelijkheid.

(Zie memorie van toelichting)

#### **RAAD VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN**

- 1 Ombudsdienst – overeenkomst met Vlaamse Ombudsdienst – Goedkeuren**

Zie punt 3 van de Gemeenteraad.  
Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

- 2 Patrimonium – Tweede hernieuwing handelshuur eigendom gelegen Sint-Maartenskerkhof 6 te Kortrijk – Goedkeuren**

Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

- 3 Informatieveiligheid – Sjabloon verwerkingsovereenkomst. Mogelijkheid afwijken van VVSG-sjabloon. – Goedkeuren**

Zie punt 4 van de Gemeenteraad.  
Geen bemerkingsen.

(Zie memorie van toelichting)

De notulist  
N. Deprez

