
Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Uitgebreide interpellaties.....	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid David Wemel: Uitgebreide Interpellatie: onthard Kortrijk nu	2
Aanvullende punten.....	2
IR 2 - Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Invoeren van een zorgplus parkeersticker voor de zorgverleners.....	2
IR 3 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Stand van zaken: Opwaardering kanaal Bossuit-Kortrijk voor klasse Va-schepen en afwerking R8.	3
IR 4 - Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: Beperkte Interpellatie: De rijke geschiedenis van Kooigem.	3
IR 5 - Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: Worden de containerparken bij het grof vuil gezet?.....	4

OPENBARE ZITTING

Uitgebreide interpellaties

IR 1 Interpellatie van raadslid David Wemel: Uitgebreide Interpellatie: onthard Kortrijk nu

Indiener(s):

Wemel David

Toelichting:

We kunnen er niet omheen: ook in Kortrijk slaat de droogte toe.

Omdat dit een probleem is dat meerdere beleidsdomeinen doorkruist, vragen we hierover een uitgebreid en breed debat in de gemeenteraad.

We zullen interpelleren over de aspecten qua ruimtelijke ordening en publiek domein, qua milieu, qua landbouw, qua sport en over de sociale aspecten.

Voor elk van deze domeinen hadden we willen weten wat de concrete maatregelen zijn die groep Kortrijk genomen heeft / zal nemen om droogte actief te bestrijden en waterschaarste te vermijden.

Groen vraagt een dringende aanpak van dit probleem. Concreet stellen we 5 zaken voor.

1. Recupereer het grondwater dat bij bouwprojecten wordt opgepompt.
2. Geef een premie aan inwoners of bedrijven die hun terreinen ontharden.
3. Maak versneld werk van meer groen en meer blauw in de binnenstad en in de dorpskernen.
4. Maak een onthardingsplan op voor de gebouwen en de terreinen van stad en OCMW.
5. Stel een onthardingsmanager aan.

Over elk van deze vijf voorstellen vragen we een beslissing.

Aanvullende punten

IR 2 Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Invoeren van een zorgplus parkeersticker voor de zorgverleners

Indiener(s):

Wemel David

Toelichting:

Groen stelt voor om in navolging van de Stad Oostende de zorgplus parkeersticker in te voeren in Kortrijk.

Op die manier kunnen inwoners het werk voor zorgverstrekkers op een simpele manier eenvoudiger maken.

Het concept is simpel: wie solidair wil zijn met zorgverleners, hangt deze sticker zichtbaar op aan de brievenbus of de garagepoort van de woning. Op deze manier geef je aan dat je de oprit of de plaats voor de poort tijdelijk ter beschikking wil stellen aan dokters, thuisverpleegkundigen, kinesitherapeuten en andere zorgkundigen.

De zorgverleners plaatsen op hun beurt een zorgplusparkeerkaart achter de voorruit van hun auto, met de nodige contactgegevens. Zo kunnen de bewoners hen contacteren om de parkeerplaats vrij te maken indien nodig. De sticker en de kaart kunnen in Oostende eenvoudig aangevraagd worden via de website van de stad.

<https://www.oostende.be/stad-oostende-lanceert-nieuwe-zorgplus-parkeersticker-voor-zorgverleners>

Daarom volgend voorstel van beslissing:

De gemeenteraad van Kortrijk beslist om op het grondgebied van Kortrijk de zorgplus parkeerkaart in te voeren volgens het Oostendse systeem.

IR 3 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Stand van zaken: Opwaardering kanaal Bossuit-Kortrijk voor klasse Va-schepen en afwerking R8.

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Het dossier van het Kanaal Bossuit-Kortrijk en het dossier van de afwerking van de R8 zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Beide complexe projecten werden/worden op elkaar afgestemd. Er circuleren verschillende tracés en binnen een aantal tracés zijn er ook nog subvarianten. Natuurpunt sprak zich onlangs uit tegen een aantal scénario's die voorliggen. Daarom volgende vragen:

- Wat is de huidige stand van zaken?
- Komt er een gezamenlijk standpunt vanuit de betrokken gemeentes (over het hele tracé van het kanaal of minstens op niveau van Segment 1 (Kortrijk – Kuurne – Harelbeke)?
- Welk van de tracés geniet de voorkeur van de stad Kortrijk? En indien dat het ringtracé zou zijn, welke subvariant verkiest de stad dan?
- Klopt het aanvoelen dat de scenario's 0 (geen aanpassing) en 1 (rechtdoor) eigenlijk niet meer echt onderzocht worden?
- Hoe ziet de stad de kruising van de R8 met de Leie (de tunnel of de brugvariant)?
- Welke compensaties voorziet de stad dan voor het wegvallen van het natuurgebied Venning? En hoe zit het dan met de daar voorziene compensaties voor de ontwikkeling LAR zuid? Komen er dan compensaties voor de compensaties?
- Welk antwoord heeft de stad bezorgd aan Natuurpunt?

IR 4 Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: Beperkte Interpellatie: De rijke geschiedenis van Kooigem.

Indiener(s):

Avijn Philippe

Toelichting:

Het valt op dat de speciale 'kasseien' in Doornikse kalksteen in de Geitenbergstraat in Kooigem opnieuw bloot komen te liggen door erosie en passage van tractors en zware voertuigen .

Het Vlaams Agentschap onroerend erfgoed zegt het volgende over de geschiedenis van Kooigem ;

“ De heuvel te Kooigem is waarschijnlijk een Romeins marskamp geworden. Het Keltische heuvelfort aan Kooigembos wordt niet vernietigd, maar vanaf de zijflank beheerst. Aldus kunnen we spreken van

een continuïteit in de bewoning van Kooigem.

De heirweg van Kortrijk naar Doornik heeft te Kooigem een Romeins diverticulum of een zijweg die leidt naar een Romeinse nederzetting aan de Tontekapel."

Eerder opzoekwerk van wijlen Etienne Glabeke uit Kooigem , die archeologie als hobby beoefende, leidt naar verschillende vondsten die wijzen op noemenswaardige Romeinse activiteit .

Zo wordt op slechts 70 meter afstand van de Tontekapel een Romeins tempeltje blootgelegd. Daarnaast werden ook nog Romeinse dakpannen gevonden, aardewerk scherven, en deel van een kruik(?).

Het belang van de opgravingen op de site rond de Tontekapel en Geitenbergstraat is volgens bewoners van Kooigem sterk ondergewaardeerd . Dat geldt trouwens ook voor de site naast Kooigembos (grens met Sint Denijs) .

Mijn vraag :

1. Kan er voor gezorgd worden dat de Geitenbergstraat enkel toegankelijk blijft voor landbouwvoertuigen. We zien toch af en toe een SUV of quad gebruik maken van deze weg. Het zou daarnaast ook jammer zijn dat het stukje weg verhard wordt zoals onlangs de Priesterstraat richting Tontekapel. We zien dat het automobilisten eerder aanmoedigt om de weg te gebruiken als sluiproute richting St-Denijs, alle goede bedoelingen van Stad Kortrijk ten spijt. Het zou jammer zijn dat een stuk Romeinse geschiedenis wordt bedolven onder een laag asfalt of grind.
2. Kan er een gemotiveerde aanvraag worden ingediend om de Geitenbergsstraat , en bij uitbreiding het hele gebied rond de Tontekapel , als beschermd onroerend erfgoed te laten erkennen en ook te beschermen ?
Dit zou Kooigem als wandel- en fietsparadijs in combinatie met onroerend en geschiedkundig erfgoed in de picture kunnen zetten.
Kooigem als toeristische trekpleister als we even luidop denken.
Misschien liggen er ook wel opportuniteiten in Kooigem om Kortrijk tot culturele hoofdstad te helpen benoemen in 2030 ?
Kortrijk en de ruime omgeving zullen er wel bij varen als we de rijke geschiedenis van Kooigem bewaren en koesteren.

IR 5 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: Worden de containerparken bij het grof vuil gezet?

Indiener(s):

Soens Pieter

Toelichting:

Reeds op de gemeenteraad van 18 november 2019 diende ik een voorstel tot beslissing in aangaande de containerparken naar aanleiding van de beslissing om de containerparken aan de Graaf Karel De Goedelaan en de Maandagweg per 1 september 2020 af te schaffen.

Toen stelde ik voor om beide voormelde containerparken te vervangen door 1 volwaardig, nieuw containerpark in het centrum van de stad.

Mijn voorstel tot beslissing werd helaas afgewezen.

Er werd mij toen meegedeeld dat de containerparken van Heule en Rollegem, in combinatie met dat van Harelbeke, zouden moeten volstaan. Mijn bezorgdheid over het sluikstorten in combinatie met het sluiten van containerparken werd afgewimpeld.

Op heden zijn er ondertussen weer wat bewegingen gebeurd aangaande de containerparken.

Door de coronacrisis werden de containerparken (terecht uiteraard) een tijd gesloten. Al gauw stelde men een stijging vast in het aantal sluikstortmisdrijven in de stad. Er is dus dan toch een verband tussen sluikstorten en sluiting van containerparken...

Bij de heropening besliste de stad om te gaan werken met containerparken op afspraak.

Op basis hiervan kan op een nauwkeurige manier het aantal bezoekers bijgehouden worden per containerpark. In het licht daarvan vroeg ik de gebruikerscijfers op van de containerparken voor de periode van 6 april tot en met 13 mei 2020.

Deze gegevens tonen volgende vaststellingen: tussen de 46 en 61% van het totaal aantal bezoekers per week gaan naar de containerparken Graaf Karel de Goedelaan en Maandagweg.

Tussen de 18 en 23% van het totaal aantal bezoekers per week gaan naar het containerpark Lage Dreef Heule.

Een samenvatting van de toekomst van de containerparken zijn als volgt:

- Graaf Karel De Goedelaan (KdG): sluit per 1 september 2020
- Maandagweg (MW): sluit per 1 september 2020
- Lage Dreef Heule (LDH): sluit tijdelijk van 15 augustus tot 15 oktober 2020.

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat het aanbod voor de bevolking op vlak van containerparken ondermaats wordt. Laat ons hierbij vooral ook de mensen niet vergeten die ofwel minder mobiel zijn ofwel geen voertuig hebben om zich naar een containerpark op grote afstand te verplaatsen.

Het enige positieve is de werking van het afsprakensysteem, dewelke mijns inziens behouden kan blijven.

Vandaar mijn volgende vragen:

- hoe denkt de stad de hoge bezoekersaantallen van de containerparken KdG en MW in de toekomst op te vangen nu enkel en alleen Heule en Rollegem zullen openblijven? Men mag niet vergeten dat ook Harelbeke nu reeds veelal druk bezocht wordt... Het enkel en alleen voorzien van mobiele containerparken/inzamelpunten lijkt mij niet voldoende. De aangekondigde uitbreiding van de openingsuren lijkt mij eerder beperkt en niet voldoende.
- welke extra actiepunten zal de stad ondernemen om het sluikstorten in te dijken? De vaststelling is immers dat er wel degelijk een link is tussen sluiting containerparken en sluikstorten.
- Waarom worden KdG en MW niet minstens opengehouden tot LDH is heringericht? Zoals het er nu voorstaat, zullen de inwoners in de periode van 01.09.2020 tot en met 14.10.2020 enkel terechtkunnen in Rollegem of Harelbeke...

- Is het stadsbestuur vooralsnog bereid om toch in te gaan op mijn voorstel om naast Heule en Rollegem een derde volwaardig containerpark in Kortrijk in te planten ter vervanging van KdG en MW? De laatste maanden tonen immers aan dat daar wel degelijk nood aan is.
- Wordt er extra ingezet op de noden van minder mobiele mensen, die door de geplande inperkingen minder dicht bij hun woning een containerpark ter beschikking zullen hebben?
- Het afsprakensysteem werkt, denk ik. Mijn voorstel is dit systeem te behouden. Is het stadsbestuur dezelfde mening toegedaan?
- Voor verenigingen is het werken op afspraak misschien niet altijd evident. Kijkt het stadsbestuur hier, desgevallend samen met het verenigingsleven, naar een oplossing?
- Als ik mij niet vergis werden bezwaren ingediend tegen de uitbreiding van het containerpark aan de Lage Dreef. Wat is de stand van zaken hierin?