

Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Aanvullende punten.....	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.	2
IR 2 - Interpellatie van raadslid Carol Leleu: Beperkte Interpellatie: Een toegankelijke stationsomgeving	2
IR 3 - Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Een binnengebied voor Aalbeke	3
IR 4 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Werking Fluvia4	
IR 5 - Voorstel tot beslissing van raadslid Benjamin Vandorpe: Opschorting van punt 2020_GR_00018 (gemeenteraad 10/02/2020) tot er duidelijkheid is over twee essentiële punten.....	5
IR 6 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Uitbreiding Astridpark	6
IR 7 - Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Opvolgen advies onroerend erfgoed betreffende de Van Belleghemdreef	6
IR 8 - Interpellatie van raadslid Mia Cattebeke: Beperkte Interpellatie: European Disability Card in Kortrijk.....	7
IR 9 - Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: drankfonteinen in sportcentra en openbare plaatsen.....	8

OPENBARE ZITTING

Aanvullende punten

IR 1 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Het milieu wordt steeds belangrijker. Er komen steeds meer regels en voorschriften die milieu-gerelateerd zijn. Het gaat over:

- Bouwvoorschriften (waterdoorlatende ondergrond, bomen behouden/ heraanplanten, groenschermen, ...)
- Dierenrechten en welzijn (stallingsvoorschriften voor gekooide dieren, verbod op roofvogelshows,...)
- Gevaarlijke stoffen in het milieu (asbest, vervuilde gronden, ...)
- Gezondheid (geluidsoverlast,...)
- Netheid (sluikstorten, ...)
- Mobiliteit (open houden van trage wegen, ...)
- ...

Met Groen zijn we uiteraard voorstander van goeie afspraken en regels over hoe we omgaan met ons milieu. Maar het hebben van regels en het opleggen van voorwaarden is 1 ding, er moet ook op worden toegezien dat de regels gevolgd worden en indien nodig ook corrigerend worden opgetreden. Zowel binnen de stad als binnen de politiezone Vlas wordt milieuhandhaving erg bescheiden ingevuld. Vaak is het beleid reactief n.a.v. een klacht. Op de website van de stad vond ik enkel een verwijzing naar de milieu-inspectie in Brugge?

Daarom volgende vragen:

1. Wordt er volgens de bevoegde schepenen voldoende sterk ingezet op milieu-toezicht? Wordt er naast het reactieve ook pro-actief gecontroleerd? Zijn er beleidsdomeinen waarop actiever gecontroleerd dan andere?
2. Welke ambtenaren / agenten worden specifiek voor deze opdracht ingezet? Over hoeveel VTE's spreken we? En wat is de taakverdeling tussen de stad en PZ Vlas?
3. Hoe wil de stad het milieutoezicht in de toekomst beter – anders organiseren om de steeds groeiende hoeveelheid aan regels afdoende te kunnen controleren?

IR 2 Interpellatie van raadslid Carol Leleu: Beperkte Interpellatie: Een toegankelijke stationsomgeving

Indiener(s):

Leleu Carol

Toelichting:

De werken aan het station brengen heel wat met zich mee.

1. Een eerste wat ik ter jullie aandacht wil brengen, zijn de parkeerplaatsen voor mensen met een beperking. Momenteel is er 1 parkeerplaats voor mensen met een beperking voorzien aan de voorkant van het station (ter hoogte van de andere zone 30 parkeerplaatsen) . De stad heeft onlangs 2 extra parkeerplaatsen voor mensen met een beperking voorzien in de

Bloemistenlaan, maar deze zijn te ver voor mensen met een beperking. Deze parkeerplaatsen bevinden zich op ruim 100m van het station. Wettelijk gezien mogen deze parkeerplaatsen zich op max 25m tot de ingang van het station bevinden. Waarom van deze parkeerplaatsen, in de Bloemistenstraat, geen zone 30 parkeerplaatsen maken en van de zone 30 parkeerplaatsen in de Min. Tacklaan (kant station) 2 parkeerplaatsen maken voor mensen met een beperking. Mensen, die gebruik maken van zone 30, die kunnen perfect 300m stappen en door de wissel hoeft er geen enkele parkeerplaats te verdwijnen.

2. Een 2^{de} wat ik hier wil aanhalen, is de toegankelijkheid van het station zelf. Als minder mobiele mensen dan eindelijk in het station geraken, dan moeten ze nog een volgend obstakel nemen: hoe komen ze op hun perron? Aan de voorkant van het station geraak je tot aan perron 1, de andere perrons zijn enkel te bereiken met trappen. Niet echt een optie als je met een rolstoel moet verplaatsen. En aan de achterkant van het station raakt men beneden, maar niet tot aan een perron zonder hulp.

Die hulp wordt wel aangeboden, zowel vanuit NMBS als vanuit de stad. Maar in de stadskrant staat wel te lezen dat de stad nog steeds vrijwilligers zoekt, om minder mobiele mensen te begeleiden naar het station. Dit geeft aan dat jullie zich wel bewust zijn van de noden van mensen met een beperking. Jammer genoeg moeten de mensen dit 48u op voorhand aanvragen. Wat bij een onverwachte of onvoorziene verplaatsing?

Werken brengen op zich altijd veranderingen en problemen met zich mee. Maar deze werken aan het station zullen geen maanden duren, maar een 10-tal jaar.

Daarom volgende vragen:

1. Is de stad bereid om, al dan niet samen met NMBS, NU werk te maken van een aangepaste infrastructuur aan de stationsomgeving voor mensen met een beperking?
2. Is de stad bereid om parkeerplaatsen voor mensen met een beperking te voorzien binnen een straal van 25m aan de ingang van het station (zowel voor- als achterkant).

Dank voor jullie bereidheid om van Kortrijk een toegankelijke stad te maken.

IR 3 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Een binnengebied voor Aalbeke

Indiener(s):

Vanhoenacker Hannelore

Toelichting:

Buurtbewoners merkten op dat er op de site Jezuïetengoed, Lauwsestraat Aalbeke, een voorbereidend onderzoek aan de gang is om de site te vermarkten. Ze vernemen dat er appartementen zouden worden gebouwd.

De hoeve, waarvan de oudste vermelding teruggaat tot 1713, is de laatste getuige van de landbouwactiviteit in het centrum van Aalbeke. Het interieur (uit de neogotiek) van de kapel is door jarenlange verwaarlozing en waterinsijpeling sterk aangetast. Aansluitend bij de hoeve is er een grote weide, die grenst aan de basisschool.

Alles is in het gewestplan aangeduid als woonuitbreidingsgebied.

Op pagina 65 van BSV 'Beste Stad van Vlaanderen' staat; 'We vertalen de betonstop verder naar de Kortrijkse context en zijn selectief in hoe en waar we willen bouwen. We brengen de beschikbare gronden in kaart en maken gerichte keuzes. Woonuitbreidingsgebieden worden in principe geschrapt,

maar ook andere zones worden kritisch beoordeeld (....). Ook in het centrum staan bebouwing en meer open ruimte in evenwicht en versterken ze elkaar en de woonkwaliteiten in onze buurten. We onderzoeken welke instrumenten wij als stad kunnen gebruiken om deze doelstellingen te realiseren op een haalbare manier in overleg met de betrokken actoren en eigenaars. We gaan voor kwaliteit van het aanbod, voor diverse doelgroepen. Slim en selectief verdichten biedt ook kansen om te ontharden en te vergroenen.

In de omgeving van WZC De Ruyschaert in Marke, pal in het centrum van de deelgemeente worden deze principes gevolgd. Ze lijken ons ook toe te passen op het gebied van het Jezuietengoed.

Vandaar onze vragen;

1. Heeft het stadsbestuur al een visie ontwikkeld, die anticipeert op de verwachte voorstellen van de ontwikkelaar?
2. Hoe zal men omgaan met bouwkundig erfgoed en het beschermd monument, indien er een aanvraag tot ontwikkeling komt?
3. Is het stadsbestuur bereid, zoals beschreven in BSV, met de betrokken actoren (de school, de kloostergemeenschap, de buurtbewoners) en eigenaars hierover in gesprek gaan (bvb. participatietraject) om tot een kwalitatieve invulling te komen?

Dank voor jouw antwoord.

IR 4 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Werking Fluvia

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Op 2 Maart verspreidde ACOD een persbericht met als titel: *Brand Kortrijk: besparingen brengen mensen in gevaar.*

We lezen in het persbericht o.a. het volgende:

- Het chronisch tekort aan beroepsbrandweerlui en vrijwilligers brengt de veiligheid van zowel het brandweerpersoneel als de burgers in gevaar, en dit in het bijzonder in de hulpverleningszone Fluvia.

- Meermaals werd door ACOD LRB actie gevoerd in de hulpverleningszone Fluvia. Deze zone kan immers niet meer voldoen aan het koninklijk besluit van de minimale middelen, dit is de minimumnorm die noodzakelijk is om op een veilige, adequate en kwaliteitsvolle manier op te treden (KB 10 november 2012). Dit zegt niet alleen ACOD LRB, maar wordt tevens bevestigd door een vernietigend rapport van de brandweerinspectie.

- De brand in Kortrijk op 2 maart 2020, waar een mensenleven valt te betreuren, is nog maar eens het bewijs van het wanbeleid van de zoneraad en de zone Fluvia. En dit ten gevolge van de onveilige besparingen die de regering en de zoneraden doorvoeren. Door de minimale personeelsbezetting kon de brandweerzone niet onmiddellijk een binnenaanval uitvoeren. Hiervoor zijn immers 6 brandweertinnen noodzakelijk, en de zone Fluvia had er slechts 4 ter beschikking.

Dat is zeer duidelijke taal. De problemen die in het persbericht aangekaart worden zijn niet nieuw en vormden de aanleiding voor de vraag vanuit de Groen fractie om in 2017 een hoorzitting te organiseren met de verantwoordelijken van de hulpverleningszone.

Op die hoorzitting kregen we te horen dat er helemaal geen tekort is aan manschappen, dat de veiligheid van manschappen en burgers steeds gegarandeerd is en dat het 'protest' zich beperkt tot een aantal onruststokers. We werden als raadsleden weggelachen door de Burgemester en de zone-comandant.

Na de hoorzitting waren er nog verschillende acties om de situatie aan te kaarten. Maar blijkbaar drongen deze signalen niet door...

Daarom volgende vragen:

- Hoe zit het met de tekorten in de bestaffing? Is er operationeel personeel genoeg? En is dat personeel vlot inzetbaar?
- Kan de hulpverleningszone en de stad de veiligheid van haar inwoners en manschappen garanderen?
- wat is er gebeurd met het rapport van de brandweerinspectie?
- welke stappen zullen de stad en de hulpverleningszone zetten (binnen het eigen korps en t.o.v. de hogere overheden) om tot oplossingen te komen?
- Op de hoorzitting werd ons een overzicht beloofd van de aanrijtijden. Dat overzicht hebben we nooit ontvangen. Kunnen we dat alsnog krijgen?
- Hoe gaan de stad en de hulpverleningszone omgaan met de diepe onvrede die in het korps aanwezig is over het functioneren van de Zoneraad en de leidinggevenden?

IR 5 Voorstel tot beslissing van raadslid Benjamin Vandorpe: Opschorting van punt 2020_GR_00018 (gemeenteraad 10/02/2020) tot er duidelijkheid is over twee essentiële punten.

Indiener(s):

Vandorpe Benjamin

Toelichting:

Op de gemeenteraad van 10/02/2020 werd punt 2020_GR_00018 goedgekeurd. Dit betreft een samenwerkingsovereenkomst tussen Vlaams Gewest en Stad Kortrijk voor het uitvoeren van een studieopdracht over de herinrichting en de heraanleg van de Doorniksewijk nav de komst van de Trambus.

Essentiële voorwaarde voor het Vlaams Gewest is het "aan te leveren circulatieplan van Kortrijk voor de omliggende straten". Dit is er op heden nog niet en er is ook nog geen duidelijkheid wanneer dit er komt.

Intussen is het ook duidelijk dat er geen toezegging van De Lijn is rond de noodzakelijke financiering van het project, noch van het dragen van de bijkomende exploitatiekosten die het teweeg brengt. Het is immers niet opgenomen in het afgesloten Vlaams regeerakkoord. Zelfs dossiers die wel in het regeerakkoord staan voor De Lijn, zoals Spartacus 1&2 en Gent tram 4&7, zitten op de wip omdat er simpelweg geen geld voor is.

De financiële bijdrage van De Lijn is essentieel, aangezien ze naast exploitatiekosten voor 16 Mio in investeringen moet tussenkomen, of 60% van de totale investering (naast 6 Mio voor Stad Kortrijk en 4,5 Mio voor Agentschap Wegen en Verkeer)

Zolang er geen zekerheid is over de resterende 60% van de financiering van het project is het absurd om alvast een studie uit te voeren over een herinrichting die er pas kan komen indien de financiering rond is. In het andere geval geeft Stad Kortrijk 650.000 euro uit aan een studie die nergens toe leidt.

Daarom vragen we dat, totdat aan deze twee essentiële aspecten voor uitvoering van de werken voldaan is (namelijk een goedgekeurd circulatieplan en zekerheid van financiering door De Lijn of door derden), dat de beslissing tot uitvoering van de betreffende samenwerkingsovereenkomst opgeschort wordt.

IR 6 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Uitbreiding Astridpark

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Wie mijn tussenkomsten van de afgelopen jaren er op na gaat zal zien dat ik niet zo'n fan ben van opportuniteits-handelen. Ik ben nogal voor de planmatige aanpak. Maar heel soms wil ik mij toch eens laten meeslepen in een opportuniteit. De 'verkoop' van feestzaal Waaihof is volgens mij zo'n opportuniteit.

Het mooie hoekgebouw dat helaas aangebouwd werd met de typische Vlaamse koterij zou in een ideale wereld aangekocht worden door de stad. Op die manier kunnen we:

- Het Astridpark uitbreiden.
- Het Astridpark in ere herstellen door die vuile koterij af te breken.
- Een passende herbestemming geven aan het hoekgebouw.

Het zou goed zijn moest de stad gesprekken aanknopen met de huidige eigenaar in functie van dit voorstel. Een deel van de kosten kan gerecupereerd worden door het resterende hoekgebouw nadien terug op de markt te brengen.

IR 7 Voorstel tot beslissing van raadslid David Wemel: Opvolgen advies onroerend erfgoed betreffende de Van Belleghemdreef

Indiener(s):

Wemel David

Toelichting:

Recent ontvingen we een schrijven van een geëngageerde Kortrijkzaan aangaande de Van Belleghemdreef in Marke.

De inwoner vroeg op eigen initiatief een advies aan het agentschap onroerend erfgoed Vlaanderen over de Van Belleghemdreef omwille van de onoordeelkundige omgang met de bomen ter plaatse.

Het omslachtig advies bevat heel wat nuttige aanbevelingen over de erfgoedwaarde van de hele omgeving.

Met onze fractie willen we voorstellen om het volgende te beslissen.

"De gemeenteraad beslist om het advies van het agentschap onroerend erfgoed Vlaanderen voor een grote herwaarderingcampagne voor de Van Belleghemdreef in Marke onverkort op te volgen en om in afwachting van dergelijke campagne alvast in te zetten op een actief behoud en verzorging van de bestaande dreefbomen, desgevallend via het inschakelen van erkende boomverzorgers."

IR 8 Interpellatie van raadslid Mia Cattebeke: Beperkte Interpellatie: European Disability Card in Kortrijk

Indiener(s):

Cattebeke Mia

Toelichting:

Om de toegang van personen met een beperking tot culturele, sportieve en vrijetijdsactiviteiten en hun inclusie in de samenleving te bevorderen werd in België in oktober 2017 de European Disability Card officieel gelanceerd. Dit project is vanaf het begin ontwikkeld in nauwe samenwerking met het middenveld: het Belgian Disability Forum en de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap.

Tot nu toe werden reeds meer dan 54.000 EDC-kaarten uitgegeven. Iedereen die erkend is als persoon met een beperking, kan de kaart aanvragen. De organisatoren van cultuur-, sport of vrijetijdsactiviteiten die de kaart aanvaarden kunnen zelf beslissen welke voordelen ze toekennen. Die voordelen kunnen onder meer zijn:

- gratis toegang of toegang tegen een verminderde prijs voor personen met een beperking en/of hun begeleiders;
- gratis ter beschikking stellen van een audio- of videogids;
- ter beschikking stellen van brochures of informatie, aangepast aan de specifieke behoeften (bv. brailleschrift of eenvoudige taal);
- aangepaste rondleidingen (bv. in gebarentaal);
- ...

Momenteel nemen reeds 400 musea, theaters, sportclubs en andere organisaties deel aan de kaart. En ook 81 van de 300 Vlaamse gemeenten hebben zich al ingeschreven voor deze kaart. Met deze inschrijving engageren de betrokken gemeenten er zich voor om de kaart actief te promoten en personen met een beperking te helpen om de kaart aan te vragen. Tevens roepen ze sportclubs, musea en andere organisaties ertoe op om de toegankelijkheid voor personen met een beperking te verbeteren.

Op de website van de European Disability Card staat dat in onze stad de volgende partners deelnemen aan de kaart: Kinopolis Kortrijk, Lago Kortrijk Weide, de stedelijke musea en de Stadsschouwburg.

In dat kader had ik de volgende vragen:

- Zal stad Kortrijk ook zelf intekenen op de kaart?
- Indien wel, op welke plaatsen zullen de mensen de kaart kunnen gebruiken en welke voordelen zullen daaraan verbonden worden?

IR 9 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: drankfonteinen in sportcentra en openbare plaatsen.

Indiener(s):

Matthieu Cathy

Toelichting:

Drankfonteinen op meerder plaatsen installeren, en prioritair in de sportclubs.

Om de ecologische voetafdruk te verkleinen wil men de plasticberg inperken. We zijn blij dat de herbruikbare opnieuw ingevoerd worden dankzij de wet op cateringmateriaal in voege sinds januari. We hebben al eerder in de gemeenteraad gepleit om drankfonteintjes op straat te installeren. Tot hiertoe is dit plan nog niet gerealiseerd. Bijkomend op deze nood blijkt nu ook dat in onze verschillende sportcentra een tekort is aan drankfonteintjes. De meeste deelnemers van sportcursussen in de verschillende sportcentra hebben hun eigen herbruikbare drankfles mee. Maar er zijn geen drankfonteintjes. De enigste oplossing is de herbruikbare fles aan een kraantje in de toiletten onhandig te vullen. In de Academie is er een drankfontein aanwezig. En nu hetzelfde in de sportcentra.

Ook bij sportevents zouden zowel de supporters als de sporters moeten kunnen gebruikmaken van een drankfontein.

De vraag luidt als volgt. Kan men zo spoedig mogelijk een budget vrij maken om drankfonteinen in de sportcentra te installeren zodat de sportbeoefenaars vers en proper water ter beschikking hebben.

