

Gemeenteraad

Notulen

Zitting van 10 februari 2020

Dagorde

MEDEDELINGEN	4
OPENBARE ZITTING.....	6
Uitgebreide interpellatie	6
IR 1 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Evaluatie digitaal referendum.	6
Raadscommissie 1	7
Kelly Detavernier	7
Strategische coördinatie.....	7
1 - 2020_GR_00016 - Informatieveiligheid - Sjabloon verwerkingsovereenkomst. Voorstel hanteren VVSG-sjabloon. - Goedkeuren.....	7
Raadscommissie 2	21
Wout Maddens.....	21
Bouwen, Milieu en Wonen.....	21
2 - 2020_GR_00015 - Samenwerking De Poort vzw, luik wonen - Samenwerkingsovereenkomst 2020 - 2025 stad Kortrijk - De Poort vzw - Goedkeuren.....	21
3 - 2020_GR_00019 - Vier Linden - Gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 9 - Voorlopige goedkeuring.....	32
Planning en Openbaar Domein	37
4 - 2020_GR_00013 - RUP Lange Munte-Beeklaan - voorlopige vaststelling - Goedkeuren..	37
Axel Weydts	40
Planning en Openbaar Domein	40
5 - 2020_GR_00018 - Hoogwaardig Openbaar Vervoer - HOV - Samenwerkingsovereenkomst studieopdracht N50 Doorniksewijk - Goedkeuren	40
6 - 2020_GR_00012 - Invoeren subsidie voor aanleg IBA's - Individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater	50
Raadscommissie 3	57
Axel Ronse	57
Musea en Erfgoed	57
7 - 2020_GR_00011 - Interlokale Vereniging Be-Part - Jaaractieplan en budget 2020 - Goedkeuren	57
8 - 2020_GR_00010 - Straatnaamgeving - Rode Kruisplein. Definitief goedkeuren.	59
9 - 2020_GR_00014 - Straatnaamgeving - De Paulientjes. Definitief goedkeuren.....	60
Ruth Vandenberghe	62
Wijkteams.....	62

10 - 2020_GR_00017 - Reglement - Gebruik frames voor spandoeken - Goedkeuren	62
Aanvullende punten	70
IR 2 - Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: LGBT+	70
IR 3 - Interpellatie van raadslid David Wemel: Beperkte Interpellatie: een park voor Heule Watermolen	70
IR 4 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: vervoerregio Kortrijk	71
IR 5 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: mobiliteits- en vervoersplan NMBS	72
IR 6 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: KR-8	72
IR 7 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.....	73
IR 8 - Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Drijvende groene eilandjes op de Leie.	73
IR 9 - Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Organisatie van stedelijk onderwijs in Kortrijk.	73
IR 10 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Onthaal nieuwe inwoners	74
Mondelinge vragen.....	74
IR 11 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Gebruik terrein sportcampus Wembley als parking bij wedstrijden KVK.	74
IR 12 - Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Boombeschermingsplan voor monumentale boom in het Begijnhof.....	74
IR 13 - Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Toestand vernieuwd fietspad kruispunt Hugo Verriestlaan en Lode de Boningelaan.	75
IR 14 - Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Omgewaaide boom aan het park naast het OC Lange Munte.	75
IR 15 - Mondelinge vraag van raadslid Moniek Gheysens: Aanbrengen winnend gedicht poëziewedstrijd Willemfonds voor jongeren in stadhuis.....	75
IR 16 - Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Parking Haven.	75
IR 17 - Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Komst asielcentrum in Kortrijk.	75
IR 18 - Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Voetgangers in de fietszone tunnel Doorniksestraat.	76
IR 19 - Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Brief aan NMBS over het vervoersplan.	76
IR 20 - Mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul: Uitbreiding recyclagepark Lage Dreef.	76
IR 21 - Mondelinge vraag van raadslid Cathy Matthieu: Sloopaanvraag hoekhuis Kasteelkaai.	76
IR 22 - Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher: Parkeerplaatsen voor zorgverleners aan Boerenhol.	77
IR 23 - Mondelinge vraag van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Stormschade bij leegstaande panden.....	77

IR 24 - Mondelinge vraag van raadslid Jacques Demeersseman: Stadsvernieuwingsproject Zwevegemsestraat.....	77
---	----

Samenstelling:

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

10 februari 2020 19:09 - De voorzitter opent de openbare zitting

10 februari 2020 19:12 - Arne Vandendriessche, schepen verlaat de zitting

MEDEDELINGEN

Inleiding

Met droefheid vernamen we het overlijden van de moeder van schepen Bert Herrewyn. Ik wil deze zitting dan ook aanvatten met een minuut stilte.

- Aanvullende punten:

Volgende aanvullende punten zijn ingediend:

Uitgebreide interpellaties

Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Evaluatie digitaal referendum.

Beperkte interpellaties

Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: LGBT+

Interpellatie van raadslid David Wemel: Beperkte Interpellatie: een park voor Heule Watermolen.

Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: vervoerregio Kortrijk.

Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: mobiliteits- en vervoersplan NMBS.

Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: KR-8.

Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.

Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Drijvende groene eilandjes op de Leie.

Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Organisatie van stedelijk onderwijs in Kortrijk.

Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Onthaal nieuwe inwoners.

Op voorstel van de voorzitter en gezien de afwezigheid van schepen Bert Herrewyn beslist de raad met eenparigheid van stemmen om de interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele betreffende de handhaving in milieudossiers uit te stellen naar de volgende zitting.

- Mededelingen:

Mededeling in verband met het meerjarenplan.

Het meerjarenplan van Kortrijk, behandeld op de gemeenteraad van 2 december 2019, werd zoals wettelijk voorgeschreven overgemaakt aan het Agentschap Binnenlands Bestuur. ABB heeft vastgesteld dat het drukwerk op één plaats niet klopt. De toelage aan W13 werd als prioritaire actie gekoppeld aan 10.4.5. (pagina 63 in het boek).

De strategische nota, waarin alle actiebudgetten zijn opgelijst, bevat de juiste gegevens. Maar de koppeling van W13 aan de actie werd niet consequent doorgevoerd in schema M1, die de totalen per doelstelling herneemt. In haar schrijven benadrukt ABB dat dit geen enkele invloed heeft op het beschikbaar budgettair resultaat of de autofinancieringsmarge, maar omwille van de informatieplicht aan de raad moet dit toch gemeld worden. De brief van ABB zal samen met het gecorrigeerde M1-schema meegestuurd worden met het verslag van de gemeenteraad.

- Activiteiten:

Volgende activiteiten staan gepland:

- ° 21/2-1/3: Spinrag Kinderkunstenfestival
- ° 1/3: doortocht Kuurne-Brussel-Kuurne
- ° 5-8/3: Festival van Kortrijk

De volledige weekkalender met activiteiten ontvangt u als raadslid telkens op dinsdag bij de persbriefing.

- Stukken ter tafel:

- ° Bulletin van Vragen en Antwoorden

- Goedkeuring verslag:

Er worden geen opmerkingen geformuleerd over de notulen van de zitting van 13 januari 2020. De notulen van deze raadszitting zijn derhalve goedgekeurd.

-Discussie- en hamerpunten:

Conform het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad werd vóór de aanvang van deze zitting voor volgende punten een bespreking gevraagd (discussiepunten): 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 en 10.

De overige punten waarvoor geen bespreking werd gevraagd, waarover niet geheim gestemd moet worden, of die niet behoren tot de besloten zitting worden geacht eenparig te zijn goedgekeurd.

Raadslid Cathy Mathieu merkt op dat de naam van voormalig raadslid Alain Cnudde nog vermeld staat op het verslag van de vierde raadscommissie. Voorzitter Wouter Allijns antwoordt dat dit rechtgezet zal worden.

Raadslid Hannelore Vanhoenacker verwijst naar de raadscommissie waar een aantal bijkomende vragen werd gesteld. Ze betreurt het dat de antwoorden op deze vragen pas deze namiddag om 17u werden bezorgd via mail. Het is voor de raadsleden onmogelijk om de antwoorden nog te bekijken 2 uur voor de raadszitting. Ze vraagt om de bijkomende informatie uiterlijk op de vrijdag voor de raadszitting te bezorgen. Raadslid Wouter Vermeersch vult aan dat de antwoorden op zijn vragen waren dat er niet op geantwoord kan worden. Hij merkt op dat dit antwoord al veel eerder overgemaakt had kunnen worden. Voorzitter Wouter Allijns antwoordt dat hij de opmerkingen zal overmaken aan de diensten.

OPENBARE ZITTING

Uitgebreide interpellatie

19:18 Arne Vandendriessche, schepen betreedt de zitting

IR 1 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Evaluatie digitaal referendum. Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

Niet minder dan 9.880 van de om en bij 64.000 kiesgerechtigde Kortrijkzanen lieten hun stem horen in het eerste digitaal referendum.

Op de vraag of een maandelijkse autovrije zondag een goed idee is, werd een negatief antwoord gegeven. 57% van de stemmers gaat niet akkoord dat de Kortrijkse binnenstad één vaste zondag per maand autovrij wordt.

Dit digitaal referendum moet aanleiding geven tot een uitgebreid inhoudelijk debat met de burgemeester en schepenen en de respectievelijke fracties:

a. In aanloop naar het referendum werd door de verantwoordelijken in het stadsbestuur duidelijk gesteld dat de uitslag van het referendum bindend is. Het reglement, dat enkel door de meerderheid in de gemeenteraad werd goedgekeurd, bepaalt dat als de uitkomst 'ja' is, "het project zal worden doorgevoerd in de loop van het daaropvolgende jaar." Welke consequenties worden verbonden aan de 'nee'?

b. Welke lessen kunnen er worden getrokken voor volgende edities van het digitaal referendum? Welke evaluatie wordt gemaakt over de gevoerde communicatie? Welke evaluatie wordt gemaakt rond de geldigheid?

c. Naast de individuele stem konden deelnemers aan het digitaal referendum ook suggesties nalaten. Meer dan 3.000 suggesties werden ontvangen. Kan een eerste evaluatie van deze suggesties worden gedeeld met de gemeenteraad? Wat zal concreet worden aangevangen met de suggesties?

d. De vraag van het eerste digitaal referendum werd gehaald uit het bestuursakkoord. In het stadsmagazine van november 2019 lezen we:

"Het digitaal referendum keert volgend jaar terug met een nieuwe stelling. Deze keer zullen jullie mee kunnen bepalen wat de vraag zal zijn. Meer informatie hierover verneem je in een volgend stadsmagazine."

Welke werkwijze zal worden gehanteerd voor toekomstige vragen?

e. Wat was de totale kostprijs van het voorbije digitaal referendum (gedetailleerd overzicht van alle directe en indirecte kosten: CitizenLab, directe postbedeling, filmpjes, banners, vlaggen, personeelskost medewerkers met tablet, infomarkten, persconferentie, presentatoren, advertering, enz.)? Welk budget wordt voorzien voor toekomstige edities?

f. Het bestuursakkoord wil meer nadruk leggen op de deelgemeenten. Zijn er gedetailleerde resultaten van de het digitaal referendum bekend? Zo ja, eventueel op postcode, per deelgemeente?

g. Ondertussen haalde het mobiliteitsbeleid van de stad een aantal keer de actualiteit met de lage-emissiezone, het trambusproject en de knip in de Driekerkenstraat te Bissegem. Hoe zal de inspraak in deze belangrijke mobiliteitsdossiers worden georganiseerd?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raaslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Ruth Vandenberghe, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Raadscommissie 1

Kelly Detavernier

Strategische coördinatie

19:24 Arne Vandendriessche, schepen verlaat de zitting

**1 2020_GR_00016 Informatieveiligheid - Sjabloon
verwerkingsovereenkomst. Voorstel
hanteren VVSG-sjabloon. - Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Arne Vandendriessche, schepen

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_CBS_01484 - Informatieveiligheid - sjabloon verwerkingsovereenkomst - Goedkeuren

Aanleiding en context

Op 25 mei 2018 trad de Algemene Verordening Inzake Gegevensbescherming (AVG) of General Data Protection Regulation (GDPR) in werking.

Deze verordening verplicht zowel de verantwoordelijke voor de verwerking (in casu stad of OCMW) als de verwerker (leverancier) van persoonsgegevens een verwerkingsovereenkomst aan te gaan met hierin een aantal verplicht op te nemen bepalingen.

Hiervoor hanteerden we tot voor kort een eigen sjabloon dat werd goedgekeurd door de Gemeenteraad in zitting van 11 juni 2018.

Ondertussen maakte de VVSG ook een sjabloon op dat ruim gedragen en gebruikt wordt door zowel de lokale besturen als door diverse softwareleveranciers, actief in de publieke sector.

Argumentatie

Stad en OCMW zijn bij de uitoefening van hun dagdagelijkse taken, verwerkingsverantwoordelijke voor heel wat persoonsgegevens.

Voor het aangaan van nieuwe verwerkingsovereenkomsten waarbij Stad of OCMW verwerkingsverantwoordelijke is, wensen Stad en OCMW Kortrijk in de toekomst gebruik te maken van het sjabloon van de VVSG.

Dit sjabloon wordt nu ter goedkeuring voorgelegd aan de gemeenteraad.

Na goedkeuring stellen we voor om, voor zover er niet wordt afgeweken van de bepalingen hierin opgenomen, het college van burgemeester en schepenen de verwerkingsovereenkomsten te laten goedkeuren.

We moeten wel rekening blijven houden met bepaalde verwerkers die blijven vasthouden aan hun verwerkingsovereenkomsten. In voorkomend geval zullen we deze verwerkingsovereenkomsten, na analyse, individueel voorleggen aan de Gemeenteraad.

Juridische grond

Op 4 mei 2016 werd de definitieve tekst van algemene verordening gegevensbescherming (AVG) ofwel de General Data Protection Regulation (GDPR) goedgekeurd in het Europees Parlement.

Op 25 mei 2018 wordt deze wet van kracht.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Advies

Juridische dienst
Gunstig advies

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

het sjabloon "verwerkingsovereenkomst" goed te keuren zoals opgenomen in bijlage.

Punt 2

voor zover er niet wordt afgeweken van de bepalingen hierin opgenomen, dat het college van burgemeester en schepenen de verwerkingsovereenkomsten kan goedkeuren.

Bijlagen

- verwerkersovereenkomst sjabloon VVSG.pdf
-

VERWERKINGSOVEREENKOMST

[DATUM]

TUSSEN

[Entiteit] met maatschappelijke zetel gelegen te [adres] en met ondernemingsnummer [ondernemingsnummer], hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door [naam en functie vertegenwoordiger];

Contactgegevens: [contactgegevens functionaris voor gegevensbescherming]

Hierna: de “Verwerkingsverantwoordelijke”;

EN

[Onderneming] met maatschappelijke zetel gelegen te [adres] en met ondernemingsnummer [ondernemingsnummer], hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door [naam en functie vertegenwoordiger];

Contactgegevens: [contactgegevens functionaris voor gegevensbescherming]

Hierna: de “Verwerker”;

De Verwerkingsverantwoordelijke en de Verwerker worden hieronder ook wel afzonderlijk aangeduid als een “Partij” of gezamenlijk als de “Partijen”;

NA TE HEBBEN UITEENGEZET

- A. Op [datum / heden] hebben de Partijen een overeenkomst of meerdere overeenkomsten (opgesomd in bijlage 1) gesloten met betrekking tot [omschrijving dienstverleningsovereenkomst/raamovereenkomst], hierna genoemd de Opdracht;
- B. [eventueel in geval van raamovereenkomst: beknopte omschrijving specifiek project];
- C. In het kader van [deze overeenkomst/dit project] zal de Verwerker [ook] bepaalde Persoonsgegevens Verwerken in opdracht en voor rekening van de Verwerkingsverantwoordelijke;

De partijen wensen nu hun afspraken met betrekking tot de uitvoering en organisatie van deze Verwerking van Persoonsgegevens te formaliseren in deze Verwerkingsovereenkomst [, die integraal deel uitmaakt van voornoemde dienstverleningsovereenkomst/raamovereenkomst].

WORDT OVEREENGEKOMEN WAT VOLGT

Artikel 1: Definities

Begrippen die in deze Verwerkingsovereenkomst met hoofdletter worden gebruikt, moeten worden geïnterpreteerd zoals in dit artikel of elders in de Verwerkingsovereenkomst gedefinieerd.

AVG	Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);
Betrokkene	De geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon op wie een Persoonsgegeven betrekking heeft;
Datalek	Een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens;
Derden	Elke natuurlijke persoon, rechtspersoon, overheidsinstantie, dienst of ander orgaan andere dan de Verwerker, de Verwerkingsverantwoordelijke en hun personeelsleden of aangestelden;
Opdracht Persoonsgegevens	De opdracht zoals omschreven in <u>bijlage 1</u> ; Alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon, zoals ook gedefinieerd in artikel 4, 1) AVG, die de Verwerker in het kader van de Opdracht Verwerkt;
Toezichthoudende autoriteit	Een door een lidstaat ingevolge artikel 51 van de AVG ingestelde onafhankelijke overheidsinstantie;
Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling	Een bepaling opgelegd door Unierechtelijke of (EU) lidstaatrechtelijke wetgeving;

Verwerken / Verwerking	Elke bewerking of geheel van bewerkingen met betrekking tot Persoonsgegevens of een geheel van Persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens, zoals ook gedefinieerd in artikel 4, 2) AVG;
Verwerkingsovereenkomst	Deze overeenkomst.

Artikel 2: Voorwerp (art. 28, lid 3 en 4 AVG)

- 2.1. De Verwerker Verwerkt Persoonsgegevens voor de Verwerkingsverantwoordelijke uitsluitend zoals omschreven in de Opdracht en overeenkomstig de in deze Overeenkomst vastgelegde verplichtingen. De Opdracht wordt nader omschreven in bijlage 1.
- 2.2. Elke Verwerking anders dan omschreven in de Opdracht is strikt verboden, met inbegrip van de doorgifte van Persoonsgegevens aan Derden, een derde land of een internationale organisatie, behoudens indien één van de hieronder opgesomde voorwaarden vervuld is:
- de Verwerkingsverantwoordelijke heeft schriftelijke instructies gegeven om bijkomende Verwerkingen uit te voeren; of
 - een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling verplicht de Verwerker tot deze bijkomende Verwerking. De Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke desgevallend binnen een redelijke termijn voorafgaand aan de bijkomende Verwerking op de hoogte stellen van voornoemd wettelijk voorschrift, tenzij die wetgeving deze kennisgeving om gewichtige redenen van algemeen belang verbiedt. Als de Verwerker een verzoek krijgt om Persoonsgegevens ter beschikking te stellen door een daartoe bevoegde instantie overeenkomstig een Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepaling, beoordeelt zij eerst of het verzoek bindend is en of zij op grond van gedrags- en beroepsregels aan het verzoek moet voldoen. Als er geen strafrechtelijke of andere juridische belemmeringen zijn, dan stelt de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke op de hoogte van het verzoek. De Verwerker doet dat binnen een termijn dat het voor de Verwerkingsverantwoordelijke mogelijk is om eventuele rechtsmiddelen tegen de verstrekking van de Persoonsgegevens in te stellen.
- 2.3. De Verwerker stelt de Verwerkingsverantwoordelijke onmiddellijk in kennis indien naar zijn mening een instructie inbreuk oplevert op de AVG of op andere Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen inzake gegevensbescherming.

Artikel 3: Duur (art. 28, lid 3, g)

3.1. Loopt samen met de Opdracht beschreven in punt A.

[OF] ***schrappen wat niet past***

3.1. De Verwerkingsovereenkomst gaat in op [datum/heden] en eindigt van rechtswege op [datum].

3.2. Artikels 3.3, 5, 6, 7, 9 en 12 blijven van kracht na beëindiging van de Verwerkingsovereenkomst.

3.3. Na beëindiging van de Verwerkingsovereenkomst dient de Verwerker aan de Verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging, en onverwijld op verzoek, een kopie te bezorgen van alle Persoonsgegevens die door haar in het kader van de Opdracht Verwerkt worden, in gestructureerd, gangbaar en machine leesbaar formaat. Als alle Persoonsgegevens zijn bezorgd, stelt de Verwerker onmiddellijk een einde aan elke verwerking van de Persoonsgegevens en vernietigt hij elke kopie en back-up van de Persoonsgegevens die hij nog zou bezitten, tenzij opslag van de Persoonsgegevens Unierechtelijk of lidstaatrechtelijk is verplicht.

Artikel 4: Beveiliging (art. 32 AVG)

4.1. De Verwerker treft alle passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen die nodig zijn om de Persoonsgegevens te beveiligen, rekening houdend met de stand van de techniek en de kost voor beveiliging, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen. In het bijzonder zal de Verwerker de Persoonsgegevens beveiligen tegen vernietiging, verlies, vervalsing, niet toegelaten verspreiding of toegang en elke andere vorm van onwettige Verwerking. De minimale maatregelen die worden getroffen, worden in bijlage 2 toegevoegd.

4.2. De Verwerker wijst een functionaris voor gegevensbescherming aan en heeft tenminste een actueel veiligheidsbeleid- en plan.

Artikel 5: Vertrouwelijkheid (art. 29 AVG)

5.1. De Verwerker verbindt zich er uitdrukkelijk toe het vertrouwelijk karakter en de veiligheid van de Persoonsgegevens die zij in het kader van de Opdracht Verwerkt, te waarborgen.

5.2. De Verwerker maakt zich sterk dat alle personeelsleden of aangestelden die toegang hebben tot de Persoonsgegevens het vertrouwelijk karakter en de veiligheid van deze Persoonsgegevens zullen respecteren. De Verwerker zal erop toezien dat personeelsleden of aangestelden enkel toegang

verkrijgen tot Persoonsgegevens nadat ze behoorlijk gebonden zijn door een wettelijke of contractuele vertrouwelijkheidsverplichting.

Artikel 6: Onderaanneming en subverwerkers (art. 28 lid 4 AVG)

- 6.1. De Verwerker stelt enkel andere verwerkers aan om Persoonsgegevens in het kader van de Opdracht te Verwerken (hierna: de “Subverwerker”) na uitdrukkelijke, specifieke goedkeuring van de Verwerkingsverantwoordelijke. De Verwerkingsverantwoordelijke gaat akkoord met de lijst van Subverwerkers opgesomd in bijlage 3.

[OF] ***schrappen wat niet past***

- 6.1. Het is aan de Verwerker toegestaan andere verwerkers aan te stellen om Persoonsgegevens in het kader van de Opdracht te Verwerken (hierna: de “Subverwerker”). De Verwerkingsverantwoordelijke gaat akkoord met de lijst van Subverwerkers opgesomd in bijlage 3. Binnen een redelijke termijn voor het aannemen van een andere Subverwerker licht de Verwerker de Verwerkingsverantwoordelijke in over de toevoeging of verandering. De Verwerkingsverantwoordelijke kan vervolgens bezwaar maken tegen het aannemen van de voorgestelde Subverwerker.
- 6.2. Extern ingehuurd medewerkers worden voor deze Verwerkingsovereenkomst niet als Subverwerker beschouwd. De Verwerker zal er op toezien dat deze extern ingehuurd medewerkers dezelfde vertrouwelijkheidsclausule, zoals beschreven in artikel 5 van deze Verwerkingsovereenkomst naleven zoals dit voor de eigen werknemers van de Verwerker het geval is.
- 6.3. De Verwerker en de Subverwerker sluiten een overeenkomst waarin dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming opgelegd worden als die welke in de voorliggende Verwerkingsovereenkomst zijn opgenomen. De Verwerker zal de Subverwerkers ook dezelfde geheimhoudingsverplichting als deze die op haar rust opleggen middels een vertrouwelijkheidsovereenkomst. De Verwerker zal op eenvoudig verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke het nodige bewijs voorleggen om aan te tonen dat de overeenkomsten met haar Subverwerkers voldoen aan de in dit artikel gestelde voorwaarden.
- 6.4. De Verwerker houdt een actueel overzicht bij van de overeenkomsten met Subverwerkers en kan deze binnen redelijke termijn op eenvoudig verzoek bezorgen aan de Verwerkingsverantwoordelijke.
- 6.5. Indien een Subverwerker haar gegevensbeschermingsverplichtingen niet vervult, zal de Verwerker volledig aansprakelijk blijven ten opzichte van de Verwerkingsverantwoordelijke voor de naleving van deze verplichtingen.

Artikel 7: Bijstand (art. 28, lid 3, e - f)

7.1. Algemeen

De Verwerker zal de Verwerkingsverantwoordelijke alle informatie verstrekken en alle bijstand verlenen die noodzakelijk is en/of die redelijkerwijze mag worden verwacht opdat de Verwerkingsverantwoordelijke in staat zou zijn om haar verplichtingen uit de AVG na te komen én van deze nakoming het bewijs te leveren.

7.2. Bijstand bij verzoek van een Betrokkene

De Verwerker verleent aan de Verwerkingsverantwoordelijke door middel van passende technische en organisatorische maatregelen, voor zover mogelijk, bijstand bij het vervullen van diens plicht om verzoeken tot uitoefening van de in hoofdstuk III van de AVG vastgestelde rechten van de betrokkene, te beantwoorden.

Indien een Betrokkene zich rechtstreeks wendt tot de Verwerker om zich te beroepen op één van de rechten die hem ingevolge hoofdstuk III van de AVG zijn toegekend, zal de Verwerker dit onverwijld melden aan de Verwerkingsverantwoordelijke en alleen tegemoet komen aan het verzoek van de Betrokkene na schriftelijk akkoord van de Verwerkingsverantwoordelijke.

7.3. Bijstand bij Datalekken

De Verwerker verbindt zich ertoe elk Datalek en alle ernstige pogingen tot onrechtmatige of ongeautoriseerde Verwerkingen of toegangen tot Persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging, en uiterlijk 24 uur na kennisname, te melden aan de Verwerkingsverantwoordelijke conform artikel 33.3 van de AVG. De Verwerker zal alle maatregelen treffen die redelijkerwijs nodig zijn om (verdere) schending van de beveiligingsmaatregelen en eventuele schade te voorkomen of te beperken en zal aan de Verwerkingsverantwoordelijke alle informatie die ze nuttig of nodig acht, verschaffen.

Rekening houdend met de aard van de Verwerking en de hem ter beschikking staande informatie, verleent de Verwerker bovendien bijstand aan de Verwerkingsverantwoordelijke bij het nakomen van diens verplichtingen betreffende:

- het melden van een Datalek aan de toezichthoudende autoriteit conform artikel 33 van de AVG;
- het mededelen van een Datalek aan de betrokkene conform artikel 34 van de AVG.

Het is de Verwerker evenwel niet toegestaan om het Datalek zelf te melden aan de GBA of de mededeling aan de betrokkene zelf te verrichten. Dit is uitsluitend de bevoegdheid van de Verwerkingsverantwoordelijke.

7.4. Andere bijstandsverplichtingen

De Verwerker zal - rekening houdend met de aard van de Verwerking en de hem ter beschikking staande informatie – de Verwerkingsverantwoordelijke bijstand verlenen bij het nakomen van diens verplichtingen betreffende:

- het beveiligen van de verwerking conform artikel 32 van de AVG;
- het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling conform artikel 35 van de AVG;
- het voorafgaand aan een voorgenomen verwerking raadplegen van de toezichthoudende autoriteit, wanneer dit na een gegevensbeschermingseffectbeoordeling nodig zou blijken, conform artikel 36 van de AVG.

Artikel 8: Plaats van Verwerking (art. 3, art. 28, lid 3))

De Verwerker Verwerkt de Persoonsgegevens alleen binnen de Europese Economische Ruimte, tenzij hierover met de Verwerkingsverantwoordelijke andere afspraken zijn gemaakt. Deze afspraken leggen de Partijen gezamenlijk schriftelijk vast.

Artikel 9: Controle (art. 28, lid 3, h)

- 9.1. De Verwerkingsverantwoordelijke of zijn daartoe aangestelde heeft op elk ogenblik het recht om de naleving van deze Verwerkingsovereenkomst te controleren. Daartoe heeft zij het recht om zich ter plaatse te begeven in de lokalen of plaatsen waar de Verwerker de Verwerking uitvoert. De Verwerkingsverantwoordelijke zal de Verwerker minstens tien dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de controle schriftelijk inlichten. De Verwerkingsverantwoordelijke zal de controles, tenzij dwingend anders vereist, enkel op werkdagen tijdens kantooruren uitvoeren.
- 9.2. Op eenvoudig verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke is de Verwerker ertoe gehouden alle inlichtingen die van toepassing zijn bij de uitvoering van deze Verwerkingsovereenkomst mee te delen en bijstand te verlenen bij het uitvoeren van de audits of bij het vervullen van de verplichting om verzoeken om uitoefening van de in de AVG vastgestelde rechten van de Betrokkene te beantwoorden.

Artikel 10: Aansprakelijkheid (art. 82, lid 2)

- 10.1. De Verwerker is aansprakelijk ten aanzien van de Verwerkingsverantwoordelijke voor schade die voortvloeit uit een handeling of een nalatigheid wanneer bij de Verwerking niet is voldaan aan de specifiek tot verwerkers gerichte verplichtingen van de AVG, dan wel uit een handeling of nalatigheid in strijd met de rechtmatige instructies van de Verwerkingsverantwoordelijke.
- 10.2. De aansprakelijkheid van de Verwerker is beperkt zoals voorzien in de Opdracht, zonder evenwel afbreuk te doen aan art 82 van de AVG.

Artikel 11: Beëindiging

- 11.1. Indien de Verwerker zijn verplichtingen onder deze Verwerkingsovereenkomst niet naleeft, kan de Verwerkingsverantwoordelijke, onverminderd het recht om een schadevergoeding te bekomen, na schriftelijke gemotiveerde ingebrekestelling de Opdracht geheel of gedeeltelijk beëindigen indien de Verwerker nalaat passende maatregelen te treffen.

Artikel 12: Overige

- 12.1. Deze Verwerkingsovereenkomst is onderworpen aan het Belgisch recht. Alle geschillen in verband met deze Verwerkingsovereenkomst, zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement waar de Verwerkingsverantwoordelijke gevestigd is.
- 12.2. Indien een bepaling in de Verwerkingsovereenkomst geheel of gedeeltelijk ongeldig, onwettig of nietig zou worden verklaard, tast dit op geen enkele wijze de geldigheid, wettigheid en toepasbaarheid van de andere bepalingen aan. De Partijen zullen vervolgens te goeder trouw onderhandelen om de ongeldige, onwettige of nietige bepaling te vervangen door een geldige bepaling die zoveel als mogelijk de gevolgen heeft van de ongeldige, onwettige of nietige bepaling.
- 12.3. Aanvullingen en wijzigingen op deze Verwerkingsovereenkomst dienen schriftelijk te gebeuren door middel van een addendum dat als bijlage aan deze Verwerkingsovereenkomst zal worden gehecht.

Deze Verwerkingsovereenkomst werd op _____[DATUM] te _____[PLAATS] opgesteld in evenveel exemplaren als er Partijen zijn. Aan elke Partij wordt één ondertekend exemplaar van de Verwerkingsovereenkomst overhandigd.

Voor de Verwerkingsverantwoordelijke

Voor de Verwerker

[naam vertegenwoordiger],
[Functietitel]

[naam vertegenwoordiger],
[Functietitel]

BIJLAGEN

- Bijlage 1: omschrijving Opdracht
- Bijlage 2: veiligheidsmaatregelen
- Bijlage 3: Opsomming van Subverwerkers

BIJLAGE 1

[eventueel algemene omschrijving]

In het kader van Verwerkingsovereenkomst voert de Verwerker op de onderstaande Persoonsgegevens de Verwerkingen uit waarvan per gegevenssoort de aard van de verwerking, alsmede het doel ervan en de categorieën van betrokkenen, de classificatie(*) worden vermeld.

Soort persoonsgegevens	Aard van de verwerking	Doel van de verwerking	Categorie(ën) van betrokkenen	Classificatie (*)

(*) optioneel

BIJLAGE 2

Technische en Organisatorische maatregelen

Bepalingen art 32 AVG

Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, alsook met de aard, de omvang, de context en de verwerkingsdoeleinden en de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van personen, treffen de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerker passende technische en organisatorische maatregelen om een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen.

De verwerker is eraan gehouden om maatregelen te treffen die onder meer het volgende kunnen omvatten:

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen en diensten te garanderen
- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen
- een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking

Technische en organisatorische maatregelen betreffende de interne werking en organisatie van [naam verwerker].

[Noteer hier de opsomming van de maatregelen op basis van de bijgevoegde leidraad]

BIJLAGE 3

Opsomming van Subverwerkers

Raadscommissie 2

Wout Maddens

Bouwen, Milieu en Wonen

2 2020_GR_00015

**Samenwerking De Poort vzw, luik wonen -
Samenwerkingsovereenkomst 2020 - 2025
stad Kortrijk - De Poort vzw - Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Arne Vandendriessche, schepen

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Kortrijk heeft de ambitie de beste centrumstad te zijn om in te wonen. De Kortrijkse bevolking groeit. We bieden een divers aanbod aan woontypes, voorzieningen en beleving voor onze inwoners. Slim binnenstedelijk verdichten is de kernopdracht, in combinatie met betaalbare en met sociale woningen, renovatiesteun en -begeleiding voor eigenaar-bewoners én verhuurders, en een kordate aanpak van leegstand en verloedering.

De samenwerkingsovereenkomst met het Sociaal Verhuurkantoor De Poort vzw kadert in de eerste plaats binnen de doelstelling om een aanbod aan betaalbare en sociale woningen te voorzien. De Poort vzw vervult ook een rol binnen de renovatie van patrimonium, wat leidt tot een verbetering van het Kortrijkse woningenbestand.

Argumentatie

Samenwerkingsovereenkomst 2020-2022

De looptijd van de samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur en De Poort vzw wordt teruggebracht naar 3 jaar i.p.v. 6 jaar, vanaf januari 2020 tot december 2022. Dit vindt zijn oorsprong in:

- Het Vlaams Regeerakkoord en de Beleidsnota Wonen, waarin vooropgesteld wordt dat de sociale woonactoren binnen een werkingsgebied tegen 1 januari 2023 zullen moeten versmelten tot één sociale woonmaatschappij;
- De evaluatie van het Marktverhuurkantoor, die ingepland is na een periode van 3 jaar. De samenwerkingsovereenkomst met het Marktverhuurkantoor wordt eveneens op een termijn van 3 jaar gebracht.

In het meerjarenplan werden voldoende middelen voorzien voor de duur van de volledige legislatuur.

Doelstellingen

In het bestuursakkoord Beste Stad van Vlaanderen wordt de ambitie vooropgesteld de sociale wachtlijsten met 750 plaatsen terug te dringen. De sociale huisvestingsmaatschappij Wonen Regio Kortrijk geeft aan hier een 700-tal plaatsen van te kunnen aanbieden, door herinvulling na renovatie en door nieuwbouw. Gelet op de timing van de verschillende fasen van hun projecten en de risico's, wordt hier een veiligheidsmarge van een 15% aangehouden. De groei van De Poort zou zodanig moeten zijn dat zij in de resterende nood aan sociale woningen kunnen voorzien. Daarom wordt voor de komende 3 jaar een jaarlijkse netto groei van het SVK met 40 à 50 woningen vooropgesteld, als complement van de te verwachten groei van de beschikbare woningen bij Wonen Regio Kortrijk, en als aanvulling van het huidige woningenbestand van De Poort vzw, dat momenteel 446 woningen op Kortrijks grondgebied omvat.

Naast het inkorten van de wachtlijst door de groei van het aanbod, is ook het verbeteren van de match tussen vraag en aanbod een element in de overeenkomst. Bijkomend aanbod moet zo goed mogelijk afgestemd zijn op de samenstelling van de wachtlijsten, met name op het segment met de grootste tekorten.

De stad vraagt garanties met betrekking tot de kwaliteit van de woningen. Alle nieuw in gebruik genomen woningen, maar ook alle woningen waar een huurderswissel plaatsvindt, moeten minimaal tot het kwaliteitsniveau gebracht worden dat vereist is voor het verkrijgen van een conformiteitsattest. Renovatiebegeleiding van in huur te nemen woningen of van woningen in portefeuille van De Poort wordt opgenomen door De Poort.

Inzake renovatiebegeleiding bij particulieren voorziet de nieuwe samenwerkingsovereenkomst het behoud van de huidige manier van samenwerken tussen de stad en De Poort vzw. Concreet betekent dit dat Lieven Vandevyver wordt ingezet ter ondersteuning van renovaties door particulieren (eigenaars en verhuurders). Lieven Vandevyver werkt vanuit het team Bouwen, Milieu en Wonen van de stad. Het voorgaande doet geen afbreuk aan het feit dat het werkgeversgezag bij De Poort vzw blijft.

Voor het Marktverhuurkantoor wordt een afzonderlijke overeenkomst opgemaakt, waarin de samenwerking tussen De Poort vzw en het Marktverhuurkantoor mee opgenomen wordt. De belangrijkste aspecten omtrent de samenwerking tussen beide organisaties (één aanspreekpunt voor huurders en verhuurders, gezamenlijke screening panden, afspraken m.b.t. woningen die uit huur genomen worden) worden in beide samenwerkingsovereenkomsten opgenomen.

De Poort vzw vervult een rol in het aanbieden van een betaalbaar, toegankelijk huuraanbod. De huurwaarborg wordt teruggebracht tot de huurgelden van twee maanden om de toegang tot dit huuraanbod niet te bemoeilijken.

De Poort vzw biedt momenteel in de persoon van Johan Lapere een verregaande technische expertise aan met betrekking tot elektriciteit en energieprestatie. Johan gaat begin 2020 met pensioen. Gelet op het belang van de beschikbaarheid van die expertise voor het OCMW (teams energie en sociale dienst) en de renovatiebegeleiding binnen de stad, wordt gevraagd deze dienstverlening verder te garanderen. Aanvragen hiervoor gebeuren op afroep via de stad en worden gecoördineerd door de renovatiebegeleiders. Ze worden beperkt tot maximum 50 plaatsbezoeken per jaar, wat in lijn ligt met het aantal aanvragen het afgelopen jaar.

Ook de overige dienstverlening door De Poort blijft gegarandeerd.

Toelage

De jaarlijkse toelage wordt bepaald op €279.000, opgebouwd uit:

- Algemene dienstverlening door De Poort vzw en samenwerking met het stadsbestuur
 - €204.000, dit is inclusief de stedelijke huursubsidie waarbij de stedelijke huursubsidie geleidelijk uitdooft en waarbij dus de netto beschikbare middelen voor De Poort geleidelijk toenemen.
- Rol van De Poort vzw inzake renovatiebegeleiding voor particulieren
 - €75.000 voor de renovatiebegeleiding zoals bepaald in deze samenwerkingsovereenkomst.

De nieuwe toelage werd als volgt bepaald:

1. Benchmark met andere steden en gemeenten in werkingsgebied De Poort:
 - Op basis van de benchmark gaan we uit van een toelage van €450/kleine unit tot 1 slaapkamer + €580/grote unit vanaf 2 slaapkamers. Dit zou op basis van het huidige aantal woningen in portefeuille van De Poort vzw op 1 november 2019 aanleiding geven tot een toelage van $202 \times €450 + 242 \times €580 = €231.260$.
 - Hieruit blijkt dat we proportioneel te veel betalen en voorheen te veel betaald hebben.
 - De Poort vzw heeft in totaal momenteel 581 woningen in portefeuille. 446 daarvan situeren zich in Kortrijk. Kortrijk creëert dus het schaalvoordeel voor De Poort vzw. Het zou logisch zijn als de toelage voor Kortrijk lager ligt dan voor de andere partners in de regio.
 - Bovendien wordt een sterke groei van De Poort vzw binnen Kortrijk gestimuleerd. Hierdoor kunnen zij meer Vlaamse subsidies binnenhalen, wat ook weer voor extra middelen zorgt.
 - Ook op Vlaams niveau wordt de subsidie lager eens het aantal woningen in portefeuille groter wordt, net omwille van het schaalvoordeel. De Vlaamse subsidie voor grotere sociale verhuurkantoren is tussen de 10 en 20% minder per unit, dan voor kleinere sociale verhuurkantoren.
 - Op basis hiervan werd een besparing van €40.000 voorgesteld. Deze werd in een laatste budgetronde op €42.000 gebracht.
1. De stedelijke huursubsidie maakt deel uit van dit basisbedrag en wordt uitdovend gemaakt. Dit was ook al zo in de vorige legislatuur. Momenteel gaat het nog over een bedrag van ongeveer €40.000 jaarlijks. Lopende contracten worden gerespecteerd maar er worden geen nieuwe stedelijke huursubsidies opgestart. Naarmate de middelen voor de huursubsidie dalen, groeien de werkingmiddelen voor De Poort vzw.
2. Loonkost van Lieven Vandevyvere (€75.000) blijft deel uitmaken van de toelage. Als Lieven vertrekt of minder gaat werken, wordt dit onderdeel van de toelage pro rata verminderd.
3. In de vroegere toelage werd de loonkost van Luc Despiegelaere meegerekend. Nu Luc met pensioen gaat, wordt hij vervangen door een renovatiebegeleider binnen de stad zodat die

dienstverlening via de stad gewaarborgd blijft. Dit bedrag (€25.000) werd van de toelage afgetrokken. Dit betreft dus geen besparing maar een verschuiving van middelen. Het totale aantal renovatiebegeleiders blijft ongewijzigd.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

De in de overeenkomst voorziene toelage van €279.000 mag jaarlijks uitbetaald worden van 2020 tot en met 2022 (budget voorzien in MJP onder beleidsitem 62000 – grondbeleid voor wonen, 2020 - 62000 - 6491200).

In het meerjarenplan werden voldoende middelen voorzien voor de duur van de volledige legislatuur.

Advies

Juridische dienst
Gunstig onder voorwaarden

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 38 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

30 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, A. Ronse, D. D'Alwein, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, L. Vercaemst.

3 onthoudingen : D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

De samenwerkingsovereenkomst tussen het stadsbestuur Kortrijk en De Poort vzw – Sociaal Verhuurkantoor voor de periode van 2020 tot en met 2022, zoals opgenomen in bijlage, goed te keuren.

Punt 2

Het team financiën opdracht te geven om de in de overeenkomst voorziene toelage van €279.000 van 2020 tot en met 2022 (budget voorzien in MJP onder beleidsitem 62000 – grondbeleid voor wonen, 2020 - 62000 - 6491200) volgens de in de overeenkomst afgesproken modaliteiten en termijnen, uit te betalen op de rekening van De Poort vzw op rekeningnummer BE82 0011 9968 3468 vanaf 2020 tot en met 2022.

Bijlagen

- SWO De Poort 2020-2025 finale versie.docx
-

Samenwerkingsovereenkomst tussen:

Stadsbestuur Kortrijk en De Poort vzw voor wonen en werk

Deze overeenkomst regelt de ondersteuning door het stadsbestuur van Kortrijk, met het oog op samenwerking rond welbepaalde doelstellingen, gekaderd in het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen.

Artikel 1: Wie

Deze samenwerkingsovereenkomst wordt afgesloten tussen:

- enerzijds het stadsbestuur van Kortrijk, vertegenwoordigd door de gemeenteraad, voor wie optreden de heer Wouter Allijns, voorzitter van de gemeenteraad, en mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur, handelende in hun gezegde hoedanigheid in uitvoering van artikel 279 van het decreet lokaal bestuur, hierna genoemd "het stadsbestuur"
- anderzijds De Poort vzw voor wonen en werk, met zetel te Damastweversstraat 3, 8500 Kortrijk, met ondernemingsnummer 0432.220.320 rechtsgeldig vertegenwoordigd door 'Rik Desmet' en 'Thomas Raes', hierna genoemd "De Poort vzw" of "de organisatie"

Artikel 2: Doel van de samenwerkingsovereenkomst

De samenwerkingsovereenkomst omschrijft op welke manier de organisatie en de stad samenwerken om de doelstellingen uit het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen te realiseren.

De overeenkomst bepaalt welke verbintenissen de organisatie op zich neemt en hoe dit aangetoond wordt (artikel 3). Daarnaast wordt de ondersteuning vanuit de lokale overheid duidelijk omschreven (artikel 4).

Concreet gaat de samenwerking tussen de organisatie en de lokale overheid over volgende elementen van het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen (BSV):

Doelstelling 8: een stad waar elke Vlaming wil komen wonen, werken en spelen

- Via Kortrijk Huurt komt er een unieke toegangspoort tot de woonmarkt zodat de achterliggende instellingen en instrumenten zoals de sociale huisvestingsmaatschappij Wonen Regio Kortrijk (WRK) en andere sociale huisvestingsmaatschappijen, het sociaal verhuurkantoor De Poort (SVK), het marktverhuurkantoor (MVK), het huurgarantiefonds en de Woonclub van de regionale welzijnsorganisatie W13 beter met elkaar samenwerken. (...) Zo helpen we huurders met een beperkt inkomen om een geschikte woning te vinden en zijn we een aanspreekpunt voor alle huurders met vragen over hun situatie en rechten.
- De stad heeft op vlak van sociale huisvesting het door Vlaanderen opgelegde minimum aantal wooneenheden bereikt, maar dit volstaat niet om de wachtlijsten gevoelig in te perken. (...) Alles samen betekent dit 750 nieuwe en opnieuw beschikbare sociale woningen, goed om de wachtlijst met minstens 25% te doen verminderen.
- We bevorderen de woonkwaliteit. (...) We willen er geleidelijk aan toe komen dat elk verhuurd pand beschikt over een conformiteitsattest alvorens het wordt verhuurd, in plaats van achteraf te moeten controleren.

Artikel 3: Criteria voor beoordeling van de realisatie van de doelstelling

3.1 Omvang en groei van het patrimonium van De Poort vzw

- De Poort vzw waarborgt tijdens de duur van de samenwerkingsovereenkomst minimaal het op peil houden van het aantal woningen dat ze in portefeuille heeft op het moment van het nulmeting op 31 december 2019, namelijk 446 woningen.

- Het aantal woningen in de portefeuille van De Poort vzw op het grondgebied van de stad moet tijdens de duur van deze samenwerkingsovereenkomst groeien in functie van het behalen van de doelstellingen voor sociaal wonen zoals opgenomen in het Plan Kortrijk Beste Stad Van Vlaanderen. Er wordt een netto groei van 40 à 50 woningen per jaar nagestreefd.

3.2 Verbeteren match tussen wachtlijst en het aanbod

- De evolutie van het aantal woningen wordt jaarlijks geëvalueerd in overleg tussen de stad en De Poort vzw. Bijkomend aanbod moet afgestemd zijn op de samenstelling van de wachtlijsten, met name op het segment met de grootste tekorten. Jaarlijks worden vraag en aanbod op basis van gezinsgrootte tegen elkaar afgezet. Er wordt een verbetering nagestreefd.
- Bij elke nieuwe toewijzing op het grondgebied van de stad wordt aan het stadsbestuur en het OCMW Kortrijk 7 kalenderdagen de tijd gegeven om de wachtlijsten aan te passen aan de actuele situatie. De sociale dienst duidt hiervoor een vast contactpersoon aan.

3.3 Kwaliteit van het door De Poort vzw verhuurd patrimonium

- De Poort vzw vervult een rol in het verbeteren van de kwaliteit van panden in slechte staat.
- Woningen die De Poort vzw in portefeuille neemt, dienen voordat ze verhuurd worden aan de onderhuurder - na eventuele renovatiewerken - voldoende kwalitatief te zijn. Met voldoende kwalitatief wordt bedoeld dat de woningen voldoen aan de criteria van het Woningkwaliteitscharter 2014 voor sociale verhuurkantoren en dat zij beschikken over een conformiteitsattest.
- Woningen in portefeuille van De Poort vzw moeten ten laatste bij de eerstvolgende huurderswissel over een conformiteitsattest beschikken.
- Bij elke huurderswissel wordt een woning door De Poort vzw minimaal terug op een kwaliteitsniveau gebracht dat voldoet aan de vereisten voor een conformiteitsattest.
- Renovatiebegeleiding van woningen reeds in portefeuille van De Poort vzw of van woningen die De Poort vzw in portefeuille zal nemen, wordt opgenomen door De Poort vzw.

3.4 Rol van De Poort vzw inzake renovatiebegeleiding voor particulieren

- De Poort vzw zet één voltijdse werknemer in voor renovatiebegeleiding, met name Lieven Vandevyver. Lieven Vandevyver wordt ingezet ter ondersteuning van renovaties door particulieren (eigenaars en verhuurders). Dit staat los van eventuele renovaties van eigen patrimonium van De Poort vzw. Lieven Vandevyver werkt vanuit het team Bouwen, Ondernemen en Wonen van de stad. Het voorgaande doet geen afbreuk aan het feit dat het werkgeversgezag bij De Poort vzw blijft.

3.5 Toeileiden van de woningen naar andere segmenten van de woningmarkt

- Wanneer een eigenaar een woning aanbiedt aan De Poort vzw die door haar niet wordt aanvaard omwille van de ontoereikende kwaliteit van de woning of omwille van een gebrek aan capaciteit van De Poort vzw om bijkomende woningen in portefeuille te nemen, zal De Poort vzw de eigenaar aanbieden om in overleg met het stadsbestuur een oplossing te zoeken voor dat pand. De stad kan hier de meest geschikte partners bij betrekken. Voor de eigenaar is dit aanbod vrijblijvend.
- De woningen in portefeuille van De Poort vzw die in eigendom zijn van de stad of het OCMW, worden bij het beëindigen van de huurcontracten teruggenomen door respectievelijk de stad of het OCMW. Op dat moment worden de woningen door de stad en het OCMW gescreend op hun potenties om ingezet te worden voor andere vormen van sociaal of betaalbaar wonen.

3.6 Basisdienstverlening door De Poort vzw en samenwerking met het stadsbestuur

- De stad, het OCMW en De Poort vzw evalueren jaarlijks de doorstroming van huurders van het sociaal verhuurkantoor naar de sociale of private woningmarkt. De Poort vzw ontwikkelt hiervoor samen met de stad en het OCMW in het eerste jaar van de overeenkomst een plan van aanpak samen met de sociale huisvestingsmaatschappijen en het agentschap Wonen Vlaanderen.

- De verschillende instanties die betaalbaar wonen aanbieden, treden gezamenlijk naar buiten met hun huuraanbod. Er wordt één aanmeldpunt georganiseerd voor verhuurders. Aanboden woningen worden gezamenlijk geselecteerd, waarna gezamenlijk beslist wordt welk pand binnen De Poort vzw en welk pand binnen het Marktverhuurkantoor Kortrijk vzw, met zetel te 8500 Kortrijk, Grote Markt 54, met ondernemingsnummer 0660.709.263 verhuurd kan worden.
- Tussen De Poort vzw en het Marktverhuurkantoor vzw worden praktische afspraken gemaakt over de toewijzing van de woningen, en over de woningen die uit huur genomen worden.
- De stedelijke huursubsidie wordt uitdovend gemaakt; lopende contracten worden gerespecteerd maar er worden geen nieuwe stedelijke huursubsidies opgestart. De huursubsidie maakt deel uit van de totale toelage. Naarmate de middelen daarvoor dalen, groeien de werkmiddelen voor De Poort vzw.
- De Poort vzw vervult een rol in het aanbieden van een betaalbaar, toegankelijk huuraanbod. De huurwaarborg wordt teruggebracht tot de hurgelden van twee maanden om de toegang tot dit huuraanbod niet te bemoeilijken.
- De Poort vzw garandeert de beschikbaarheid van personeel met een verregaande technische expertise met betrekking tot elektriciteit en energieprestatie. Het stadsbestuur en het OCMW kunnen beroep doen op deze expertise in functie van de ondersteuning van de renovatiebegeleiding voor particulieren en van de werking van het team energie en de sociale dienst van het OCMW. Aanvragen hiervoor gebeuren op afroep via de stad en worden beperkt tot maximum 50 plaatsbezoeken per jaar. Het stadsbestuur duidt hiervoor een vast contactpersoon aan die de aanvragen coördineert naar De Poort vzw. Elk plaatsbezoek geeft aanleiding tot een beknopt verslag van de problematiek en opgave van een mogelijke oplossing.
- De Poort vzw ondersteunt de uitbouw van een woonloket binnen de stad. Eens opgestart, werkt De Poort vzw nauw samen met de medewerkers die dit woonloket bemannen en stelt De Poort vzw zelf een medewerker ter beschikking om De Poort vzw binnen dit woonloket te vertegenwoordigen. De afspraken over de tijdstippen, frequentie en bezetting worden gemaakt voor de opstart van het woonloket binnen de stad.
- De Poort vzw neemt deel aan de gemeenschappelijke inschrijvingsmomenten voor wie een betaalbare (al dan niet sociale) woning zoekt, van zodra dit initiatief door het stadsbestuur opnieuw opgestart wordt.
- De Poort vzw is vertegenwoordigd op het lokaal woonoverleg van de stad.
- De Poort vzw engageert zich om actief mee op zoek te gaan naar een duurzame woonoplossing voor kwetsbare doelgroepen voor de periode die volgt op de duur van deze samenwerkingsovereenkomst.

Artikel 4: Wederzijdse verbintenissen

4.1 Omschrijving van de verbintenissen in hoofde van de organisatie De Poort vzw

- De Poort vzw garandeert de dienstverlening en de samenwerking met het stadsbestuur, zoals omschreven aan de hand van bovenstaande criteria.
- Indien Lieven Vandevyver voornoemd om welke reden dan ook niet meer tewerkgesteld wordt door De Poort vzw, vervalt in hoofde van De Poort vzw de verbintenis vermeld in artikel 3.4.
- De Poort vzw levert jaarlijks een rapport aan met daarin onder meer een overzicht van de omvang en netto groei van het patrimonium, een strategie om de gewenste groei te kunnen realiseren, een analyse van de wachtlijsten en de match met het patrimonium, een overzicht van de uitstroom van woningen en hoe deze op de woningmarkt worden aangeboden, en een overzicht van de renovatie van het patrimonium.

4.2 Omschrijving van de ondersteuning door de lokale overheid

Onder voorbehoud van de beschikbare kredieten in het stadsbudget zal het stadsbestuur in de periode 2020-2022 een **nominatieve toelage** voorzien van €279.000 voor De Poort vzw om de samenwerking met de lokale overheid (verder) uit te bouwen.

De toelage is opgebouwd uit:

- Dienstverlening door De Poort vzw en samenwerking met het stadsbestuur

- €204.000, dit is inclusief de stedelijke huursubsidie
- Rol van De Poort vzw inzake renovatiebegeleiding voor particulieren
 - €75.000 voor de renovatiebegeleiding zoals bepaald in deze samenwerkingsovereenkomst.

Indien er gegronde redenen zijn om de toelage aan te passen, zal een nieuwe overeenkomst afgesloten worden waarin het aangepaste bedrag opgenomen wordt.

Zonder beperkend te zijn, zal de toelage onmiddellijk verminderd worden indien Lieven Vandevyver, voornoemd, om welke reden dan ook niet meer tewerkgesteld wordt door De Poort vzw, of pro rata verminderd worden indien Lieven Vandevyver minder dan voltijds wordt tewerkgesteld. Met name zal De Poort vzw alsdan geen of verminderde aanspraak kunnen maken op het deel van de toelage voor de rol van De Poort vzw inzake renovatiebegeleiding voor particulieren zoals hiervoor omschreven.

Artikel 5 Toelage

Het is De Poort vzw verboden een betoelaging via stedelijke reglementen/reglementen OCMW aan te vragen of prestaties te factureren aan het stadsbestuur/OCMW en dit voor dezelfde doelstelling zoals opgenomen in artikel 2 van huidige overeenkomst. De Poort vzw verbindt er zich uitdrukkelijk toe dit verbod te respecteren.

Mocht er, ondanks dit verbod, toch een bedrag uitbetaald zijn in kader van een stedelijk reglement/reglement OCMW of op basis van een factuur aan het stadsbestuur/OCMW voor dezelfde doelstelling zoals opgenomen in artikel 2 van huidige overeenkomst, dan zal de nominatieve toelage in het kader van deze overeenkomst verminderd worden met dit uitbetaalde bedrag en kan dit de beëindiging van de samenwerkingsovereenkomst tot gevolg hebben.

Artikel 6: Rapportering

De Poort vzw zal jaarlijks aan het stadsbestuur rapporteren over de gerealiseerde werking in het voorbije jaar en daarvoor de hiernavolgende documenten op eigen initiatief voorleggen aan het stadsbestuur tegen ten laatste 1 mei van het jaar na het werkingsjaar:

- een evaluatieverslag over de gerealiseerde werking en waaruit blijkt dat de doelstelling gerealiseerd werd volgens de in artikel 2 en artikel 3 gestelde voorwaarden
- een financieel verslag, waarbij de concrete besteding van de ontvangen toelage in functie van de gestelde doelstelling wordt aangetoond.

De Poort vzw zal eventueel bijkomende verantwoordingsstukken die het stadsbestuur kan vragen binnen een afgesproken termijn bezorgen.

Artikel 7: Uitbetalingsmodaliteiten

Het stadsbestuur zal de voorziene toelage als volgt uitbetalen:

- een eerste schijf van 50% van het jaarbedrag in het voorjaar (in principe maart)
- een tweede schijf van 50% van het jaarbedrag in het najaar (in principe september) op basis van een aanvraag tot uitbetaling door De Poort vzw uiterlijk op 30 juni van het lopende jaar. Deze aanvraag dient gericht te zijn tot de contactpersoon van het stadsbestuur vermeld in artikel 8 van huidige overeenkomst en vergezeld te zijn van het jaarverslag en de jaarrekening van het voorbije jaar. Enkel bij een positieve inhoudelijke (*doelstelling bereikt?*) en financiële evaluatie vanuit het stadsbestuur, wordt de tweede schijf uitbetaald.

In geval van negatieve evaluatie, geheel of gedeeltelijk, kan de eerste schijf van 50%, alsook de toelage van het voorbije jaar waarop de ingediende stukken betrekking hebben, geheel of gedeeltelijk, teruggevorderd worden door het stadsbestuur. De Poort vzw gaat in voorkomend geval over tot terugbetaling van deze toelagen op eerste verzoek daartoe van het stadsbestuur. Een negatieve evaluatie kan tevens leiden tot het stopzetten van de samenwerkingsovereenkomst.

Bij laattijdige aanvraag, zal de tweede schijf, in geval van positieve evaluatie, uitbetaald worden maar op een later tijdstip.

In geval er geen tweede schijf wordt opgevraagd of de opgevraagde documenten niet worden ingediend vóór 31 december van het lopende jaar, zal er geen tweede schijf uitbetaald worden en kan de eerste schijf van het lopende jaar samen met de toelage van het voorbije jaar teruggevorderd worden.

In geval van noodzakelijke prefinanciering kan op vraag van de organisatie maandelijks een 12^{de} van de toelage uitbetaald worden.

De toelage zal gestort worden op volgend rekeningnummer BE82 0011 9968 3468 op naam van: De Poort vzw.

Bij wijziging van het rekeningnummer meldt De Poort vzw dit onmiddellijk schriftelijk aan het stadsbestuur. Dit schrijven maakt dan onlosmakelijk deel uit van huidige overeenkomst.

Artikel 8: Contactpersonen i.v.m. deze samenwerkingsovereenkomst

Voor het stadsbestuur: Fien Vermeulen

Voor De Poort vzw: Thomas Raes

Elke wijziging van de contactpersoon wordt onmiddellijk schriftelijk aan de andere partij gemeld. Dit schrijven maakt dan onlosmakelijk deel uit van huidige overeenkomst.

Artikel 9: Evaluatie

Het stadsbestuur en De Poort vzw evalueren jaarlijks de samenwerkingsovereenkomst. In onderling akkoord kunnen de beide partijen de samenwerkingsovereenkomst bijsturen.

Artikel 10: Europese regelgeving

In zoverre van toepassing verbindt De Poort vzw zich er toe om de Europese regelgeving inzake staatssteun (dienst van algemeen economisch belang en de-minimissteun) na te leven en daartoe de nodige initiatieven te nemen.

Artikel 11: Clausule samenleven

Stad Kortrijk wil een beleid uitwerken dat iedereen omarmt én effect heeft op alle Kortrijkzanen over alle grenzen van de verschillende doelgroepen heen. Een beleid dat streeft naar een samenleven waarbij niemand uitgesloten wordt. Een cultuur waarin gelijke kansen, gesprek en respect vooropstaan en waar geen plaats is voor haat, onverdraagzaamheid en racisme. Een samenleven waarin elke inwoner de kans krijgt om binnen zijn/haar mogelijkheden te groeien binnen het onderwijs, de arbeidsmarkt en vrije tijd en waar het leren van het Nederlands gemotiveerd wordt als pluspunt voor zelfstandigheid en inburgering. Dit vraagt van De Poort vzw een sterk vertrouwen in de voordelen van een goed samenleven en het besef dat het samenleven een grote opdracht is.

Het samenleven verbeteren kan door:

- Het organiseren van ontmoetingen waarin gesprek vooropstaat en de verschillende inwoners elkaar leren kennen
- ✓ Oog hebben voor kansen die het samenleven kunnen verbeteren en op basis daarvan duidelijk stappen zetten
- ✓ Het motiveren van het aanleren van de Nederlandse taal als pluspunt voor zelfstandigheid en inburgering
- ✓ Het motiveren en begeleiden naar de arbeidsmarkt om zo het aantal werkenden te verhogen
- Motiveren van de verschillende inwoners om mee te doen aan de activiteiten binnen de stad

De Poort vzw bewijst bij de evaluatie van de samenwerking dat de nodige duidelijke stappen gezet zijn.

Artikel 12: Duur van de samenwerkingsovereenkomst

- De samenwerkingsovereenkomst gaat in op 1 januari 2020 en eindigt uiterlijk op 31 december 2022. De samenwerking geldt dus voor maximum 3 jaar, maar het jaarlijkse verslag dient aan te tonen dat de contractvoorwaarden gehonoreerd werden. Indien niet, dan kan dat de stopzetting van de overeenkomst tot gevolg hebben met toepassing van artikel 7 van huidige overeenkomst.
- Indien één van de partijen de overeenkomst wenst te verbreken gebeurt dit na overleg en middels een aangetekend schrijven uiterlijk drie maanden voor het einde van het kalenderjaar. De overeenkomst eindigt dan op 31 december van het betreffende jaar. Het stadsbestuur van Kortrijk kan evenwel met een aangetekend schrijven de overeenkomst met onmiddellijke ingang beëindigen als de contractvoorwaarden niet worden nageleefd. Onverminderd de toepassing van artikel 7 van huidige overeenkomst moet in dit geval een evenredig deel van de toelage door De Poort vzw terugbetaald worden aan het stadsbestuur.
- Het stadsbestuur van Kortrijk zal de samenwerking in de loop van het laatste contractjaar beoordelen op basis van een evaluatieverslag opgemaakt door de bevoegde stedelijke dienst (in overleg met De Poort vzw). Deze evaluatie vormt de basis voor de opmaak van een eventueel nieuwe overeenkomst.

Opgemaakt te Kortrijk, in twee exemplaren op ...

De algemeen directeur
Nathalie Desmet

Namens het stadsbestuur

Voorzitter van de gemeenteraad
Wouter Allijns

Rik Desmet
voorzitter

Namens De Poort vzw

Thomas Raes
directeur

19:37 Arne Vandendriessche, schepen betreedt de zitting

19:39 Lien Claassen, raadslid verlaat de zitting

**3 2020_GR_00019 Vier Linden - Gedeeltelijke verplaatsing van
 buurtweg nr. 9 - Voorlopige goedkeuring
 Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

mevrouw Lien Claassen, raadslid

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Op 8 maart 2019 werd door de THV IBC - Van Tornhaut een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor de bouw van een nieuwe centrale werkplaats met kantoren voor de stedelijke diensten BOD. Deze vergunning werd in eerste aanleg door het College van Burgemeester en Schepenen verleend op 19 augustus 2019, waarop vervolgens door magazijnhouders van de KGM bij de Bestendige Deputatie beroep werd aangetekend tegen deze beslissing.

Tijdens de beroepsprocedure is gebleken dat over het terrein een gedeelte van een in de Atlas der Buurtwegen ingeschreven buurtweg (chemin nr. 9) loopt. Deze buurtweg volgt grotendeels het tracé van de bestaande gemeenteweg Vier Linden. Ter hoogte van de site van de KGM wijkt het tracé van de buurtweg af van het tracé van Vier Linden (punten A-C-B) en loopt de ingeschreven buurtweg door de bestaande hal, de aan te leggen parking en de nieuw te bouwen fietsenstalling.

Hoewel deze buurtweg in de feiten niet zichtbaar is op de site, geniet deze omwille van de opname in de 'Atlas der Buurtwegen' een bijzondere juridische bescherming. In principe betreft het een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang met een wettige breedte van 6 à 6,5m (cfr. de Atlas der Buurtwegen).

Zolang het perceel getroffen is door dit gedeelte van de buurtweg, bestaat er geen juridische basis om een omgevingsvergunning te verlenen.

De huidige buurtweg nr. 9 loopt vanaf de kruising Wittestraat, Lage Dreef en Vlasmolenstraat via Vier Linden tot aan de Izegemsestraat en de Ringlaan. Met uitzondering van het gedeelte tussen punt A en B loopt de buurtweg via de bestaande gemeenteweg Vier Linden en heeft een eerder functioneel karakter.

Voor het verplaatsen van een buurtweg moet een afzonderlijke procedure gevolgd worden.

De wetgeving over gemeentewegen is recent gewijzigd. Het 'decreet op de gemeentewegen' is op 1 september 2019 in werking getreden. Het decreet legt het kader vast voor de geïntegreerde benadering en uniforme regelgeving voor alle gemeentewegen:

- De regelgeving uit de 'wet op de buurtwegen' (1841) en het 'rooilijnendecreet' (2009) worden opgeheven
- Het onderscheid tussen gewone gemeentewegen en buurtwegen verdwijnt
- De gemeenten worden autonoom bevoegd voor de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van gemeentewegen

Argumentatie

Op 10 januari 1984 werd door de gemachtigd ambtenaar een vergunning verleend voor de bouw van een groenten- en veemarktcomplex op de site Vier Linden. Uit de kadastrale gegevens blijkt dat de bouw van overdekte markthal in 1986 beëindigd werd. Het betreffende deel van de buurtweg is bijgevolg, op zijn minst sedert 1986 niet langer in gebruik.

Conform het decreet op de gemeentewegen moet onderzocht worden welke rol deze buurtweg kan spelen ifv de huidige en toekomstige behoeften aan zachte mobiliteit.

Naast een toetsing aan deze algemene doelstelling uit het decreet betreffende de gemeentewegen, moet iedere vraag tot het wijzigen, verplaatsen of opheffen van gemeentewegen ook beoordeeld worden aan de hand van een vijftal principes:

- **Wijzigingen aan gemeentewegen staan steeds ten dienste van het algemeen belang**

In 1966 werd de voetweg (sentier nr. 39) die voorzag in de verbinding tussen chemin nr. 9 (aansluiting thv punt C) en chemin nr. 2 afgeschaft. Bovendien volgt het ingeschreven tracé van de buurtweg grotendeels het tracé van de gemeenteweg Vier Linden, enkel ter hoogte van de KGM site (tussen punten A en B) stemmen de tracés niet overeen. Gelet op de afschaffing van sentier nr. 39 biedt het ingeschreven verloop van buurtweg nr. 9 geen enkele meerwaarde meer in een ruimer netwerk van trage wegen.

In de evaluatiekaart 'Trage wegen Heule' werd deze buurtweg niet aangeduid als belangrijke trage weg of weg te werken knelpunt in het netwerk. Gelet op de industriële omgeving en de aanwezigheid van zowel de spoorlijn als de R8, is het dan ook weinig waarschijnlijk dat op termijn over deze site opnieuw een functionele of recreatieve trage verbinding (deel uitmakend van het ruimer netwerk) uitgebouwd zal worden.

De bestaande rooilijnbreedte van de gemeenteweg Vier Linden, vastgelegd door de BPA's HEU5 Industrierterreinen (opgeheven MB 20/04/2001) en HEU6 Kromme Olm (KB 08/02/1965 - herziening MB 13/10/1986), bedraagt 15m en dient bijgevolg niet aangepast te worden ifv de voorgestelde verlegging. De verplaatsing behoeft bovendien geen fysieke wijziging van de breedte of uitrusting van de gemeenteweg Vier Linden.

Er blijkt bijgevolg geen maatschappelijke meerwaarde om het ingeschreven tracé opnieuw open te stellen. Het is dan ook zowel ruimtelijk als qua gebruik evident het tracé van de buurtweg tussen de punten A en B op het tracé van Vier Linden af te stemmen.

- **Een wijziging aan een gemeenteweg is een uitzonderingsmaatregel die afdoende gemotiveerd wordt**

Het wijzigen van een gemeenteweg moet een uitzonderingsmaatregel zijn. Het effectief afschaffen van de betreffende buurtweg tussen punt A en B zou dan ook contradictorisch zijn met de doelstellingen van het decreet (mn. De uitbouw van een veilig wegennet op lokaal niveau en de bescherming van een fijnmazig netwerk van trage wegen).

Het verleggen van het tracé van de buurtweg daarentegen gaat niet in tegen deze doelstellingen aangezien de aanwezige gemeenteweg Vier Linden de beoogde verbindende functie beter kan opnemen dan het oorspronkelijk ingetekende tracé:

- Het verloop van de geasfalteerde gemeenteweg wordt gevolgd, wat de leesbaarheid van het netwerk ten goede komt
- Er dient geen toegang genomen worden tot het industriegebied (cfr. gewestplan) thv Vier Linden
- Er ontstaat geen 'knip' in het netwerk van ingeschreven buurtwegen
- **De verkeersveiligheid en de ontsluiting van de aangrenzende percelen worden steeds in acht genomen**

Het gedeelte van de buurtweg tussen punten A en B bestaat, op zijn minst, sedert de realisatie van het groothandelsmarktcomplex niet meer op het terrein. De site KGM wordt volledig ontsloten via de gemeenteweg Vier Linden. Vier Linden is een goed uitgeruste gemeenteweg die de verbinding vormt tussen enerzijds de Wittestraat, Lage Dreef en Vlasmolstraat en anderzijds de Izegemsestraat en de Ringlaan (idem aan de verbindende functie van chemin nr. 9). De gemeenteweg voorziet in de nodige ontsluiting van de aanpalende percelen.

Via de nodige erfdienstbaarheden en/of rechten van doorgang over de gronden van de stad (voormalige KGM) worden de individuele magazijnen ontsloten. Het ontsluiten van de site via het oorspronkelijke tracé van de buurtweg zou, gelet op de beperkte ingeschreven breedte, geen meerwaarde bieden voor de site en/of de gebruikers.

Het openstellen van het ingeschreven tracé voor zachte weggebruikers zou, gelet op de aanwezige bedrijvigheid en de beoogde toekomstige activiteiten op de site, de verkeersveiligheid bovendien geenszins ten goede komen.

- **Wijzigingen aan het wegennet worden zo nodig beoordeeld in een gemeentegrensoverschrijdend perspectief**

De buurtweg ligt op ruime afstand van de gemeentegrenzen met Gullegem en/of Kuurne en wordt enkel verplaatst tussen de punten A en B. Deze gedeeltelijke verplaatsing heeft bijgevolg geen gemeentegrensoverschrijdend belang.

- **Bij de afweging voor wijzigingen aan het wegennet wordt rekening gehouden met de actuele functie van de gemeenteweg, zonder daarbij de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang te brengen**

Het tracé van de buurtweg tussen punt A en B bestaat enkel nog op papier. Doordat de buurtweg op deze plaats ontoegankelijk is, heeft dit gedeelte op vandaag geen verbindende functie. De verbindende functie wordt in de feiten sedert de aanleg van de gemeenteweg Vier Linden door deze gemeenteweg opgenomen.

Het nieuwe tracé heeft hetzelfde begin- en eindpunt als het bestaande tracé. De voorgestelde gedeeltelijke verplaatsing heeft dan ook geen gevolgen voor het functioneren van het wegennetwerk.

CONCLUSIE

De buurtweg wordt door deze gedeeltelijke verplaatsing niet onderbroken waardoor er geen enkel nadelig effect ontstaat op de verbindingsmogelijkheden via het (inter)gemeentelijk wegennetwerk.

De voorgestelde verlegging is niet strijdig met de doelstellingen en principes vermeld in artikel 3 en 4 van het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

PROCEDURELE ASPECTEN

De gemeenteraad stelt de voorgestelde wijziging, verplaatsing of opheffing van de gemeenteweg (ic. gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 9) voorlopig vast. Daarna wordt gedurende 30 dagen een openbaar onderzoek georganiseerd en worden de nodige adviezen (deputatie en departement Mobiliteit en Openbare Werken) opgevraagd.

Vervolgens komt het aan de gemeenteraad toe de wijziging, verplaatsing of opheffing definitief vast te stellen. Tegen deze definitieve vaststelling is een georganiseerd administratief beroep bij de Vlaamse Regering mogelijk.

Bij uitblijven van administratief beroep heeft het besluit uitwerking 14 dagen na publicatie in het Belgisch Staatsblad.

Juridische grond

Het decreet betreffende de gemeentewegen

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

De Gemeenteraad is bevoegd op basis van het decreet betreffende de gemeentewegen

Financiële informatie

Financiële informatie

De aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg kan aanleiding geven tot een waardevermindering of een waardevermeerdering van de gronden waarop de gemeenteweg gesitueerd is.

Waardevermindering: de vergoeding is verschuldigd door de gemeente aan de eigenaar van de grond

Waardevermeerdering: de vergoeding is verschuldigd door de eigenaar van de grond aan de gemeente

Artikel 28 van het decreet betreffende de gemeentewegen stelt over de berekening het volgende:

- de waardevermindering of waardevermeerdering wordt vastgesteld door een landmeter-expert aangesteld door de gemeente
- de berekening houdt rekening met het verschil in venale waarde, de gelijke behandeling van burgers, bestaande erfdienstbaarheden,...

- de waardevermeerdering wordt geacht nihil te zijn als de gemeenteweg in de feiten verdwenen is, omdat de gemeenteweg werd bebouwd krachtens een rechtsgeldige, niet-vervallen vergunning die werd verleend voor 1 september 2019
- Waardeverminderingen en waardevermeerderingen ingevolge wijzigingen of verplaatsingen van een gemeenteweg op een goed van dezelfde eigenaar worden geacht elkaar te neutraliseren

Gelet op de voorgestelde gedeeltelijke verplaatsing van de buurtweg van private percelen naar de openbare wegeis, en bijgevolg het ontlasten van de percelen van de publieke erfdienstbaarheid zou in dit geval sprake zijn van een waardevermeerdering (door de grondeigenaar te betalen aan de gemeente)

De grootste wijzigingen hebben betrekking op privaat eigendom van de stad en het bestaande openbaar domein. Deze aanpassing heeft geen budgettaire impact (geneutraliseerd)
Voor wat betreft de geïmpacteerde delen die wel in eigendom zijn van private derde eigenaars, wordt voorgesteld afstand te doen van de mogelijke waardevermeerdering. Gelet op de historiek van dit dossier; mn. de bouw van het complex in 1984-1986 door de stad én de latere verkoop, beiden zonder enige vermelding van de aanwezigheid van de buurtweg nr. 9 op de site, is het niet billijk op vandaag nog een eventuele waardevermeerdering te vorderen.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 38 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

26 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, H. Kints, D. D'Alwein, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, L. Vercaemst.

7 onthoudingen : M. Cattebeke, J. de Béthune, R. Deseyn, C. Leleu, P. Soens, B. Vandorpe, H. Vanhoenacker.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Akkoord te gaan met de voorgestelde gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 9.

Punt 2

Voorliggend ontwerp van gemeentelijk rooilijnplan met de gedeeltelijke verplaatsing van de buurtweg nr. 9 voorlopig vast te stellen.

Punt 3

Het College van Burgmeester en Schepenen te gelasten met de organisatie van het voorgeschreven openbaar onderzoek

Bijlagen

- Gedeeltelijke verplaatsing buurtweg 9
- Ontwerp rooilijnplan

**4 2020_GR_00013 RUP Lange Munte-Beeklaan - voorlopige
vaststelling - Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2019_CBS_01208 - RUP Lange Munte-Beeklaan - Voorontwerp-RUP - Goedkeuren
- 2019_CBS_00662 - RUP Lange Munte - Beeklaan - Geactualiseerde procesnota en Scopingnota - uitgangspunten voorontwerp-RUP - Goedkeuren
- 2018_CBS_00961 - RUP Lange Munte-Beeklaan - Start- en Procesnota - Goedkeuren
- 2018_CBS_00238 - RUP Lange Munte-Beeklaan - Aanstellen ontwerper - Goedkeuren

Aanleiding en context

Het plangebied van het RUP Lange Munte - Beeklaan is gelegen in de wijk Lange Munte en omvat het patrimonium van de sociale woonmaatschappij 'Wonen Regio Kortrijk', het handels- en dienstencentrum rond het Langemunteplein en het woongebied tussen de Baaistraat, Roggestraat, Bad Godesberglaan en Morinnestraat.

De sociale woonmaatschappij 'Wonen Regio Kortrijk' wenst een groot deel van haar patrimonium op Lange Munte te vernieuwen en heeft hiervoor een masterplan opgemaakt. Dit masterplan is op een aantal punten strijdig met de bouwvoorschriften van BPA 33/1 Langemunte wijziging B. De ruimtelijke visie van dit BPA is echter verouderd waardoor een aanpassing zich opdringt.

Een aanpassing is eveneens nodig voor het verouderde handels- en dienstencentrum rond het Langemunteplein, dat, ooit bedoeld als centrumplek voor de wijk, zijn ambitie als centrum voor de wijk nooit echt heeft kunnen waarmaken. De stad wil met dit RUP een nieuw kader bieden zodat een kernontwikkeling met grotere centrumrol mogelijk wordt.

Bijkomend is het de bedoeling om de soms zeer uiteenlopende voorschriften van BPA en verkavelingen die van toepassing zijn op de omliggende wijkdelen te harmoniseren, zodat eigenaars vlotter een vergunning kunnen bekomen en de administratieve last verminderd wordt.

Het college besliste op 29 januari 2018 om een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) op te maken voor het gebied Lange Munte-Beeklaan. Intercommunale Leiedal kreeg van de stad de opdracht om het bestemmingsplan op te maken. Op 16 april 2018 werden de start- en procesnota door het college goedgekeurd. Hierna volgde een publieke consultatie die werd gehouden van 30 april tot en met 28 juni 2018. Op donderdag 17 mei 2018 werd een inspraakmoment georganiseerd.

Op basis van de bekomen input, bijkomend overleg en voortschrijdende inzichten werd een scopingnota opgemaakt en werden een aantal uitgangspunten voor het voorontwerp-RUP vastgesteld. Deze werden op 4 maart 2019 door het college goedgekeurd. Daarna werd het voorontwerp-RUP opgemaakt en werden de nodige adviezen ingewonnen.

De volgende stap in het planproces is de voorlopige vaststelling van het ontwerp-RUP door de gemeenteraad.

Argumentatie

Op 13 mei 2019 werd het voorontwerp-RUP goedgekeurd door het college, waarna diverse adviezen werden ingewonnen en een plenaire vergadering werd georganiseerd.

Op basis van de bekomen adviezen werd het ontwerp-RUP aangepast. De overgemaakte opmerkingen en adviezen waren beperkt en niet fundamenteel. Voor de details wordt verwezen naar het verslag van de plenaire vergadering, in bijlage bij dit besluit.

Na de plenaire vergadering werd bij de dienst Mer advies opgevraagd over de effectenbeoordeling. Op 30 augustus 2019 bepaalde de dienst Mer dat er voor dit RUP geen plan-MER moet opgesteld worden. Deze beslissing is terug te vinden op pag. ER-31 van de bundel.

Krachtlijnen van het Voorontwerp-RUP

De voornaamste krachtlijnen voor dit ontwerp-RUP zijn:

- Afstemming met het masterplan van de sociale huisvestingsmaatschappij Wonen Regio Kortrijk (rekening houdend met de aanvullende randvoorwaarden zoals beslist in CBS op 4 maart 2019);
- Opwaardering van het handels- en dienstencentrum, uitgaande een intensiever gebruik van de ruimte en verweving en concentratie van verschillende functies, waaronder wonen en wijkondersteunende functies (bv kinderdagverblijf, buurtsupermarkt,...) en met voldoende parkeerplaatsen voor klanten en bezoekers;
- Meer levensloopbestendig maken van de woonwijk. Gezien het mogelijke voorzieningenniveau en het goede aanbod aan openbaar vervoer, zijn het handels-en dienstencentrum als de direct aanpalende gebieden hier best geschikt om levensloopbestendige woontypologieën zoals meergezinswoningen en co-housing-vormen te voorzien. Deze zones worden in het bestemmingsplan aangeduid als zone 2: zone voor wonen in ruime zin.
In het plangebied bevinden zich 12 FOKUS-woningen (aangepaste, rolstoeltoegankelijke woningen voor mensen met een beperkte mobiliteit) en een ADL-dienstencentrum. WRK beoogt het aantal FOKUS-woningen op de site uit te breiden. Het bestaande ADL-dienstencentrum zal in functie van de plannen van WRK verplaatst moeten worden zodat een continue dienstverlening gewaarborgd blijft. In overleg met de stedelijke adviesraad voor personen met een handicap (Saph), INTER en ADO Icarus vzw, de uitbater van het ADL-dienstencentrum, werden is overeengekomen dit ADL-dienstencentrum en het gros van de

nieuwe FOKUS-woningen dichterbij het handels- en dienstencentrum te verplaatsen, waarbij het ADL-centrum ook dienstverlening kan bieden voor de oudere bewoners van de nieuwe meergezinswoningen in het centrum van de wijk;

- Uitbreidingsmogelijkheden van het OC Lange Munte, waarbij een nieuwe hoofdtoegang kan gemaakt worden die een prominentere plaats aan het plein krijgt;
- Planmatig bestendigen van het parkje achter het OC als groenzone (is nu zone voor gemeenschapsvoorzieningen);
- Planmatig bestendigen van de bovenlokale oost-west georiënteerde functionele fietsroute, als onderdeel van de fietsverbinding tussen Hoog-Kortrijk (Beneluxpark), Lange Munte, Evolis en de Gavers (Toekomstvisie Fietsnetwerk Kortrijk, Route VIII). In het college van 4 maart 2019 werd geopteerd om deze fietsroute, die heel wat potentie heeft voor pendelaars, door te trekken over het perceel van woning Beeklaan 70 met achterliggende tuin. Gezien een aantal meer prioritaire ingrepen op deze fietsroute (Route VIII), en beperkte budgettaire ruimte, wordt de realisatie thv Beeklaan 70 eerder op middellange termijn beoogd. De opmaak van een onteigeningsplan, gekoppeld aan de RUP-procedure, is dan ook niet vereist. Indien verwerving relevant wordt zijn daarvoor dan andere procedures mogelijk. Schepen Axel Weydts verduidelijkt dat de stad niet de intentie heeft om de woning Beeklaan 70 te onteigenen, ook niet na de realisatie van het RUP Lange Munte – Beeklaan. De stad heeft wel de intentie om de woning te verwerven op lange termijn maar dan enkel op het tempo dat de huidige eigenaars zelf aangeven.
- In het ontwerp RUP worden beide percelen bestemd als 'zone voor wonen met beperkte nevenfuncties' met fietsverbinding als overdruk. Het niet bebouwbare perceel zal via overdruk dezelfde bouwrechten krijgen zoals nu voorzien is in het BPA;
- Creëren van uitbreidingsmogelijkheden voor de patiowoningen van 1 bouwlaag aan Baaistraat en Beeklaan. Via de voorschriften (in overdruk) wordt de mogelijkheid gecreëerd dat het hoofdgebouw met maximaal 1 bouwlaag en plat dak kan uitgebreid worden. Deze oudere woningen zijn door het grote aandeel buitenschil energetisch inefficiënt en hebben daardoor een grote renovatiekost die niet in verhouding staat ten opzichte van de beperkte woonoppervlakte (nu ca. 100m² bvo). De uitbreiding van het hoofdgebouw in de hoogte met 1 bouwlaag en plat dak laat een efficiëntere renovatieaanpak toe waarbij ook een zekere architecturale eigenheid kan bekomen worden. Gerenoveerde woningen bekomen zo een bruto bewoonbare oppervlakte van ca. 160m². Tevens zal via de voorschriften de sloop van de aanbouwen gestimuleerd (maar niet opgedrongen) worden waardoor de woningen een betere relatie krijgen met de gelijkvloerse buitenruimte en de natuurlijke lichtinval geoptimaliseerd wordt. Deze efficiënte verbouwingsmogelijkheden hebben onder meer tot doel de woningen interessanter te maken voor bewoning door gezinnen en totaalrenovatie;
- Herbevestiging van de bestaande woonzones door te werken met flexibelere voorschriften. De bestaande, niet vervallen verkavelingen (15) komen daarbij te vervallen. Alle eigenaars wonend in een dergelijke verkaveling zullen per brief op de hoogte gebracht worden van de intenties van het stadsbestuur.

Procedure

De goedgekeurde documenten van het ontwerp-RUP worden nu ter voorlopige vaststelling voorgelegd aan de Gemeenteraad (10 februari). Daarna wordt een openbaar onderzoek georganiseerd. Dit openbaar onderzoek start op 1 maart en zal lopen tot en met 29 april 2020. Er wordt ook een **infomoment** voorzien voor de geïnteresseerden. Dit zal doorgaan op **donderdag 19 maart, van 18u tot 21u in het OC Lange Munte**.

De Gecoro bundelt na afsluiten van het openbaar onderzoek alle ontvangen reacties en adviezen en maakt die samen met haar standpunt over aan de gemeenteraad, waarna het RUP definitief kan vastgesteld worden. Als de procedure vlot verloopt kan dit in de gemeenteraad van 14 september 2020. Na publicatie van de definitieve vaststelling in het Belgisch staatsblad is de nieuwe bestemming van kracht.

Juridische grond

Artikel 2.2.18 en volgende van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) die de procedure vastleggen voor de opmaak van de gemeentelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen (RUP's).

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Regelgeving: bevoegdheid (bijzonder)

De gemeenteraad is bevoegd op basis van artikel 2.2.21, §1 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming, waaraan 39 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

27 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, D. D'Alwein, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu.

12 onthoudingen : J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke, W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, L. Vercaemst.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Het ontwerp van ruimtelijk uitvoeringsplan 'Lange Munte - Beeklaan' voorlopig vast te stellen, zoals opgenomen in bijlage.

Bijlagen

- RUP_Lange Munte - Beeklaan_Ontwerp-RUP_Verordenend plan
- RUP_Lange Munte - Beeklaan_Ontwerp-RUP_Grafisch Register Plancompensatie
- Procesnota LangeMunte-Beeklaan_vOntwerp-RUP.pdf
- RUP Lange Munte - Beeklaan_Ontwerp_nota
- 20190625-verslag-plenaire vergadering-voorontwerp-RUP-Kortrijk-Lange Munte-Beeklaan.pdf

Axel Weydts

Planning en Openbaar Domein

5 2020_GR_00018

**Hoogwaardig Openbaar Vervoer - HOV -
Samenwerkingsovereenkomst
studieopdracht N50 Doorniksewijk -
Goedkeuren
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Het stadsbestuur heeft de voorbije jaren belangrijke stappen gezet om een goede verbinding tussen het centrum en Hoog Kortrijk mogelijk te maken. Er zijn verschillende studies uitgevoerd om het beste tracé te bepalen en de doorstromingsmaatregelen tegen elkaar af te wegen. Naar aanleiding van Busworld gebeurde in 2015 een voertuigtest. 6 juli 2018 werd de maatschappelijke kosten-baten analyse gevalideerd. Daarmee zijn de noodzakelijke voorbereidende studies afgerond en kunnen stappen worden gezet richting verfijning en realisatie.

Argumentatie

De totale investeringskost, exploitatie en onderhoudskost voor 30 jaar van de 2 lijnen met trambussen werd geraamd om 40,6 miljoen euro. Deze kosten worden op een wetenschappelijke manier afgezet ten op zichte van de baten. Zo kon bepaald worden of de kosten maatschappelijk verantwoord zijn. Uit de maatschappelijke kosten-baten analyse blijkt dat de maatschappelijke baten, zelfs na correctie voor de reistijdwinst van het goederenvervoer, 29,5 miljoen hoger zijn dan de kosten. Er wordt een netto reizigerswinst van 756.000 reizigers per jaar verwacht. Dit maakt de investeringen in dit project maatschappelijk verantwoord.

Uiterlijk tegen 2025 moet het wagenpark van De Lijn vergroend worden in de 13 centrumsteden. Dit betekent dat er hoe dan ook belangrijke investeringen nodig zijn om het volledige wagenpark aan te pakken. Die streefdatum zorgt voor een momentum waar we gebruik van willen maken.

Een eerste belangrijke stap richting de realisatie van hoogwaardig openbaar vervoer naar Hoog Kortrijk is de heraanleg van de N50 - Doorniksewijk in functie van doorstroming. De stad wil zich niet beperken tot de aanpak van enkele kruispunten en wegsegmenten, maar wil meteen een volledige heraanleg van de Doorniksewijk zodat de volledige as kwalitatief kan aangelegd worden en opgewaardeerd wordt.

Omdat de N50 - Doorniksewijk een gewestweg is, moet er samengewerkt worden met het Vlaams Gewest. Daarvoor is een samenwerkingsovereenkomst noodzakelijk. De samenwerkingsovereenkomst regelt de modaliteiten waarbinnen de samenwerking zal gebeuren.

De eerstvolgende stap na de goedkeuring van de samenwerkingsovereenkomst is de opmaak van het bestek voor het aanstellen van een ontwerper.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Financiële informatie

De opdracht van de opdrachtnemer voor de studieopdracht en het ontwerp van de werken worden uitgevoerd, deels voor rekening van het Gewest en deels voor rekening van de Stad, telkens a rato van het aandeel van elk van de partijen in de werken.

Het geheel van de studiekost ten laste van de stad Kortrijk wordt geraamd op 650 000 euro. Deze uitgaven zijn voorzien op de meerjaarsbegroting binnen

- actie 2.4.6
- project Heraanleg Doorniksewijk / Doorniksesteenweg ifv trambus
- subproject Fase 1 Doorniksewijk incl. kp Kanon 210-00

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 39 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

27 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Ahouna, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, D. D'Alwein, A. Ronse, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, D. Wemel, M. Vandemaele, C. Matthieu.

5 nee-stemmen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, L. Vercaemst.

7 onthoudingen : J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

De samenwerkingsovereenkomst X30/N50/73 voor gezamenlijke opdrachten van diensten N50 Doorniksewijk Kortrijk tussen het Vlaamse Gewest en het stadsbestuur van Kortrijk wordt goedgekeurd, zoals opgenomen in bijlage.

Bijlagen

- X30_N50_73 SO_ HOV_N50 GR.pdf

SAMENWERKINGSOVEREENKOMST
VOOR GEZAMENLIJKE OPDRACHTEN VAN DIENSTEN
N50 Doorniksewijk KORTRIJK

TUSSEN : Het **VLAAMSE GEWEST**, vertegenwoordigd door de Vlaamse Regering, bij delegatie, in de persoon van ir. Tom ROELANTS, administrateur-generaal van het Agentschap Wegen en Verkeer, hierna genoemd 'het Gewest'.

EN : Het stadsbestuur van **KORTRIJK**, gevestigd Grote Markt 54 te 8500 Kortrijk, vertegenwoordigd door, Wouter ALLIJNS, gemeenteraadsvoorzitter en Nathalie DESMET, algemeen directeur, handelend in hun gezegde hoedanigheid en in uitvoering van artikel 279 van het decreet lokaal bestuur en van de gemeenteraadsbeslissing van 10 februari 2020, hierna genoemd "de Stad"

Aangezien het Gewest de volgende *diensten* wenst uit te voeren langs de N50 Doorniksesteenweg vanaf het kruispunt met de Universiteitslaan (kmpt. 59.2) tot en met het kruispunt met de Wandelweg (kmpt. 61.36), nl. :

- ontwerpstudie voor de herinrichting van de wegenis, minstens volgens het voorkeurscenario 4 uit het eindrapport van de "Doorstomingsstudie HOV Kortrijk juni 2017" en rekening houdend met het aan te leveren circulatieplan van Kortrijk voor de omliggende straten,
- ontwerpstudie voor de heraanleg van de RWA-riolering (voor het deel van de RWA dat ten laste is van het Gewest volgens de omzendbrief OW 98/4)

Aangezien de Stad de volgende *diensten* wenst uit te voeren in dezelfde zone, nl. :

- ontwerpstudie van de herinrichting van de voetpaden, groen en meubilair en openbare verlichting,
- ontwerpstudie voor de aanleg van een gescheiden riolering. (DWA-riolering en het overige deel van de RWA dat ten laste is van de Stad)

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 januari 2013 tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid;

Aangezien alle partijen van oordeel zijn dat de opdrachten in het algemeen belang dienen te worden samengevoegd.

WORDT OVEREENGEKOMEN HETGEEN VOLGT:

ARTIKEL 1 - Aanbestedende overheid

Het Gewest en de Stad beslissen hogervermelde opdracht in het algemeen belang, samen te voegen en het Gewest aan te duiden om in hun gezamenlijke naam bij de gunning en de uitvoering van de opdracht als aanbestedende overheid op te treden, overeenkomstig artikel 48 van de Wet inzake overheidsopdrachten van 17 juni 2016.

ARTIKEL 2 – Voorwerp van de studieopdracht

De aanbestedende overheid staat, overeenkomstig de wetgeving op de overheidsopdrachten, in voor de gunning van de studieopdracht waarop voorliggende samenwerkingsovereenkomst betrekking heeft.

De aanbestedende overheid maakt een studiebestek op en legt dit ter goedkeuring voor aan de andere partij.

De aanbestedende overheid mag de studieopdracht slechts publiceren nadat de andere partij de aanbestedingsdocumenten goedgekeurd heeft en zich formeel akkoord heeft verklaard met het aandeel in de studieopdracht dat ze financieel ten laste nemen.

ARTIKEL 3 - Veiligheidscoördinator-ontwerp

Tijdens de studiefase van het ontwerp van de werken stelt de aanbestedende overheid, overeenkomstig de overheidsopdrachtenwetgeving en de reglementering met betrekking tot de veiligheid op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, één gemeenschappelijke veiligheidscoördinator-ontwerp aan.

Zolang de veiligheidscoördinator-ontwerp niet is aangesteld mag diegene die met het ontwerp is belast de uitwerking van het project niet aanvatten of verder zetten.

Alle partijen zien er op toe dat de veiligheidscoördinator-ontwerp zijn opdrachten, samenhangend met hun aandeel in de samengevoegde opdrachten, te allen tijde volledig en adequaat vervult, dat hij betrokken wordt bij alle etappes van de werkzaamheden betreffende de uitwerking, wijzigingen en aanpassingen van het ontwerp van het bouwwerk en dat hij alle informatie krijgt die nodig is voor de uitvoering van zijn/haar opdrachten. Hiertoe wordt hij uitgenodigd op alle vergaderingen i.v.m. het ontwerp en ontvangt hij alle verwezenlijkte studies binnen een termijn die hem toelaat zijn opdrachten uit te voeren.

De veiligheidscoördinator zorgt ervoor dat voor de samengevoegde opdrachten de veiligheidscoördinatie gebeurt volgens de onderrichtingen van het Standaard Veiligheids- en Gezondheidsplan voor de Wegenbouw gevoegd bij het Standaardbestek 250.

De aanbestedende overheid zal de door hem aangestelde ontwerpers hiertoe verplichten.

De andere partij neemt met betrekking tot de praktische uitvoering van deze verbintenissen ten aanzien van de aanbestedende overheid de volledige verantwoordelijkheid op.

De aanbestedende overheid ziet er op toe dat de veiligheidscoördinator-ontwerp bij het einde van zijn opdracht een exemplaar van het geactualiseerde veiligheids- en gezondheidsplan, het geactualiseerde coördinatiedagboek en het postinterventiedossier aan alle partijen bezorgt.

ARTIKEL 4 – Milieuhygiënisch bodemonderzoek

Overeenkomstig de wetgeving overheidsopdrachten en de bepalingen van het Vlarebo zal de aanbestedende overheid instaan voor het opstellen van een Technisch Verslag en de conformverklaring ervan door een erkende bodembeheerorganisatie. In voorkomend geval zal de aanbestedende overheid hiervoor een aparte overeenkomst afsluiten met een bodemsaneringsdeskundige. De aanbestedende overheid voegt het door een erkende bodembeheerorganisatie conform verklaarde Technisch verslag toe aan het aanbestedingsdossier.

ARTIKEL 5 – Archeologisch vooronderzoek en archeologienota

Indien vereist overeenkomstig het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014, wordt een archeologienota toegevoegd aan de omgevingsvergunningsaanvraag.

ARTIKEL 6 – Sloopopvolgingsplan

Overeenkomstig de wetgeving overheidsopdrachten en de bepalingen van art. 4.3.5. van het VLAREMA zal de aanbestedende overheid instaan voor het opstellen van een sloopopvolgingsplan door een deskundige en de conformverklaring ervan door een erkende sloopbeheerorganisatie.

De aanbestedende overheid voegt het door een erkende sloopbeheerorganisatie conform verklaarde sloopopvolgingsplan toe aan het aanbestedingsdossier.

ARTIKEL 7 – Vergunningen en onteigeningen

Elke partij staat in voor het verwerven van de vergunningen die nodig zijn voor de uitvoering van de werken te haren laste alsook voor de eventuele onteigeningen. Desgevallend worden de vergunningsaanvragen en/of onteigeningsdossiers gebundeld door de aanbestedende overheid.

ARTIKEL 8 – Gunning van de studieopdracht

De aanbestedende overheid schrijft de plaatsingsprocedure uit, staat in voor de opening van de inschrijvingen, maakt het gunningsverslag op en wijst de opdracht toe. Hierbij wordt wel rekening gehouden met het feit dat de studieopdracht één ondeelbaar geheel uitmaakt en dat de volledige studieopdracht dus moet toevertrouwd worden aan de in aanmerking komende bieder voor de totaliteit van de studieopdracht (alle delen samen).

De aanbestedende overheid zal het contract sluiten nadat de andere partij heeft ingestemd met het gunningsvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring hebben afgelegd dat hij / zij akkoord gaat met het gedeelte van de studieopdracht ten laste van hem / haar en dat hij / zij voor de betaling ervan de nodige financiële middelen hebben voorzien.

Desnoods verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver(s) om een verlenging van de verbintenistermijn van de inschrijving(en) in afwachting van de verklaring van de andere partij. In elk geval zal de andere partij een beslissing nemen omtrent de al dan niet toewijzing binnen de twee maanden nadat hij / zij hierom werd verzocht. Als er geen beslissing binnen deze termijn wordt meegedeeld, dan wordt de beslissing geacht gunstig te zijn. Ingeval een partij niet wenst toe te wijzen, kunnen desgevallend aan die partij de reeds gemaakte kosten ten laste gelegd worden.

ARTIKEL 9 – Leiding van de studieopdracht

De aanbestedende overheid duidt de leidend ambtenaar aan. De leidend ambtenaar neemt de leiding van de studieopdracht waar. Dit betekent dat alleen hij gemachtigd is om opdrachten te geven aan de opdrachtnemer, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van oplevering van de studieopdracht op te maken, de studieopdracht te schorsen, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen op te maken en voor te stellen, eventuele maatregelen van ambtswege voor te stellen, enzovoort.

De andere partij mag op zijn / haar kosten gemandateerde waarnemers aanstellen die de studieopdracht ten zijne / hare laste mee mogen opvolgen. Deze gemandateerde waarnemers kunnen schriftelijk advies geven aan de leidend ambtenaar.

De gemandateerde waarnemers zijn tevens gerechtigd om rechtstreeks opmerkingen, instructies of vragen (hierna genoemd rechtstreekse communicatie) aan de ontwerper te bezorgen over het deel ten laste van de partij namens wie de gemandateerde waarnemer optreedt en dit zonder afbreuk te doen aan de bepalingen van het eerste lid.

De betrokken partij draagt de volledige verantwoordelijkheid voor het advies dat zijn / haar gemandateerde waarnemers verstrekken alsook voor de rechtstreekse communicatie en staan ook in voor de kosten hiervan.

Voor beslissingen die betrekking hebben op het deel ten laste van (een) bepaalde partij(en) zal de leidend ambtenaar voorafgaand aan zijn beslissing advies vragen aan deze partij(en). In elk geval dient dit advies te worden gegeven binnen een termijn van twee weken om de vlotte vooruitgang van de studieopdracht te garanderen.

In principe is dit advies bindend. Wanneer de leidend ambtenaar meent dat hierdoor het project in zijn geheel in het gedrang komt, bijvoorbeeld door belangenconflicten en/of onvoorziene omstandigheden (zoals bvb. het uitblijven van beslissingen,...) en de opdracht niet in overeenstemming met de vooropgezette planning kan worden uitgevoerd, zal de leidend ambtenaar deze situatie binnen de twee werkdagen met de vertegenwoordigers van alle partijen bespreken en zullen zij in onderling overleg binnen de twee werkdagen een beslissing proberen te nemen. Komen partijen niet overeen binnen die termijn, dan is de leidend ambtenaar gemachtigd om een beslissing te nemen in het belang van het project als geheel.

ARTIKEL 10 – Opdracht voor opdrachtnemer

De opdrachtnemer wordt belast met het ontwerp, de opmaak van de aanbestedingsdocumenten voor de uitvoering van de samengevoegde opdracht van werken, en in voorkomend geval ook met de leiding en het toezicht op de werken.

In het bestek en de opmetingen worden de werken ten laste van het Gewest en deze ten laste van de Stad, telkens onder een afzonderlijk deel of onder een gezamenlijk deel – met desgevallend vermelding van verdeelsleutel - vermeld en maken het voorwerp uit van afzonderlijke door de opdrachtnemer op te stellen vorderingsstaten. In de administratieve bepalingen van het bijzonder bestek zal de speciale aandacht van de aannemer hierop gevestigd worden.

ARTIKEL 11 - Borgtocht

De aanbestedende overheid verzoekt de opdrachtnemer de borgtocht te stellen. Deze heeft betrekking op de totaliteit van de diensten. De aanbestedende overheid kan dus eventueel beslag leggen op de volledige borgtocht, maar zal die uiteraard geheel of gedeeltelijk aanwenden ten voordele van deze partijen ten aanzien van wie de opdrachtnemer tekort geschoten is en dit in verhouding tot de werkelijke kostprijs. De aanwending van de borg zal enkel gebeuren op aanvraag en/of goedkeuring van de betrokken partij(en).

ARTIKEL 12 - Wijziging aan de opdracht van de opdrachtnemer

Als de leidend ambtenaar tijdens de uitvoering van de studieopdracht een belangrijke wijziging van de opdracht of de plannen voor het gedeelte ten laste van één of meerdere andere partijen noodzakelijk acht,

wordt vóór de betekening van het schriftelijk wijzigingsbevel of de contractwijziging aan de opdrachtnemer de schriftelijke goedkeuring van de betrokken partij(en) bekomen met de voorgestelde wijzigingen. Indien de desbetreffende partij niet reageert binnen de termijn waarbinnen de leidend ambtenaar de goedkeuring heeft gevraagd, wordt de goedkeuring geacht stilzwijgend gegeven te zijn. De leidend ambtenaar zal, rekening houdend met de aard en/of het belang van de wijziging, hiervoor een redelijke termijn bepalen.

ARTIKEL 13 – Schade ontstaan tijdens of als gevolg van de opdracht

Elke partij is aansprakelijk voor de schade die door haar of in haar opdracht is veroorzaakt. Schade die aan geen enkele partij kan worden toegewezen, wordt verdeeld onder de partijen, naar rato van hun financieel aandeel in de kosten van de opdracht.

De stad bezorgt in dat verband tijdig één duidelijk circulatieplan voor de omliggende straten van de projectzone aan de aanbestedende overheid, zodat de opdrachtnemer geen termijnsverlenging en/of schadevergoeding kan eisen.

Wanneer een verhaal door derden wordt uitgeoefend, vrijwaart elke aansprakelijke partij de andere partij. Elke partij komt, op eenvoudig verzoek van één van de andere partij, vrijwillig tussen in elke procedure die zou worden gevoerd.

Voor zover niet kan worden uitgemaakt of eventuele geschillen betrekking hebben op de opdracht ten laste van de ene of de andere partij, zullen de partijen de gebeurlijke aansprakelijkheid op zich nemen op basis van het aandeel van elk der partijen in de samengevoegde opdracht en instaan voor eventuele financiële gevolgen van deze aansprakelijkheid.

ARTIKEL 14 – Kostenverdeling en betaling

§1 -Studieopdracht

De opdracht van de opdrachtnemer voor de studieopdracht en het ontwerp van de werken worden uitgevoerd, deels voor rekening van het Gewest en deels voor rekening van de Stad, telkens a rato van het aandeel van elk van de partijen in de werken.

Per deel maakt de opdrachtnemer afzonderlijke facturen op en bezorgt een kopie ervan aan de aanbestedende overheid. Alle partijen zullen de facturen betalen conform de bepalingen van de tussen de partijen en de opdrachtnemer gesloten ereloonovereenkomst.

§2 - Veiligheidscoördinator-ontwerp

De kosten verbonden aan de aanstelling en de uitvoering van de taken van de veiligheidscoördinator-ontwerp worden gedragen door de aanbestedende overheid.

§3 - Milieuhygiënisch bodemonderzoek

De kosten i.v.m. het milieuhygiënisch onderzoek worden gedragen door de aanbestedende overheid.

Dit betreft o.a. – niet-limitatief – volgende kosten:

- het aanstellen van een erkend bodemsaneringdeskundige
- het opmaken van het technisch verslag

- de conformverklaring van het technisch verslag door een erkende bodembeheerorganisatie
- de kosten voor het milieuhygiënisch onderzoek, nodig voor de opmaak van het technisch verslag
- extra gerelateerde prestaties door het studiebureau.

§4 – Archeologisch vooronderzoek en archeologienota

De kosten i.v.m. het archeologisch vooronderzoek en de archeologienota worden gedragen door de aanbestedende overheid.

Dit betreft o.a. – niet-limitatief – volgende kosten:

- het aanstellen van een erkend archeoloog
- het opmaken van de archeologienota (al dan niet volgende het uitgestelde traject - inclusief eventuele terreinonderzoeken)
- de conformverklaring van de archeologienota
- extra gerelateerde prestaties door het studiebureau
- het uitvoeren van eventuele vervolgonderzoeken, indien dit opgenomen is in het programma van maatregelen van de archeologienota.

§5 – Sloopopvolging

De kosten i.v.m. de sloopopvolging worden gedragen door de aanbestedende overheid.

Dit betreft o.a. – niet-limitatief – volgende kosten:

- het aanstellen van een deskundige
- voorbereidend onderzoek
- uitvoeren van een inventarisatie ter plaatse en veldonderzoek bestaande uit (kern)boringen en/of proefsleuven
- Rapportage inventarisatie van de aanwezige materialen, cfr. de van toepassing zijnde procedures en eventueel controlebezoek.
- Opmaak sloopopvolgingsplan;
- Indienen sloopopvolgingsplan
- Verkrijgen conformverklaring sloopopvolgingsplan
- ...

§6 – Laattijdige betalingen

In geval van laattijdige betaling door één van de partijen staat deze in voor de daaruit voortvloeiende verwijlntresten en andere schadevergoedingen en zal deze de andere partij(en) volledig vrijwaren.

ARTIKEL 15 - Boetes, straffen en kortingen wegens minwaarde

De boetes, straffen en kortingen wegens minwaarde die duidelijk overeenstemmen met een bepaald aandeel, komen ten goede aan de betrokken partij. De andere boetes, straffen en kortingen wegens minwaarde die niet onmiddellijk toewijsbaar zijn aan een bepaald deel, worden pro rata van hun geraamde aandeel in de werken verdeeld over de verschillende partijen.

ARTIKEL 16 - Oplevering. Vrijgave borgtocht.



Aangezien het één globale aanneming betreft, wordt de oplevering verleend voor de volledige aanneming, dus voor alle delen samen. De vrijgave van de borgtocht heeft eveneens betrekking op de gehele aanneming.

Voor de oplevering worden alle betrokken partijen minimum twee weken vooraf in kennis gesteld per aangetekend schrijven. Iedere partij wordt aldus de mogelijkheid geboden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering. Als de partijen oordelen dat de studieopdracht niet opgeleverd kan worden, geven zij hierover een duidelijke motivatie.

Het proces-verbaal van oplevering wordt door de leidend ambtenaar opgesteld en een afschrift wordt bezorgd aan alle betrokken partijen.

ARTIKEL 17 – Verzekeringen

Elke partij zorgt ervoor dat de aansprakelijkheid van haar aandeel in de opdracht gedekt is en vrijwaart de andere partij.

Opgemaakt in 2 originele exemplaren, te BRUSSEL op / /2020.

Voor het Gewest

Voorgesteld

Nagezien

ir. Hendrik VANDERDONCKT
leidend ambtenaar van het project

ir. Humberto VAN NUNEN
directeur-investeringen

Goedgekeurd

ir. Tom ROELANTS
administrateur-generaal

Voor de Stad,

Wouter ALLIJNS
gemeenteraadsvoorzitter

Nathalie DESMET
algemeen directeur

19:56 Wouter Vermeersch, raadslid verlaat de zitting

19:58 Lies Vercaemst, raadslid verlaat de zitting

**6 2020_GR_00012 Invoeren subsidie voor aanleg IBA's -
Individuele behandelingsinstallatie voor
afvalwater
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2019_CBS_01681 - Invoeren subsidie voor aanleg IBA's - Individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater - Principiële goedkeuring

Aanleiding en context

In Kortrijk zijn er volgens het definitief herzien zoneringsplan 312 IBA's te plaatsen. Momenteel zijn er al 41 IBA's geplaatst (gegevens bevraging uitgevoerd in 2018). Op vandaag worden heel weinig IBA's uit eigen initiatief geplaatst door de particulier. Door de subsidies voor IBA's terug in te voeren voorzien we het aantal IBA's op Kortrijk grondgebied te laten toenemen. De toename van het aantal IBA's zal zorgen voor een positieve invloed op de waterkwaliteit van onze grachten, beken en waterlopen.

Argumentatie

Het zoneringsplan (bevoegdheid Vlaanderen (Vlaamse milieumaatschappij)) geeft tot op huisniveau weer wat de maatregelen zijn die burger en gemeente moeten treffen voor de aansluiting van hun afvalwater.

Het zoneringsplan is opgesplitst in volgende vier zones:

1. **Centraal gebied:** er is reeds geruime tijd riolering aanwezig en die is aangesloten op een waterzuivering.
2. **Collectief geoptimaliseerd buitengebied:** er is recent riolering aangelegd en die is aangesloten op een waterzuivering.
3. **Collectief te optimaliseren buitengebied:** er is riolering gepland of er is riolering aanwezig maar die is nog niet aangesloten op een waterzuivering.
4. **Individueel te optimaliseren buitengebied:** er is geen riolering voorzien. Het afvalwater moet individueel gezuiverd worden met een IBA.

De stad wenst (opnieuw) subsidies in te voeren voor de woningen waarvan opgelegd wordt dat ze een IBA moeten installeren (woningen binnen het individueel te optimaliseren buitengebied liggen).

Woningen binnen het individueel te optimaliseren buitengebied beschikken op vandaag vaak enkel over een septische put of lozen rechtstreeks hun afvalwater in de oppervlaktewateren. Door de installatie van een IBA wordt dit afvalwater gezuiverd en komt er bijgevolg ook enkel nog gezuiverd effluent in de grachten en beken.

In Kortrijk zijn er volgens het definitief herzien zoneringsplan 312 IBA's te plaatsen. Het gebiedsdekkend uitvoeringsplan (GUP) voorziet de verplichte plaatsing van de 4 IBA's uit de lijst met prioriteit 1 en 2 tegen 2021. Voor de adressen met een lagere prioriteit 3 werd nog geen deadline vastgesteld.

In de loop van 2018 werd door het team planning en openbaar domein een bevraging uitgevoerd bij alle adressen die in het individueel te optimaliseren buitengebied liggen. Uit deze bevraging bleek dat nog maar heel beperkt aantal bewoners een IBA hebben geïnstalleerd, 41 adressen.

Om de installatie te stimuleren wensen we de subsidie voor installatie IBA terug in te voeren. Deze subsidie zal een trigger zijn om de installatie van de IBA sneller uit te voeren gezien deze een aanzienlijke kost met zich meebrengt.

Uitgaande van een gemiddelde kostprijs van € 3.750 voor de IBA, € 2.750 voor de plaatsing en € 228 als jaarlijkse exploitatiekost, bedraagt de gemiddelde totale kostprijs op 40 jaar € 10.600 exclusief BTW (gegevens VLARIO).

In het verleden werd de subsidie reeds toegepast in Kortrijk maar werd in de gemeenteraad van 10 maart 2014 niet langer weerhouden (wegens het niet frequent beroep er op en de mogelijke keuze van de stad om de aanleg van IBA's in eigen beheer te nemen). Gezien tot op vandaag de installatie van een IBA in Kortrijk nog steeds de verantwoordelijkheid is van de particulier wensen we de subsidie opnieuw in te voeren.

Wie voorziet in een sanering van afvalwater via een IBA in eigen beheer kan hiervoor ook een vrijstelling van de saneringsbijdrage bekomen. De aanvraag voor vrijstelling van de saneringsbijdrage dient te gebeuren via het formulier 'Aanvraag van een vrijstelling van de heffing op de waterverontreiniging bij het gebruik van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater'. In het subsidiereglement werd opgenomen dat om de verklaring te ontvangen, de burger dient aan te tonen dat het geloosde effluent voldoet aan de normen van VLAREM II. Dit dient aangetoond te worden door het bezorgen van analysesresultaten van een erkend labo die aangeeft dat het effluent voldoet aan de lozingsnormen conform de van toepassing zijnde wetgeving. Het attest wordt maw enkel bezorgd bij een goedwerkende IBA. Op deze manier willen we een controlesysteem inbouwen om de goede werking van de IBA's te kunnen opvolgen.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Geen advies ontvangen

Financiële informatie

0310 (31000 nieuwe budgetsleutels) en verder 6492000 (toelagen aan gezinnen)

Jaarlijks 21.500 Euro te voorzien over de volledige legislatuur

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het invoeren van subsidie voor de aanleg van IBA's (individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater), conform het reglement in bijlage, goed te keuren.

Punt 2

Het reglement na één jaar te evalueren en indien nodig bij te sturen.

Bijlagen

- Subsidiebesluit 2.docx
-

SUBSDIEBESLUIT SUBSDIEBESLUIT SUBSDIEBESLUIT

Artikel 1: Definities

Definities:

Afvalwater: Verontreinigd water waarvan men zich ontdoet, zich moet ontdoen of de intentie heeft zich van te ontdoen, met uitzondering van hemelwater dat niet in aanraking is geweest met verontreinigende stoffen

Huishoudelijk afvalwater is afvalwater dat enkel bestaat uit water afkomstig van:

- normale huishoudelijke activiteiten;
- sanitaire installaties;
- keukens;
- de reiniging van gebouwen zoals woningen, kantoren, kazernes, onderwijsinrichtingen met of zonder internaat, kapsalons, restaurants, drankgelegenheden ...;
- afvalwater afkomstig van wassalons waar de toestellen enkel door de klanten zelf worden bediend.

Hemelwater: verzamelnaam voor regen, sneeuw, hagel, met inbegrip van dooiwater

DWA: het afvalwaterdebiet dat bij droog weer door de riolen stroomt. Zowel bedrijfsafvalwater als huishoudelijk afvalwater zijn DWA – stromen

RWA: regenwaterafvoer

GUP: Gebiedsdekkend uitvoeringsplan. Het plan dat de uitvoering en de timing van de projecten regelt met betrekking tot de gemeentelijke en bovengemeentelijke saneringsverplichting. Evenals de noodzakelijke afstemming van de projecten.

Oppervlaktewater: Oppervlaktewater is al het water dat zich in vloeibare vorm aan de oppervlakte van een planeet bevindt, zoals rivieren, beken, meren en plassen, vijver, kanalen

IBA: Individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater

Effluent: Het (afval)water dat (een deel van) een waterzuiveringsinstallatie buiten stroomt.

Septische put: Een waterdichte bak waarop de binnenriolering van een huis is aangesloten en waarin de bezinkbare delen uit het afvalwater worden gescheiden door de zwaartekracht

VLAREM: Vlaamse milieureglementering: het Vlaams reglement houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne.

Zwart afvalwater: Huishoudelijk afvalwater afkomstig van toiletten

Grijs afvalwater: Huishoudelijk afvalwater niet afkomstig van toiletten

Artikel 2 Algemeen

- In het individueel te optimaliseren buitengebied is geen aansluiting op een openbare afvalwaterzuiveringsinstallatie voorzien. Het afvalwater moet gezuiverd worden door een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater
- Dit reglement is ook van toepassing op individuele behandelingsinstallaties voor afvalwater die verplicht te plaatsen zijn buiten zones van het zoneringsplan of die verplicht geplaatst moeten worden bij de uitzondering op de aansluitingsplicht op riolering.

Artikel 3:

Een gemeentelijke premie voor de bouw van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater of IBA wordt verleend onder volgende cumulatief te vervullen voorwaarden:

- Het betreft de sanering van huishoudelijk afvalwater afkomstig van vergunde gebouwen. Het huishoudelijk afvalwater dient afkomstig te zijn van woongelegenheden en/of horecazaken die enkel afvalwater afkomstig van sanitair, keuken, schoonmaken voor zover er minder dan 600 m³/jaar geloosd wordt
- Het betreft een installatie gelegen in het individueel te optimaliseren gebied zoals aangeduid op het zoneringsplan van de stad Kortrijk
- Het betreft een vergaande zuivering en dus niet enkel een individuele voorbehandelingsinstallatie (septische put, vetvanger, ...) Bij keukens van horecazaken is een vetvanger verplicht om zo de goede werking van de IBA te kunnen garanderen.
- Alle septische tanks of voorbezinkers die voor de individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater geplaatst worden dienen te voldoen aan de technische specificaties opgenomen in de Europese geharmoniseerde normen EN-12566-1 en/of EN-12566-3.
- Het effluent van de individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater dient te voldoen aan de lozingsvoorwaarden opgenomen in art. 6.2.2.4.1 van Vlarem II of aan art.6.9.2. van Vlarem II.
- De capaciteit van de individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater dient in overeenstemming zijn met het maximum aantal IE van het pand.
- De installatie moet **BENOR** gekeurd zijn.
- Het effluent van de installatie moet voldoen aan de lozingsnormen volgens VLAREM
- Het hemelwater moet optimaal afgekoppeld worden.
- Op de installatie mag enkel huishoudelijk afvalwater geloosd worden.
- Er moet afwaarts de installatie een monsternamputje voorzien worden zodat ten allen tijde een staal kan genomen worden van het gezuiverde water.
- De installatie dient te worden aangelegd op een perceel dat eigendom is van diegene aan wie de verplichting tot zuiveren wordt opgelegd. In andere gevallen dient te worden aangetoond dat de nodige rechten verworven zijn zodanig dat een duurzame exploitatie ook mogelijk is.
- Bij verloop en vervreemding van het perceel worden de nieuwe eigenaar of gebruiker geacht continu aan de eisen van dit artikel te voldoen. Een gebruikelijke verhuuring ontslaat de eigenaar niet van de verplichting om te voldoen aan de eisen van dit artikel. Bij verhuuring engageert de eigenaar zich er in die zon toe om de huurder te

informereren, te instrueren en desgevallend te begeleiden. Bepalingen hieromtrent dienen opgenomen te worden in de huurovereenkomst.

- De installatie moet samen met de privé-riolering gekeurd worden door een gecertificeerde keurder. Enkel bij een conform keuringsattest wordt de subsidie afgeleverd.
- Indien de plaatsing van de IBA wordt opgelegd in de voorwaarden van een stedenbouwkundige vergunning dient de premie aangevraagd te worden uiterlijk 3 jaar na datum van de verlening van de stedenbouwkundige vergunning. De aanvrager krijgt 2 jaar de tijd om de werken voor de aanleg van de IBA uit te voeren om in aanmerking te komen voor de premie.

Artikel 4: Onderhoud

- De gebruiker dient de IBA te gebruiken conform de gebruiksvoorschriften van de fabrikant. Optioneel dient de eigenaar een onderhoudscontract voor het onderhoud en slibruiming af te sluiten voor de installatie.

Artikel 5:

De toelage wordt éénmalig per gebouw toegekend aan particulieren of horecabedrijven en bedraagt 50% van de factuur (incl. BTW) voor de aankoop en plaatsing van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater of IBA met een maximum van 1.500,00 Euro.

De aanvrager dient volgende procedure te volgen teneinde de premie te bekomen:

- De aanvrager dient ten laatste 1 maand voor de plaatsing van de installatie een aanvraag te richten aan het college van burgemeester en schepenen. Dit kan online via de website van stad Kortrijk of kan ingediend worden in de kantoren van de directie Ruimte. Bij de aanvraag wordt een technische fiche toegevoegd van de installatie. Op deze manier kan nagegaan worden of de installatie voldoet aan de subsidievoorwaarden.
- Na het uitvoeren van de werken bezorgt de aanvrager een kopie van de gedragen kosten (facturen) en de technische fiche van de installatie over aan het stadsbestuur. Hierbij dient ook een positief keuringsattest van de installatie en privé-waterafvoer voorgelegd te worden, opgemaakt door een erkende keurder (Vlario of Aquaflanders). Het volledige dossier wordt ingediend bij stad Kortrijk binnen een periode van 12 maanden na datum factuur.

Artikel 6:

- De toelage kan aangevraagd worden door de eigenaar of mede-eigenaars
- Huurder of bewoner van de woning die door de eigenaars schriftelijk gemachtigd zijn.

Artikel 7:

De aanvrager dient de installatie waarvoor een toelage bekomen werd, goed te onderhouden zodat een normale werking verzekerd blijft. De installatie mag niet verwijderd worden en moet minstens 10 jaar in gebruik blijven. Als de installatie toch verwijderd zou worden, of indien de installatie niet onderhouden wordt, wordt de premie gedeeltelijk of geheel en met verwijlinteressen terug gevorderd.

Artikel 8:

De aanvraag houdt een toelating in tot betreding van de betrokken locatie door een aangestelde van het stadspersoneel ter controle van de uitvoering of van de goede werking van de installatie.

Artikel 9:

Wie voorziet in een sanering van afvalwater via een IBA in eigen beheer kan hiervoor een vrijstelling van de saneringsbijdrage bekomen.

De aanvraag voor vrijstelling van de saneringsbijdrage dient te gebeuren via het formulier 'Aanvraag van een vrijstelling van de heffing op de waterverontreiniging bij het gebruik van een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA) – Verklaring van de burgemeester' (voor een individuele IBA).

Om een verklaring van de burgemeester te bekomen dient de individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater te voldoen aan alle voorwaarden zoals opgelegd in dit reglement.

De burger dient bovendien aan te tonen dat het geloosde effluent voldoet aan de normen van VLAREM II. Dit dient aangetoond te worden door het bezorgen van analyseresultaten van een erkend labo die aangeeft dat het effluent voldoet aan de lozingsnormen conform de van toepassing zijnde wetgeving. Het attest wordt maw enkel bezorgd bij een goedwerkende IBA.

De verklaring van de burgemeester is maximaal geldig voor 5 jaar, vanaf 1 januari van het jaar waarin deze door de burgemeester werd ondertekend. Indien in tussentijd vastgesteld wordt dat de individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater niet voldoet aan de voorwaarden kan de verklaring van de burgemeester ingetrokken worden.

Raadscommissie 3

Axel Ronse

Musea en Erfgoed

20:02 Pieter Soens, raadslid verlaat de zitting

20:04 Mohamed Ahouna, raadslid verlaat de zitting

20:05 Mattias Vandemaele, raadslid verlaat de zitting

20:05 Axel Weydts, schepen verlaat de zitting

7 2020_GR_00011 Interlokale Vereniging Be-Part - Jaaractieplan en budget 2020 - Goedkeuren Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Axel Weydts, schepen; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2018_GR_00132 - Be-Part - Overeenkomst tot oprichting van een interlokale vereniging Be-Part - Goedkeuren

Aanleiding en context

Conform de overeenkomst tot oprichting van de interlokale vereniging Be-Part tussen de stad Kortrijk en de stad Waregem, legt het beheerscomité van de interlokale vereniging Be-Part het jaaractieplan en het budget 2020 voor aan de gemeenteraad van beide steden.

Argumentatie

1. Jaaractieplan

1.1. Doelstelling

De interlokale vereniging Be-Part is een platform voor actuele kunsten in Zuid-West-Vlaanderen en een internationaal laboratorium voor de creatie en presentatie van hedendaagse kunst. Gericht op

actuele beeldende kunst, kent het een belangrijke plaats en aandacht toe aan de raakvlakken en interacties met andere disciplines, om zo actuele kunst voor te stellen in al zijn diversiteit, en het publiek te laten kennismaken met de recente ontwikkelingen en de debatten in de kunstwereld. Be-Part wil artistiek talent selecteren, ondersteunen, ontwikkelingskansen geven, presenteren en waar mogelijk internationaal lanceren.

Be-Part is een actieve kracht binnen het regionaal kunstenbeleid van Zuidwest. Be-Part maakt actief deel uit van een regionaal overlegplatform, waarbinnen een regionaal beleid inzake actuele beeldende kunsten uitgestippeld wordt.

1.2. Projecten

Concreet programmeert Be-Part in 2020 twee tentoonstellingen in Waregem. Op 22 februari opent in Waregem de expo van het kunstenaarsduo Frank&Robbert Robbert&Frank. In het najaar opent in Waregem een solotentoonstelling met werk van Michaël Van den Abeele. In Kortrijk presenteert Be-Part samen met Bobox de solotentoonstelling van Ruben Bellinkx en samen met Textuur de solotentoonstelling van Klaas Rommelaere. Verder werkt Be-Part in 2020 reeds aan de triënnale voor beeldende kunst die in 2021 zal plaatsvinden in Kortrijk. De opvolger van 'PLAY Kortrijk' zal in 2021 de titel 'PARADISE' dragen.

2. Budget

Het budget 2020 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Het beheerscomité van de interlokale vereniging Be-Part keurde het budget voor 2020 goed op 25 oktober 2019.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Financiële informatie

Visum verleend

Financiële informatie

Beleidsitem 73901

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

Het jaaractieplan 2020 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Punt 2

Het budget 2020 van de Interlokale Vereniging Be-Part goed te keuren.

Bijlagen

- Be Part_Budget 2020 (003).pdf
- jaaractieplan be-part 2020.pdf

20:09 Wouter Vermeersch, raadslid betreedt de zitting

20:10 Lies Vercaemst, raadslid betreedt de zitting

**8 2020_GR_00010 Straatnaamgeving - Rode Kruisplein.
Definitief goedkeuren.
Goedgekeurd**

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Axel Weydts, schepen; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Gekoppelde besluiten

- 2019_GR_00227 - Straatnaamgeving - Rode Kruisplein - principiële goedkeuring - Goedkeuren

Aanleiding en context

Voor de tweedelige verkaveling tussen de Minister Liebaertlaan en de Vlaanderenkaai (Kortrijk-Gentpoort) moeten namen gekozen worden voor de woonerven. De straatnaamcommissie stelde enerzijds de naam 'Koffiebranderij' voor en anderzijds een verwijzing naar het Rode Kruis, dat volgend jaar 150 jaar bestaat.

Argumentatie

Aanvankelijk werd gevraagd om namen voor te stellen voor de twee verkavelingen (A & B) in het blok tussen Vlaanderenkaai en Minister Liebaertlaan. Deel B situeert zich op de site van de voormalige koffiebranderij Bruynooghe. Uit de plannen is gebleken dat op het deel A van de verkaveling geen adressen komen, enkel garages en achtertuinen. Het voorstel 'Rode Kruisplein' werd bijgevolg voorbehouden voor deel B van de verkaveling (ten nadele van de naam Koffiebranderij).

Juridische grond

Volgens de wettelijk voorgeschreven procedure moet de gemeenteraad eerst een principiëbeslissing nemen, waarna een openbare bekendmaking moet volgen. De principiëbeslissing is genomen in de GR van 18 november 2019. De cultuurraad gaf een gunstig advies. Tijdens het openbaar onderzoek, dat liep van 3 december 2019 tot 3 januari 2020, werden geen bezwaren ingediend. Bijgevolg kan de gemeenteraad nu definitief de naam vastleggen.

We verwijzen hierbij naar het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen, zoals gewijzigd door het decreet van 01 juli 1987.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit

Stemresultaten

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

definitief, voor de nieuwe verkaveling (deel B) tussen de Minister Liebaertlaan en de Vlaanderenkaai (Kortrijk-Gentpoort), op de site van de voormalige koffiebranderij Bruynooghe, volgende naam goed te keuren:

‘Rode Kruisplein’.

Bijlagen

- Vraag Rode Kruis.docx
- Koffiebranderij VK plan en omschrijving.pdf
- plan deel A & deel B.pdf
- 20180825 verslag commissie voor straatnaamgeving
- 20190219 Verslag commissie straatnaamgeving.docx
- AANKONDIGING Openbaar onderzoek.doc

20:15 Arne Vandendriessche, schepen verlaat de zitting

20:17 Pieter Soens, raadslid betreedt de zitting

20:17 Mohamed Ahouna, raadslid betreedt de zitting

20:18 Axel Weydts, schepen betreedt de zitting

20:18 Mattias Vandemaele, raadslid betreedt de zitting

9 2020_GR_00014 Straatnaamgeving - De Paulientjes.
Definitief goedkeuren.
Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Axel Ronse, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Arne Vandendriessche, schepen

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving**Gekoppelde besluiten**

- 2019_GR_00292 - Straatnaamgeving - Herziening Refuge - Paulientjes - Principieel goedkeuren

Aanleiding en context

Voor het woonproject One Broel op de site van de voormalige school Ten Broele (Guido Gezellestraat - Groeningestraat - Guido Gezellepad) wordt een naam gezocht voor het binnenplein. De straatnaamcommissie besprak dit in vergadering van 22 augustus 2019.

Argumentatie

Het betreft de site van de voormalige school Ten Broele. Op deze site stond oorspronkelijk de Refuge van de Guldenbergabdij. Het Guldenbergplantsoen herinnert hier aan. Het werd vanaf 1833 de kloostergemeenschap van de H. Vincentius a Paulo, in de volksmond de Paulientjes en sedert 1964 het Instituut ten Broele.

Het nieuwe woonproject komt naast het Guldenbergplantsoen te liggen; de commissie stelde de naam Refuge voor. De cultuurraad vroeg zich af waarom niet gekozen werd voor de naam De Paulientjes, die algemeen bekend is en een breed draagvlak heeft bij de bevolking; de Refuge van de Wevelgemse Guldenbergabdij is door de naam Guldenbergplantsoen reeds vertegenwoordigd op de site. Met de naam 'De Paulientjes' wordt ook tegemoetgekomen aan de herhaalde vraag naar vrouwennamen voor straten en pleinen.

De gemeenteraad gaf principieel akkoord op de zitting van december 2019 om het voorstel "Refuge" aan te passen naar "De Paulientjes".

Juridische grond

Volgens de wettelijk voorgeschreven procedure moet de gemeenteraad eerst een principiële beslissing nemen, waarna een openbare bekendmaking moet volgen. De cultuurraad dient een advies uit te spreken (gunstig). Het openbaar onderzoek leverde geen bezwaren op. Bijgevolg kan de gemeenteraad definitief de naam vastleggen.

We verwijzen hierbij naar het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen, zoals gewijzigd door het decreet van 1 juli 1987.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Besluit**Stemresultaten**

De Gemeenteraad keurt eenparig het volgende besluit goed.

Punt 1

voor het binnenplein van het woonproject op de site van de voormalige school ten Broele, volgende naam definitief goed te keuren: 'De Paulientjes'

Bijlagen

- Plan One Broel.pdf

- 20190822 verslag commissie.docx
- advies CR Refuge.doc

Ruth Vandenberghe

Wijkteams

20:21 Arne Vandendriessche, schepen betreedt de zitting

20:23 Mohamed Ahouna, raadslid verlaat de zitting

20:24 Mattias Vandemaele, raadslid verlaat de zitting

20:24 Axel Ronse, schepen verlaat de zitting

10 2020_GR_00017 Reglement - Gebruik frames voor spandoeken - Goedkeuren Goedgekeurd

Samenstelling

Aanwezig:

de heer Wouter Allijns, voorzitter; de heer Vincent Van Quickenborne, burgemeester; de heer Wout Maddens, schepen; de heer Axel Weydts, schepen; de heer Arne Vandendriessche, schepen; mevrouw Kelly Detavernier, schepen; mevrouw Ruth Vandenberghe, schepen; de heer Philippe De Coene, schepen; de heer Jean de Béthune, raadslid; mevrouw Moniek Gheysens, raadslid; mevrouw Cathy Matthieu, raadslid; de heer Pieter Soens, raadslid; de heer Koen Byttebier, raadslid; de heer Roel Deseyn, raadslid; mevrouw Hannelore Vanhoenacker, raadslid; mevrouw Liesbet Maddens, raadslid; mevrouw Carol Leleu, raadslid; de heer Jan Deweer, raadslid; mevrouw Stefanie Demeyer, raadslid; de heer David Wemel, raadslid; de heer Wouter Vermeersch, raadslid; mevrouw Veronique Decaluwe, raadslid; de heer Nicolas Beugnies, raadslid; de heer Niels Lybeer, raadslid; mevrouw Lien Claassen, raadslid; mevrouw Helga Kints, raadslid; mevrouw Nawal Maghroud, raadslid; mevrouw Tine Soens, raadslid; de heer Maxim Veys, raadslid; de heer Philippe Dejaegher, raadslid; de heer Jacques Demeersseman, raadslid; mevrouw Carmen Ryheul, raadslid; mevrouw Lies Vercaemst, raadslid; mevrouw Mia Cattebeke, raadslid; de heer Benjamin Vandorpe, raadslid; de heer Dieter D'Alwein, raadslid; mevrouw Nathalie Desmet, algemeen directeur

Afwezig:

de heer Axel Ronse, schepen; de heer Mohamed Ahouna, raadslid; de heer Mattias Vandemaele, raadslid

Verontschuldigd:

de heer Bert Herrewyn, schepen; de heer Philippe Avijn, raadslid

Beschrijving

Aanleiding en context

Het is belangrijk voor verenigingen en organisatoren om in het publiek domein publiciteit te kunnen maken voor de eigen activiteiten en evenementen. Op dit ogenblik zijn de mogelijkheden hiertoe beperkt. Dit voorstel wil een mogelijkheid geven aan verenigingen en organisatoren om publiciteit te maken voor plaatselijke activiteiten van sociale, culturele, levensbeschouwelijke, liefdadige of sportieve aard in Kortrijk. Een circuit van tien frames voor spandoeken wordt hiertoe geïnstalleerd verspreid over Kortrijk met focus op de deelgemeenten.

Argumentatie

Om het gebruik van deze frames voor spandoeken vlot te organiseren is een reglement cruciaal.

1. Verenigingen en organisatoren kunnen onder de hierna bepaalde voorwaarden kosteloos gebruikmaken van de spandoekframes van de stad Kortrijk om publiciteit te maken voor plaatselijke activiteiten van sociale, culturele, liefdadige of sportieve aard georganiseerd in

Kortrijk. Plaatselijke activiteiten richten zich als doelgroep in de eerste plaats tot de bewoners van een wijk of deelgemeente van Kortrijk.

2. Om gebruik te maken van de spandoekframes dient de gebruiker op eigen kosten in te staan voor de aanschaf van de spandoeken die moeten voldoen aan de in dit reglement opgenomen voorwaarden.
3. De op de spandoek aangebrachte tekst mag niet meer beslaan dan: het logo en/of de naam van de organisator, de naam, datum, tijdstip, plaats van het evenement en websitelink voor meer informatie. Een ontwerp van het spandoek moet bij de aanvraag worden ingediend.
4. Aanvragen worden minstens één maand voor het evenement ingediend door middel van het bij dit reglement gevoegde aanvraagformulier. De aanvraag gebeurt via een ontmoetingscentrum, en bij voorkeur in het ontmoetingscentrum in de wijk of deelgemeente waar de activiteit plaatsvindt. Hoe vroeger de aanvraag wordt ingediend, hoe meer kans op plaats. Het ontmoetingscentrum behandelt de aanvraag volgens volgorde van indiening en gaat na of het mogelijk is om plaats te reserveren.
5. De gebruiker is zelf verantwoordelijk voor het ophangen en verwijderen van de spandoeken. Niet (tijdig) verwijderde spandoeken zullen door de stad Kortrijk worden verwijderd op kosten van de gebruiker van de spandoekframe. Indien het spandoek niet tijdig wordt verwijderd, kan de vereniging/organisator gedurende twee jaar te rekenen vanaf datum reservatie niet gebruikmaken van de spandoekframes.
6. Het spandoek mag maximum drie weken uithangen.
7. Drie dagen voor en drie dagen na de aanvraagperiode van drie weken worden aan de reservatie toegevoegd als extra tijd om het spandoek op te hangen of te verwijderen.
8. Op de spandoeken mag geen commerciële vermelding worden gemaakt.
9. Het aantal spandoeken is beperkt tot twee per activiteit per frame.
10. Er kunnen maximum 5 frames worden gereserveerd voor een activiteit.
11. De stad is niet aansprakelijk voor beschadiging, diefstal of enige andere omstandigheid die aanleiding geeft tot bv. verlies van de spandoek.

Regelgeving: bevoegdheid

De GR is bevoegd op basis van artikel 40-41 decreet lokaal bestuur.

Advies

Juridische dienst

Gunstig advies

Reglement en aanvraagformulier aangepast (e-mail van 15 januari 2020).

Bijlage aanvraagformulier ook nog op te nemen in het besluit.

Besluit

Stemresultaten

De raad gaat over tot de stemming waaraan 36 raadsleden deelnemen en waarvan de uitslag luidt als volgt :

29 ja-stemmen : V. Van Quickenborne, W. Maddens, A. Vandendriessche, R. Vandenberghe, K. Byttebier, S. Demeyer, W. Allijns, M. Gheysens, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, D. D'Alwein, K. Detavernier, L. Maddens, P. Dejaegher, A. Weydts, P. De Coene, N. Maghroud, T. Soens, M. Veys, J. de Béthune, P. Soens, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, B. Vandorpe, C. Leleu, M. Cattebeke.

2 nee-stemmen : D. Wemel, C. Matthieu.

5 onthoudingen : W. Vermeersch, J. Demeersseman, J. Deweer, C. Ryheul, L. Vercaemst.

De Gemeenteraad keurt het volgende besluit goed.

Punt 1

Akkoord te gaan met het reglement rond gebruik spandoekframes zoals toegevoegd in bijlage.

Punt 2

Akkoord te gaan met het aanvraagformulier zoals toegevoegd in bijlage.

Bijlagen

- reglement-spandoekframe-def.pdf
 - aanvraagformulier-spandoekframes-def.pdf
-

REGLEMENT GEBRUIK FRAMES VOOR SPANDOEKEN

1. Verenigingen en organisatoren kunnen onder de hierna bepaalde voorwaarden kosteloos gebruikmaken van de spandoekframes van de stad Kortrijk om publiciteit te maken voor plaatselijke activiteiten van sociale, culturele, levensbeschouwelijke, liefdadige of sportieve aard georganiseerd in Kortrijk. Plaatselijke activiteiten richten zich als doelgroep in de eerste plaats tot de bewoners van een wijk of deelgemeente van Kortrijk.
2. Om gebruik te maken van de spandoekframes dient de gebruiker op eigen kosten in te staan voor de aanschaf van de spandoeken die moeten voldoen aan de in dit reglement opgenomen voorwaarden.
3. De op de spandoek aangebrachte tekst mag niet meer beslaan dan: het logo en/of de naam van de organisator, de naam, datum, tijdstip, plaats van het evenement en websitelink voor meer informatie. Een ontwerp van het spandoek moet bij de aanvraag worden ingediend.
4. Aanvragen worden minstens één maand voor het evenement ingediend door middel van het bij dit reglement gevoegde aanvraagformulier. De aanvraag gebeurt via een ontmoetingscentrum, en bij voorkeur in het ontmoetingscentrum in de wijk of deelgemeente waar de activiteit plaatsvindt. Hoe vroeger de aanvraag wordt ingediend, hoe meer kans op plaats. Het ontmoetingscentrum behandelt de aanvraag volgens volgorde van indiening en gaat na of het mogelijk is om plaats te reserveren.
5. De gebruiker is zelf verantwoordelijk voor het ophangen en verwijderen van de spandoeken. Niet (tijdig) verwijderde spandoeken zullen door de stad Kortrijk worden verwijderd op kosten van de gebruiker van de spandoekframe. Indien het spandoek niet tijdig wordt verwijderd, kan de vereniging/organisator gedurende twee jaar te rekenen vanaf datum reservatie niet gebruikmaken van de spandoekframes.
6. Het spandoek mag maximum drie weken uithangen.
7. Drie dagen voor en drie dagen na de aanvraagperiode van drie weken worden aan de reservatie toegevoegd als extra tijd om het spandoek op te hangen of te verwijderen.
8. Op de spandoeken mag geen commerciële vermelding worden gemaakt.
9. Het aantal spandoeken is beperkt tot twee per activiteit per frame.
10. Er kunnen maximum 5 frames worden gereserveerd voor een activiteit.
11. De stad is niet aansprakelijk voor beschadiging, diefstal of enige andere omstandigheid die aanleiding geeft tot bv. verlies van de spandoek.

HANDLEIDING FRAMES & SPANDOEKEN

1. LOCATIES FRAMES

- a. Aalbeke: Moeskroensesteenweg, thv WZC De Weister.
- b. Rollegem: Rollegemsestraat, thv Molenkouter
- c. Bellegem: Bellegemplaat
- d. Kooigem: Doornikserijksweg, thv Hoogplaatsstraat
- e. Bissegem: Bissegemplaat
- f. Marke: Hellestraat, thv Baliestraat
- g. Marke: Rekkemsestraat, thv Gladiatorenstraat
- h. Heule: Moorseelestraat, thv kerk Fatima
- i. Heule: Zeger Van Heulestraat, thv de Heerlijkheid van Heule
- j. Kortrijk: Baaistraat, thv Beeklaan

2. AANVRAAG & RESERVATIE

De aanvraag en reservatie gebeurt via een ontmoetingscentrum, en bij voorkeur in het ontmoetingscentrum in de wijk of deelgemeente waar de activiteit plaatsvindt.

- a. OC Aalbeke
- b. OC De Wervel, Bellegem
- c. OC Rollegem (ook voor OC Kastanjehuis, Kooigem)
- d. OC Marke
- e. OC Lange Munte, Kortrijk
- f. OC De Troubadour, Bissegem
- g. OC De Vonke, Heule

3. SPECIFICATIES FRAMES

- a. Afstand van grond tot eerste buis: 120 cm
- b. Afstand van grond tot derde buis (top): 320cm

4. SPECIFICATIES SPANDOEKEN

- a. AFMETINGEN: 160 cm breed x 80 cm hoog
- b. BEVESTIGING
 - i. Bevestiging van het spandoek gebeurt met rekkers aan het frame. Er zijn 28 rekkers nodig (in de hoeken zijn er telkens 2 nodig). Dit is een eenmalige aankoop door de organisator met mogelijkheid tot hergebruik bij volgende evenementen.
 - ii. Op een afstand van 30cm worden de zeilringen voorzien (24 zeilringen).
- c. ZEILDOEKEN
 - i. voorkeur: winddoorlatend mesh 310 of 350gr
 - ii. alternatief: pvc frontlit 510gr

AANVRAAGFORMULIER GEBRUIK SPANDOEKENFRAMES

AANVRAGER

NAAM VERENIGING / ORGANISATOR

NAAM VERANTWOORDELIJKE

STRAAT EN HUISNUMMER

GEMEENTE

ONDERNEMINGSNUMMER

TEL/GSM

E-MAILADRES

LOCATIES FRAMES

gelieve de spandoekenframes te omcirkelen die je wenst te gebruiken.

- ☐ AALBEKE, MOESKROENSESTEENWEG
- ☐ ROLLEGEM, ROLLEGEMSESTRAAT
- ☐ BELLEGEM, BELLEGEMPLAATS
- ☐ KOOIGEM, DOORNIKSERIJKSWEG
- ☐ BISSEGEM, BISSEGEMPLAATS
- ☐ MARKE, HELLESTRAT
- ☐ MARKE, REKKEMSESTRAAT
- ☐ HEULE, MOORSEELSESTRAAT
- ☐ HEULE, ZEGER VAN HEULESTRAAT
- ☐ KORTRIJK, BAAISTRAAT

TEKST SPANDOEKEN

Logo en/of naam organisator; naam, datum, tijdstip, plaats evenement en websitelink.

- ☐ *Een ontwerp van het spandoek is bijgevoegd bij de aanvraag.*

AANVRAAGPERIODE

... / ... / ... TOT / /

RESERVATIEPERIODE

Afhankelijk van kalender en inclusief drie dagen voor en drie dagen na de aanvraagperiode als extra tijd om het spandoek op te hangen of te verwijderen.

... / ... / ... TOT ... / ... / ...

☐ verklaart het reglement gelezen en goedgekeurd te hebben.

DATUM

HANDTEKENING

Aanvullende punten

20:28 Mohamed Ahouna, raadslid betreedt de zitting

IR 2 Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: LGBT+ Behandeld

Indiener(s):

Philippe Avijn

Toelichting:

Al 87 Poolse besturen (gemeenten, provincies en regio's) hebben hun wet aangepast en zones gecreëerd waar holebi's en transgenders niet welkom zijn .

Ondertussen hingen al verschillende restaurants en hotels LGBT-verbodstickers uit.

In december riepen de steden Leuven, Gent en Brugge de Poolse ambassadeur in België op om hiertegen actie te ondernemen .

Het kan niet dat in Europa dergelijke discriminerende praktijken worden ingevoerd .

Het is belangrijk dat steden wereldwijd duidelijk maken dat dit tegen de mensenrechten indruist en dus niet kan .

Mijn vraag :

1) Volgt Kortrijk als stad die diversiteit hoog in zijn vaandel draagt het voorbeeld van Leuven, Gent en Brugge

om de Poolse ambassadeur in een brief tot actie op te roepen ?

2) Sluit de stad Kortrijk zich ook aan bij het Europees Rainbow Cities Network ?

Dit is een netwerk van steden die op lokaal niveau samenwerken en aan expertise en ervaringsuitwisseling doen met als doel om discriminatie van holebi's en transgenders actief aan te pakken en te voorkomen . Ondertussen zijn al 26 Europese steden aangesloten , onder andere Brussel, Leuven , Gent en Brugge .

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Philippe Avijn, zoals voorgelezen door raadslid David Wemel, en het bijhorend antwoord van burgemeester Vincent Van Quickenborne, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

20:34 Niels Lybeer, raadslid verlaat de zitting

20:36 Moniek Gheysens, raadslid verlaat de zitting

20:36 Axel Ronse, schepen betreedt de zitting

IR 3 Interpellatie van raadslid David Wemel: Beperkte Interpellatie: een park voor Heule Watermolen Behandeld

Indiener(s):

David Wemel

Toelichting:

Ingesloten tussen de Watermolenstraat, de Iepersestraat, de Izegemsestraat en de Brugesesteenweg, ligt site MEWAF. Het is de naam voor de oude industriële site van MEWAF en de omliggende gronden. Het is één van de weinige resterende stukken open ruimte die er in dat dichtbebouwde deel van Kortrijk en Heule te vinden zijn.

Recent werd het voorontwerp RUP voor de nieuwe invulling van de site voorgelegd aan de buurtbewoners en aan de GECORO. De stad kiest voor ruimte voor KMO's, woningen en een beperkt groen binnengebied.

Groen verzet zich tegen deze keuzes en pleit voor een behoud en een opwaardering van de open ruimte tot een volwaardig buurtpark.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid David Wemel en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

20:40 Helga Kints, raadslid verlaat de zitting

20:42 Hannelore Vanhoenacker, raadslid verlaat de zitting

20:43 David Wemel, raadslid verlaat de zitting

20:43 Mattias Vandemaele, raadslid betreedt de zitting

IR 4 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: vervoerregio Kortrijk**Behandeld****Indiener(s):**

Carmen Ryheul

Toelichting:

Vorige week was ik in deze context aanwezig op het Mobiliteitsforum waar mobiliteitsactoren vanuit het middenveld de kans kregen om na te denken over mobiliteit in de regio. Daar kregen we duidelijke uitleg, waarbij ik toch nog met enkele vragen zit.

Werd het huidige aanbod voor het openbaar vervoer reeds geëvalueerd en bevestigd aan de inwoners van de stad Kortrijk om het openbaar vervoer beter af te stemmen op de lokale noden?

- Zoja, is er een ontevredenheid vastgesteld over het huidige aanbod voor de basisbereikbaarheid met het openbaar vervoer bij deze evaluatie en bevestiging?
- Zoja worden die bekommernissen meegenomen in het regionaal vervoersoverleg?
- Zoniet, zal het stadsbestuur nog een evaluatie en bevestiging organiseren?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van burgemeester Vincent Van Quickenborne, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

20:47 Niels Lybeer, raadslid betreedt de zitting

20:48 Benjamin Vandorpe, raadslid verlaat de zitting

20:49 Nicolas Beugnies, raadslid verlaat de zitting

20:49 Moniek Gheysens, raadslid betreedt de zitting

IR 5 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie:

mobilititeits- en vervoersplan NMBS

Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

MOBILITEITS- en VERVOERSPLAN

Het meest recente mobiliteitsplan dateert van juni 2011.

In de pers werd gecommuniceerd dat er werk wordt gemaakt van een nieuw mobiliteitsplan.

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de studie waartoe opdracht werd gegeven (of nog moet gegeven worden)?
- Is er al een voorstel voor een participatie-traject uitgewerkt en zullen ook de politieke fracties bij deze participatiemomenten betrokken worden. Zal er rekening gehouden worden met de input/opmerkingen die uit die participatiemomenten ontstaan en wie zal betrokken worden bij de uitwerking van het plan?
- Wanneer wordt dit nieuwe mobiliteitsplan ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd en vervolgens aan de bevolking gecommuniceerd.

In het bestuursakkoord van onze stad staat dat de stad snellere verbindingen verwacht van de NMBS met Brussel en andere centrumsteden.

Vraag: Heeft de Stad Kortrijk aanbevelingen aangebracht aan het vervoersplan van de NMBS en prioriteiten gesteld?

Indien ja, dewelke en bedankt om me de communicatie met de NMBS mede te delen.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

20:53 Helga Kints, raadslid betreedt de zitting

20:55 Nicolas Beugnies, raadslid betreedt de zitting

IR 6 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: KR-8

Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

Vraag naar stand van zaken in dit dossier.

Worden er op vandaag opmetingen gedaan, foto's genomen in het kader van de studie van de K-R8?

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van burgemeester Vincent Van Quickenborne, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

20:59 Hannelore Vanhoenacker, raadslid betreedt de zitting

21:01 David Wemel, raadslid betreedt de zitting

IR 7 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.

Verdaagd

IR 8 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Drijvende groene eilandjes op de Leie.

Behandeld

Indiener(s):

Cathy Matthieu

Toelichting:

We hebben een mooie troef met onze Leie en de Leieboorden. Maar misschien kunnen we iets groeners en speelser met het water en de oevers omgaan. In Nederland gaan ze op een hele actieve manier met het water om. Dat bracht mij tot het volgende voorstel: We brengen een paar van deze eilandjes (foto in bijlage in e-decision) op het wateroppervlak of aan de oevers. De 2 Leiearmen die door de stad lopen hebben stenen oevers waar er weining groeit en te steil voor watervogels & amfibieën... Ook in het kader van vergroening en verfraaiing kan men dit toepassen. Naast creëren van habitat voor vis en macrofauna, vergroenen we stenige rivierboorden, is het ook een verrijking voor het oog.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Cathy Matthieu en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

21:12 Benjamin Vandorpe, raadslid betreedt de zitting

IR 9 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Organisatie van stedelijk onderwijs in Kortrijk.

Behandeld

Indiener(s):

Hannelore Vanhoenacker

Toelichting:

De stad Kortrijk organiseert nog op 2 sites binnen haar gebied kleuter- en lager onderwijs.

De onderwijsinstelling zelf, maar ook de ouders van de kinderen, zijn bezorgd over het voortbestaan van deze scholen.

Zo lopen er in Kooigem een 100-tal leerlingen school. De ouders, de leerkrachten en de inwoners van het dorp zouden graag weten wat de keuzes zijn die de stad zal maken in het kader van aanbieden van onderwijs.

Vandaar 2 vragen.

1. Wat zijn de plannen van de stad Kortrijk met hun stedelijk onderwijs?
2. Wil de stad Kortrijk dat er in de deelgemeente Kooigem nog kleuter en lager onderwijs aangeboden wordt?
3. Zijn er al concrete plannen met de gebouwen waar de scholen zich nu in bevinden?

Dank voor jullie antwoord.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker en het bijhorend antwoord van schepen Kelly Detavernier, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 10 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte
Interpellatie: Onthaal nieuwe inwoners
Behandeld**

Indiener(s):

Liesbet Maddens

Toelichting:

Beste voorzitter,

Onze stad zit in de lift. Het inwonersaantal blijft stijgen en de ambitie werd geuit om de kaap van 80.000 inwoners te halen in het komende decennium. Nieuwe inwoners kunnen we natuurlijk enkel toejuichen. Maar ook jongvolwassenen die hun ouderlijk huis in Kortrijk hadden en besloten om in Kortrijk te blijven wonen, zijn we erg genegen. Zij fungeren immers nog meer als ambassadeur van de stad. We zouden willen vragen om de ontvangst van nieuwe inwoners dan ook uit te breiden met een moment waarop deze 'nieuwe' inwoners worden verwelkomd. Naast een ontvangstmoment kan er dan ook bekeken worden om een welkomstpakket samen te stellen voor nieuwe inwoners. Dit kan bijvoorbeeld een afvalkalender bevatten, het recentste stadsmagazine en nog meer nuttige info voor wie de stad nog moet leren kennen.

Ik vraag aan de bevoegde schepen om deze twee voorstellen te willen onderzoeken.

Antwoord

De raad hoort de interpellatie van raadslid Liesbet Maddens en het bijhorend antwoord van schepen Ruth Vandenberghe, zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

Mondelinge vragen

**IR 11 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele: Gebruik
terrein sportcampus Wembley als parking bij wedstrijden KVK.
Behandeld**

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

**IR 12 Mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele:
Boombeschermingsplan voor monumentale boom in het
Begijnhof.**

Behandeld

Indiener(s):

Mattias Vandemaele

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Mattias Vandemaele en het bijhorend antwoord van

schepen Philippe De Coene zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 13 Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Toestand vernieuwd fietspad kruispunt Hugo Verriestlaan en Lode de Boningelaan.

Behandeld

Indiener(s):

Carol Leleu

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 14 Mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu: Omgewaaide boom aan het park naast het OC Lange Munte.

Behandeld

Indiener(s):

Carol Leleu

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carol Leleu en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 15 Mondelinge vraag van raadslid Moniek Gheysens: Aanbrengen winnend gedicht poëziewedstrijd Willemfonds voor jongeren in stadhuis.

Behandeld

Indiener(s):

Moniek Gheysens

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Moniek Gheysens en het bijhorend antwoord van schepen Axel Ronse en burgemeester Vincent Van Quickenborne zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 16 Mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens: Parking Haven.

Behandeld

Indiener(s):

Pieter Soens

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Pieter Soens en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 17 Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Komst asielcentrum in Kortrijk.

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van burgemeester Vincent Van Quickenborne zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 18 Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Voetgangers in de fietszone tunnel Doorniksestraat.

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 19 Mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch: Brief aan NMBS over het vervoersplan.

Behandeld

Indiener(s):

Wouter Vermeersch

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Wouter Vermeersch en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 20 Mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul: Uitbreiding recyclagepark Lage Dreef.

Behandeld

Indiener(s):

Carmen Ryheul

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Carmen Ryheul en het bijhorend antwoord van schepen Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 21 Mondelinge vraag van raadslid Cathy Matthieu: Sloopaanvraag hoekhuis Kasteelkaai.

Behandeld

Indiener(s):

Cathy Matthieu

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Cathy Matthieu en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 22 Mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher: Parkeerplaatsen voor zorgverleners aan Boerenhol.

Behandeld

Indiener(s):

Philippe Dejaegher

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Philippe Dejaegher en het bijhorend antwoord van schepen Axel Weydts zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 23 Mondelinge vraag van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Stormschade bij leegstaande panden.

Behandeld

Indiener(s):

Hannelore Vanhoenacker

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Hannelore Vanhoenacker en het bijhorend antwoord van schepen Ruth Vandenberghe zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

IR 24 Mondelinge vraag van raadslid Jacques Demeersseman: Stadsvernieuwingsproject Zwevegensestraat.

Behandeld

Indiener(s):

Jacques Demeersseman

Toelichting:

De raad hoort de mondelinge vraag van raadslid Jacques Demeersseman en het bijhorend antwoord van schepen Wout Maddens zoals terug te vinden op de geluidsopname van de website van de stad Kortrijk.

10 februari 2020 22:57 De voorzitter sluit de zitting

Gezien en goedgekeurd door De Gemeenteraad in zitting van

Algemeen directeur
Nathalie Desmet

Voorzitter
Wouter Allijns

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Prioritaire BD 1: Kortrijk is de stad met het meeste talent de de grootste trots: iedereen telt mee, iedereen doet mee.						
Exploitatie						
Uitgaven	172.748	174.683	176.153	177.645	179.161	180.719
Ontvangsten	10.443	10.593	10.745	10.901	11.059	11.225
Saldo	-162.306	-164.090	-165.408	-166.745	-168.102	-169.494
Investerings						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 2: De meest wandel- en fietsvriendelijke centrumstad van Vlaanderen.						
Exploitatie						
Uitgaven	210.000	210.650	211.307	211.970	337.640	338.316
Ontvangsten	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000	30.000
Saldo	-180.000	-180.650	-181.307	-181.970	-307.640	-308.316
Investerings						
Uitgaven	13.769.371	9.457.466	10.097.562	11.163.926	10.381.242	7.866.668
Ontvangsten	5.538.182	170.000	187.500	3.946.474	365.750	0
Saldo	-8.231.189	-9.287.466	-9.910.062	-7.217.452	-10.015.492	-7.866.668
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 3: De stad met de strafte plannen voor meer biodiversiteit en minder vervuiling.						
Exploitatie						
Uitgaven	55.000	55.000	40.000	40.000	40.000	40.000
Ontvangsten	0	0	450.000	450.000	420.000	0
Saldo	-55.000	-55.000	410.000	410.000	380.000	-40.000
Investerings						
Uitgaven	2.934.110	3.100.300	1.235.781	4.160.167	2.215.888	932.640
Ontvangsten	115.000	870.000	0	0	115.000	0
Saldo	-2.819.110	-2.230.300	-1.235.781	-4.160.167	-2.100.888	-932.640

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 4: De centrumstad van Vlaanderens bedrijvigste regio.						
Exploitatie						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Investerings						
Uitgaven	188.500	50.000	450.000	500.000	0	50.000
Ontvangsten	112.500	0	0	0	0	0
Saldo	-76.000	-50.000	-450.000	-500.000	0	-50.000
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 5: Een stad met de sterkste verbondenheid in diversiteit, de minste armoede en zonder eenzaamheid.						
Exploitatie						
Uitgaven	942.000	966.000	990.000	1.014.000	1.038.000	1.062.000
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	-942.000	-966.000	-990.000	-1.014.000	-1.038.000	-1.062.000
Investerings						
Uitgaven	8.808.900	9.157.272	8.806.990	8.470.030	0	0
Ontvangsten	2.293.573	850.000	0	850.000	450.000	0
Saldo	-6.515.327	-8.307.272	-8.806.990	-7.620.030	450.000	0
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 6: Een stad met topsport en topcultuur voor iedereen.						
Exploitatie						
Uitgaven	603.000	1.816.000	950.000	571.000	1.550.000	360.000
Ontvangsten	15.000	590.000	215.000	17.000	595.000	20.000
Saldo	-588.000	-1.226.000	-735.000	-554.000	-955.000	-340.000

	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Investerings						
Uitgaven	5.305.078	5.881.343	11.265.593	8.919.894	4.041.949	2.209.993
Ontvangsten	1.290.000	244.000	1.520.000	295.000	375.000	0
Saldo	-4.015.078	-5.637.343	-9.745.593	-8.624.894	-3.666.949	-2.209.993
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 7: Een stad die de netste en (verkeers)veiligste van Vlaanderen is.						
Exploitatie						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Investerings						
Uitgaven	2.793.369	4.714.149	4.296.189	1.881.800	1.764.800	1.679.800
Ontvangsten	150.000	150.000	0	0	0	0
Saldo	-2.643.369	-4.564.149	-4.296.189	-1.881.800	-1.764.800	-1.679.800
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 8: Een stad waar elke Vlaming wil komen, werken en spelen.						
Exploitatie						
Uitgaven	395.200	336.800	268.000	160.800	160.800	161.600
Ontvangsten	60.000	610.000	60.000	60.000	60.000	60.000
Saldo	-335.200	273.200	-208.000	-100.800	-100.800	-101.600
Investerings						
Uitgaven	2.563.358	2.064.287	1.754.485	2.039.077	1.503.757	4.817.914
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	-2.563.358	-2.064.287	-1.754.485	-2.039.077	-1.503.757	-4.817.914
Financiering						
Uitgaven	0	0	0	0	0	0
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0
Saldo	0	0	0	0	0	0
Prioritaire BD 9: Een stad die radicaal blijft vernieuwen.						

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Exploitatie							
Uitgaven	0	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	0	0	0	0	0	0	
Investerings							
Uitgaven	4.025.303	5.286.098	7.823.229	5.228.200	7.484.110	5.704.060	
Ontvangsten	0	1.662.500	937.500	395.000	1.715.000	0	
Saldo	-4.025.303	-3.623.598	-6.885.729	-4.833.200	-5.769.110	-5.704.060	
Financiering							
Uitgaven	0	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	0	0	0	0	0	0	
Prioritaire BD 10: De best bestuurde stad van het land.							
Exploitatie							
Uitgaven	336.441	338.938	341.467	344.018	346.601	349.216	toelage W13 toegevoegd
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	-336.441	-338.938	-341.467	-344.018	-346.601	-349.216	toelage W13 toegevoegd
Investerings							
Uitgaven	0	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	0	0	0	0	0	0	
Financiering							
Uitgaven	0	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	0	0	0	0	0	0	
Niet-prioritaire beleidsdoelstellingen							
Exploitatie							
Uitgaven	7.765.694	6.483.208	6.214.529	6.619.254	8.566.467	6.823.976	
Ontvangsten	6.465.786	5.720.099	5.488.193	4.872.009	4.852.710	6.164.822	
Saldo	-1.299.908	-763.108	-726.336	-1.747.245	-3.713.757	-659.154	
Investerings							
Uitgaven	518.104	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	322.152	41.000	0	0	0	0	
Saldo	-195.952	41.000	0	0	0	0	
Financiering							

	2020	2021	2022	2023	2024	2025	
Uitgaven	0	0	0	0	0	0	
Ontvangsten	0	0	0	0	0	0	
Saldo	0	0	0	0	0	0	
Verrichtingen zonder beleidsdoelstellingen							
Exploitatie							
Uitgaven	181.161.363	183.534.444	187.037.027	191.785.978	193.194.774	196.374.935	toelage W13 weggenomen
Ontvangsten	206.608.607	207.384.123	211.676.264	216.476.958	221.403.250	225.290.726	
Saldo	25.447.244	23.849.679	24.639.237	24.690.980	28.208.476	28.915.792	toelage W13 weggenomen
Investerings							
Uitgaven	20.875.894	12.037.584	10.379.643	8.875.580	10.881.360	8.758.478	
Ontvangsten	10.402.206	4.807.381	12.765.721	13.439.587	5.223.996	4.544.411	
Saldo	-10.473.688	-7.230.203	2.386.078	4.564.007	-5.657.364	-4.214.067	
Financiering							
Uitgaven	22.821.694	21.095.155	22.675.440	23.676.945	23.581.846	25.601.394	
Ontvangsten	7.920.089	43.496.483	41.552.129	35.124.662	31.547.586	27.136.460	
Saldo	-14.901.605	22.401.328	18.876.689	11.447.717	7.965.740	1.535.066	
Totalen							
Exploitatie							
Uitgaven	191.641.446	193.915.723	196.228.483	200.924.665	205.413.443	205.690.761	
Ontvangsten	213.189.836	214.344.815	217.930.202	221.916.867	227.372.019	231.576.773	
Saldo	21.548.390	20.429.092	21.701.720	20.992.202	21.958.577	25.886.012	
Investerings							
Uitgaven	61.781.987	51.748.499	56.109.472	51.238.674	38.273.106	32.019.553	
Ontvangsten	20.223.613	8.794.881	15.410.721	18.926.061	8.244.746	4.544.411	
Saldo	-41.558.374	-42.953.618	-40.698.751	-32.312.613	-30.028.360	-27.475.142	
Financiering							
Uitgaven	22.821.694	21.095.155	22.675.440	23.676.945	23.581.846	25.601.394	
Ontvangsten	7.920.089	43.496.483	41.552.129	35.124.662	31.547.586	27.136.460	
Saldo	-14.901.605	22.401.328	18.876.689	11.447.717	7.965.740	1.535.066	