

Gemeenteraad

Ontwerpbesluitenbundel

Zitting van 10 februari 2020

Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Uitgebreide interpellatie	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Evaluatie digitaal referendum.	2
Aanvullende punten.....	3
IR 2 - Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: LGBT+	3
IR 3 - Interpellatie van raadslid David Wemel: Beperkte Interpellatie: een park voor Heule Watermolen	3
IR 4 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: vervoerregio Kortrijk	4
IR 5 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: mobiliteits- en vervoersplan NMBS.....	4
IR 6 - Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: KR-8	4
IR 7 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.	5
IR 8 - Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Drijvende groene eilandjes op de Leie.	5
IR 9 - Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Organisatie van stedelijk onderwijs in Kortrijk.	6
IR 10 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Onthaal nieuwe inwoners.....	6

OPENBARE ZITTING

Uitgebreide interpellatie

IR 1 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Uitgebreide Interpellatie: Evaluatie digitaal referendum.

Indiener(s):

Vermeersch Wouter

Toelichting:

Niet minder dan 9.880 van de om en bij 64.000 kiesgerechtigde Kortrijkzanen lieten hun stem horen in het eerste digitaal referendum.

Op de vraag of een maandelijks autovrije zondag een goed idee is, werd een negatief antwoord gegeven. 57% van de stemmers gaat niet akkoord dat de Kortrijkse binnenstad één vaste zondag per maand autovrij wordt.

Dit digitaal referendum moet aanleiding geven tot een uitgebreid inhoudelijk debat met de burgemeester en schepenen en de respectievelijke fracties:

a. In aanloop naar het referendum werd door de verantwoordelijken in het stadsbestuur duidelijk gesteld dat de uitslag van het referendum bindend is. Het reglement, dat enkel door de meerderheid in de gemeenteraad werd goedgekeurd, bepaalt dat als de uitkomst 'ja' is, "het project zal worden doorgevoerd in de loop van het daaropvolgende jaar." Welke consequenties worden verbonden aan de 'nee'?

b. Welke lessen kunnen er worden getrokken voor volgende edities van het digitaal referendum? Welke evaluatie wordt gemaakt over de gevoerde communicatie? Welke evaluatie wordt gemaakt rond de geldigheid?

c. Naast de individuele stem konden deelnemers aan het digitaal referendum ook suggesties nalaten. Meer dan 3.000 suggesties werden ontvangen. Kan een eerste evaluatie van deze suggesties worden gedeeld met de gemeenteraad? Wat zal concreet worden aangevangen met de suggesties?

d. De vraag van het eerste digitaal referendum werd gehaald uit het bestuursakkoord. In het stadsmagazine van november 2019 lezen we:

"Het digitaal referendum keert volgend jaar terug met een nieuwe stelling. Deze keer zullen jullie mee kunnen bepalen wat de vraag zal zijn. Meer informatie hierover verneem je in een volgend stadsmagazine."

Welke werkwijze zal worden gehanteerd voor toekomstige vragen?

e. Wat was de totale kostprijs van het voorbije digitaal referendum (gedetailleerd overzicht van alle directe en indirecte kosten: CitizenLab, directe postbedeling, filmpjes, banners, vlaggen, personeelskosten medewerkers met tablet, infomarkten, persconferentie, presentatoren, advertering, enz.)? Welk budget wordt voorzien voor toekomstige edities?

f. Het bestuursakkoord wil meer nadruk leggen op de deelgemeenten. Zijn er gedetailleerde resultaten van de het digitaal referendum bekend? Zo ja, eventueel op postcode, per deelgemeente?

g. Ondertussen haalde het mobiliteitsbeleid van de stad een aantal keer de actualiteit met de lage-emissiezone, het trambusproject en de knip in de Driekerkenstraat te Bissegem. Hoe zal de inspraak in deze belangrijke mobiliteitsdossiers worden georganiseerd?

Aanvullende punten

IR 2 Interpellatie van raadslid Philippe Avijn: LGBT+

Indiener(s):

Avijn Philippe

Toelichting:

Al 87 Poolse besturen (gemeenten, provincies en regio's) hebben hun wet aangepast en zones gecreëerd waar holebi's en transgenders niet welkom zijn .

Ondertussen hingen al verschillende restaurants en hotels LGBT-verbodstickers uit.

In december riepen de steden Leuven, Gent en Brugge de Poolse ambassadeur in België op om hiertegen actie te ondernemen .

Het kan niet dat in Europa dergelijke discriminerende praktijken worden ingevoerd .

Het is belangrijk dat steden wereldwijd duidelijk maken dat dit tegen de mensenrechten indruist en dus niet kan .

Mijn vraag :

1) Volgt Kortrijk als stad die diversiteit hoog in zijn vaandel draagt het voorbeeld van Leuven, Gent en Brugge

om de Poolse ambassadeur in een brief tot actie op te roepen ?

2) Sluit de stad Kortrijk zich ook aan bij het Europees Rainbow Cities Network ?

Dit is een netwerk van steden die op lokaal niveau samenwerken en aan expertise en ervaringsuitwisseling doen met als doel om discriminatie van holebi's en transgenders actief aan te pakken en te voorkomen . Ondertussen zijn al 26 Europese steden aangesloten , onder andere Brussel, Leuven , Gent en Brugge .

IR 3 Interpellatie van raadslid David Wemel: Beperkte Interpellatie: een park voor Heule Watermolen

Indiener(s):

Wemel David

Toelichting:

Ingesloten tussen de Watermolenstraat, de Iepersestraat, de Izegemsestraat en de Brugesesteenweg, ligt site MEWAF. Het is de naam voor de oude industriële site van MEWAF en de omliggende gronden. Het is één van de weinige resterende stukken open ruimte die er in dat dichtbebouwde deel van Kortrijk en Heule te vinden zijn.

Recent werd het voorontwerp RUP voor de nieuwe invulling van de site voorgelegd aan de buurtbewoners en aan de GECORO. De stad kiest voor ruimte voor KMO's, woningen en een beperkt groen binnengebied.

Groen verzet zich tegen deze keuzes en pleit voor een behoud en een opwaardering van de open ruimte tot een volwaardig buurtpark.

IR 4 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: vervoerregio Kortrijk

Indiener(s):

Ryheul Carmen

Toelichting:

Vorige week was ik in deze context aanwezig op het Mobiliteitsforum waar mobiliteitsactoren vanuit het middenveld de kans kregen om na te denken over mobiliteit in de regio. Daar kregen we duidelijke uitleg, waarbij ik toch nog met enkele vragen zit.

Werd het huidige aanbod voor het openbaar vervoer reeds geëvalueerd en bevestigd aan de inwoners van de stad Kortrijk om het openbaar vervoer beter af te stemmen op de lokale noden?

- Zoja, is er een ontevredenheid vastgesteld over het huidige aanbod voor de basisbereikbaarheid met het openbaar vervoer bij deze evaluatie en bevestiging?
- Zoja worden die bekommernissen meegenomen in het regionaal vervoersoverleg?
- Zoniet, zal het stadsbestuur nog een evaluatie en bevestiging organiseren?

IR 5 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: mobiliteits- en vervoersplan NMBS

Indiener(s):

Ryheul Carmen

Toelichting:

MOBILITEITS- en VERVOERSPLAN

Het meest recente mobiliteitsplan dateert van juni 2011.

In de pers werd gecommuniceerd dat er werk wordt gemaakt van een nieuw mobiliteitsplan.

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de studie waartoe opdracht werd gegeven (of nog moet gegeven worden)?
- Is er al een voorstel voor een participatie-traject uitgewerkt en zullen ook de politieke fracties bij deze participatiemomenten betrokken worden. Zal er rekening gehouden worden met de input/opmerkingen die uit die participatiemomenten ontstaan en wie zal betrokken worden bij de uitwerking van het plan?
- Wanneer wordt dit nieuwe mobiliteitsplan ter goedkeuring aan de gemeenteraad voorgelegd en vervolgens aan de bevolking gecommuniceerd.

In het bestuursakkoord van onze stad staat dat de stad snellere verbindingen verwacht van de NMBS met Brussel en andere centrumsteden.

Vraag: Heeft de Stad Kortrijk aanbevelingen aangebracht aan het vervoersplan van de NMBS en prioriteiten gesteld?

Indien ja, dewelke en bedankt om me de communicatie met de NMBS mede te delen.

IR 6 Interpellatie van raadslid Carmen Ryheul: Beperkte Interpellatie: KR-8

Indiener(s):

Ryheul Carmen

Toelichting:

Vraag naar stand van zaken in dit dossier.

Worden er op vandaag opmetingen gedaan, foto's genomen in het kader van de studie van de K-R8?

IR 7 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Handhaving in milieudossiers.**Indiener(s):**

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Het milieu wordt steeds belangrijker. Er komen steeds meer regels en voorschriften die milieu-gerelateerd zijn. Het gaat over:

- Bouwvoorschriften (waterdoorlatende ondergrond, bomen behouden/ heraanplanten, groenschermen, ...)
- Dierenrechten en welzijn (stallingsvoorschriften voor gekooide dieren, verbod op roofvogelshows,...)
- Gevaarlijke stoffen in het milieu (asbest, vervuilde gronden, ...)
- Gezondheid (geluidsoverlast,...)
- Netheid (sluikstorten, ...)
- Mobiliteit (open houden van trage wegen, ...)
- ...

Met Groen zijn we uiteraard voorstander van goeie afspraken en regels over hoe we omgaan met ons milieu. Maar het hebben van regels en het opleggen van voorwaarden is 1 ding, er moet ook op worden toegezien dat de regels gevolgd worden en indien nodig ook corrigerend worden opgetreden. Zowel binnen de stad als binnen de politiezone Vlas wordt milieuhandhaving erg bescheiden ingevuld. Vaak is het beleid reactief n.a.v. een klacht. Op de website van de stad vond ik enkel een verwijzing naar de milieu-inspectie in Brugge?

Daarom volgende vragen:

1. Wordt er volgens de bevoegde schepenen voldoende sterk ingezet op milieu-toezicht? Wordt er naast het reactieve ook pro-actief gecontroleerd? Zijn er beleidsdomeinen waarop actiever gecontroleerd dan andere?
2. Welke ambtenaren / agenten worden specifiek voor deze opdracht ingezet? Over hoeveel VTE's spreken we? En wat is de taakverdeling tussen de stad en PZ Vlas?
3. Hoe wil de stad het milieutoezicht in de toekomst beter – anders organiseren om de steeds groeiende hoeveelheid aan regels afdoende te kunnen controleren?

IR 8 Interpellatie van raadslid Cathy Matthieu: Beperkte Interpellatie: Drijvende groene eilandjes op de Leie.**Indiener(s):**

Matthieu Cathy

Toelichting:

We hebben een mooie troef met onze Leie en de Leieboorden. Maar misschien kunnen we iets groenere en speelser met het water en de oevers omgaan. In Nederland gaan ze op een hele actieve manier met het water om. Dat bracht mij tot het volgende voorstel: We brengen een paar van deze eilandjes (foto in bijlage in e-decision) op het wateroppervlak of aan de oevers. De 2 Leiearmen die door de stad lopen hebben stenen oevers waar er weinig groeit en te steil voor watervogels &

amphiënen... Ook in het kader van vergroening en verfraaiing kan men dit toepassen. Naast creëren van habitat voor vis en macrofauna, vergroenen we stenige rivierboorden, is het ook een verrijking voor het oog.

IR 9 Interpellatie van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Beperkte Interpellatie: Organisatie van stedelijk onderwijs in Kortrijk.

Indiener(s):

Vanhoenacker Hannelore

Toelichting:

De stad Kortrijk organiseert nog op 2 sites binnen haar gebied kleuter- en lager onderwijs.

De onderwijsinstelling zelf, maar ook de ouders van de kinderen, zijn bezorgd over het voortbestaan van deze scholen.

Zo lopen er in Kooigem een 100-tal leerlingen school. De ouders, de leerkrachten en de inwoners van het dorp zouden graag weten wat de keuzes zijn die de stad zal maken in het kader van aanbieden van onderwijs.

Vandaar 2 vragen.

1. Wat zijn de plannen van de stad Kortrijk met hun stedelijk onderwijs?
2. Wil de stad Kortrijk dat er in de deelgemeente Kooigem nog kleuter en lager onderwijs aangeboden wordt?
3. Zijn er al concrete plannen met de gebouwen waar de scholen zich nu in bevinden?

Dank voor jullie antwoord.

IR 10 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Onthaal nieuwe inwoners

Indiener(s):

Maddens Liesbet

Toelichting:

Beste voorzitter,

Onze stad zit in de lift. Het inwonersaantal blijft stijgen en de ambitie werd geuit om de kaap van 80.000 inwoners te halen in het komende decennium. Nieuwe inwoners kunnen we natuurlijk enkel toejuichen. Maar ook jongvolwassenen die hun ouderlijk huis in Kortrijk hadden en besloten om in Kortrijk te blijven wonen, zijn we erg genegen. Zij fungeren immers nog meer als ambassadeur van de stad. We zouden willen vragen om de ontvangst van nieuwe inwoners dan ook uit te breiden met een moment waarop deze 'nieuwe' inwoners worden verwelkomd. Naast een ontvangstmoment kan er dan ook bekeken worden om een welkomstpakket samen te stellen voor nieuwe inwoners. Dit kan bijvoorbeeld een afvalkalender bevatten, het recentste stadsmagazine en nog meer nuttige info voor wie de stad nog moet leren kennen.

Ik vraag aan de bevoegde schepen om deze twee voorstellen te willen onderzoeken.