

Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Aanvullende punten.....	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: evaluatie digitaal referendum	2
IR 2 - Voorstel tot beslissing van raadslid Benjamin Vandorpe: Terugstorten onterecht geïnde Parko naheffingen.....	3
IR 3 - Interpellatie van raadslid Moniek Gheysens: Beperkte Interpellatie: Voorstel om het 'kauwgommenprobleem' creatief in te vullen.	3
IR 4 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: CNG-wagens in ondergrondse parkings (Een nieuwe poging tot redelijkheid bij FLUVIA en de stad).....	4
IR 5 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Waze voor steden.	5
IR 6 - Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Veiligheid gebruik elektrische steps.	5
IR 7 - Voorstel tot beslissing van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Wie 'verdient' een straat?	6
IR 8 - Voorstel tot beslissing van raadslid Pieter Soens: Containerparken in Kortrijk.....	6
IR 9 - Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Overeenkomst met Proximus over de (passantentellingen via de datastromen van GSM-operatoren).	7
IR 10 - Voorstel tot beslissing van raadslid Carol Leleu: Onderbrengen van een zorgcentrum na seksueel geweld in AZ Groeninge.	8

OPENBARE ZITTING

Aanvullende punten

IR 1 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: evaluatie digitaal referendum

Indiener(s):

Vermeersch Wouter

Toelichting:

Niet minder dan 9.880 van de om en bij 64.000 kiesgerechtigde Kortrijkzanen lieten hun stem horen in het eerste digitaal referendum.

Op de vraag of een maandelijkse autovrije zondag een goed idee is, werd een negatief antwoord gegeven. 57% van de stemmers gaat niet akkoord dat de Kortrijkse binnenstad één vaste zondag per maand autovrij wordt.

Dit digitaal referendum moet aanleiding geven tot een uitgebreid inhoudelijk debat met de burgemeester en schepenen en de respectievelijke fracties:

a. In aanloop naar het referendum werd door de verantwoordelijken in het stadsbestuur duidelijk gesteld dat de uitslag van het referendum bindend is. Het reglement, dat enkel door de meerderheid in de gemeenteraad werd goedgekeurd, bepaalt dat als de uitkomst 'ja' is, "het project zal worden doorgevoerd in de loop van het daaropvolgende jaar." Welke consequenties worden verbonden aan de 'nee'?

b. Welke lessen kunnen er worden getrokken voor volgende edities van het digitaal referendum? Welke evaluatie wordt gemaakt over de gevoerde communicatie? Welke evaluatie wordt gemaakt rond de geldigheid?

c. Naast de individuele stem konden deelnemers aan het digitaal referendum ook suggesties nalaten. Meer dan 3.000 suggesties werden ontvangen. Kan een eerste evaluatie van deze suggesties worden gedeeld met de gemeenteraad? Wat zal concreet worden aangevangen met de suggesties?

d. De vraag van het eerste digitaal referendum werd gehaald uit het bestuursakkoord. In het stadsmagazine lezen we:

"Het digitaal referendum keert volgend jaar terug met een nieuwe stelling. Deze keer zullen jullie mee kunnen bepalen wat de vraag zal zijn. Meer informatie hierover verneem je in een volgend stadsmagazine."

Welke werkwijze zal worden gehanteerd voor toekomstige vragen?

e. Wat was de totale kostprijs van het voorbije digitaal referendum (gedetailleerd overzicht van alle directe en indirecte kosten: CitizenLab, directe postbedeling, fimpjes, banners, vlaggen, personeelskost medewerkers met tablet, infomarkten, persconferentie, presentatoren, advertering, enz.)? Welk budget wordt voorzien voor toekomstige edities?

f. Het bestuursakkoord wil meer nadruk leggen op de deelgemeenten. Zijn er gedetailleerde resultaten van de het digitaal referendum bekend? Zo ja, eventueel op postcode, per deelgemeente?

IR 2 Voorstel tot beslissing van raadslid Benjamin Vandorpe: Terugstorten onterecht geïnde Parko naheffingen.

Indiener(s):

Vandorpe Benjamin

Toelichting:

De ombudsman van Kortrijk kaartte onlangs de problemen aan die het gevolg zijn van de gebrekkige werking van het SMS-parkeren via de dienst 4411. Bovendien bevestigde de directeur van Parko dat er in september een recordbedrag aan naheffingen geïnd werd voor een bedrag van zo'n 100.000 euro of het dubbele van een 'gewone' maand, en dit ondanks een gedoogbeleid wat betreft verkeerde ingaves van nummerplaat.

Parko doet een beroep op de diensten van 4411 om de parkeergelden te innen. In die zin is Parko ook verantwoordelijk voor de door hem aangestelde partner die als tussenpersoon fungeert. Als er een fout gebeurt bij 4411 of de providers kan Parko de verantwoordelijkheid hiervoor niet simpelweg doorschuiven naar de bevolking. Die hebben ter goede trouw gehandeld. Het is dan ook niet meer dan normaal dat de onterecht geïnde parkeergelden teruggestort worden door Parko, al dan niet met behulp van de door hen aangestelde partners. In die zin wordt ook een extra belasting van de Parko medewerkers vermeden met betrekking tot de golf van klachten die men kan verwachten. De verwerking hiervan zou niet enkel leiden tot extra werk voor de Parko medewerkers, maar ook tot frustratie bij de inwoners en resulteren in extra uitgaven voor Parko en dus een derving voor Stad Kortrijk.

Indien Parko van oordeel is dat het een nadeel ondervindt door tekortkomingen van één van zijn partners, dan moet Parko dit verhalen op deze partner, maar niet op de burgers.

Bij deze dus de vraag om te beslissen om de parkeergelden die onterecht geïnd werden door tekortkomingen van de partners van Parko terug te storten, zonder dat de inwoners verplicht worden hiervoor een formele klacht neer te leggen.

IR 3 Interpellatie van raadslid Moniek Gheysens: Beperkte Interpellatie: Voorstel om het 'kauwgommenprobleem' creatief in te vullen.

Indiener(s):

Gheysens Moniek

Toelichting:

Er wordt voorgesteld om het 'kauwgommenprobleem' creatief in te vullen.

Over kunst, over schoonheid en vooral over de vele (afval)materialen die zich overal ter wereld opstapelen.

IR 4 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: CNG-wagens in ondergrondse parkings (Een nieuwe poging tot redelijkheid bij FLUVIA en de stad).

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Tijdens de Gemeenteraad van maart van dit jaar deed ik een voorstel van beslissing om CNG-wagens toe te laten in de ondergrondse parkeergarages van de stad (Parko). Het CBS gaf toen aan dat ze 'in onderhandeling zijn met Fluvia'. Ik heb deze onderhandelingen ondertussen 8 maanden afgewacht en ik doe vandaag het zelfde voorstel nog eens opnieuw.

Blijkbaar was mijn argumentatie die ik toen gebruikte niet overtuigend genoeg om Fluvia (als enige zone in het land!) overstag te laten gaan. De argumenten die ik in maart gebruikte hadden betrekking op de ecologische meerwaarde, op het feit dat CNG een ander gas is dan LPG, het feit dat het elders wel mag en het feit dat de brandweer en de stad zelf ook CNG-wagens hebben. Blijkbaar onvoldoende voor de zone FLUVIA en de stad Kortrijk...

Graag wil ik het advies van de Advies Hoge Raad voor de beveiliging tegen brand en ontploffing over deze aangelegenheid nog toevoegen aan deze argumentatie:

In de vergadering van de voormelde Hoge Raad van 16 januari 2014 heeft prof. em. Jan Berghmans toelichting gegeven bij de door hem uitgevoerde "Studie van de veiligheid van het parkeren van CNG personenwagens in gesloten garages" (september 2013).

Op basis van de resultaten en de conclusies van deze studie en het voorstel van de werkgroep Parkings besluit de Hoge Raad tijdens haar vergadering van 20 maart 2014 dat in de huidige omstandigheden van het Belgische wagenpark, in de gesloten parkings de CNG-voertuigen even veilig zijn als de benzinevoertuigen. Het is dus niet nodig om in de gesloten parkings onmiddellijk bijkomende voorschriften te voorzien voor deze voertuigen.

Dit standpunt is er dus gekomen op basis van Wetenschappelijk onderzoek. Daarom volgende vragen:

- Wat is de uitkomst van het 'overleg'. Wanneer heeft het plaats gevonden, wie was betrokken en welke stappen werden gezet.
- Over welk wetenschappelijk materiaal beschikt Fluvia (blijkbaar als enige in het land) om het been stijf te houden?
- Wat is de argumentatie van Fluvia die het advies van de Hoger Raad en het wetenschappelijk onderzoek overklast? Blijkbaar wegen deze argumenten zwaarder door dan adviezen en wetenschappelijke studies. Ik zou deze argumenten graag kennen.

Omdat onze fractie er van overtuigd is dat deze argumenten er gewoon niet zijn en omdat onze fractie de wetenschappelijke inzichten en de adviezen van de hogere instanties (hier de Hoger Raad

voor de beveiliging tegen brand en ontploffing) gewoon wil volgen stellen we nogmaals voor om het volgende te beslissen:

Voorstel van beslissing:

De Gemeenteraad van Kortrijk beslist in zitting van 18 November 2019 om het verbod op parkeren met CNG wagens in ondergrondse parkings op te heffen met ingang van 1/01/2020.

IR 5 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Waze voor steden.

Indiener(s):

Maddens Liesbet

Toelichting:

Beste,

De navigatie-applicatie Waze heeft een specifiek partnerprogramma genaamd 'Waze voor steden'. Hierin kunnen steden een kosteloze samenwerking aangaan met Waze. De stad kan hierin wegafsluitingen, grote verkeersgebeurtenissen en verdere relevante informatie doorgeven aan Waze. Hiermee versterkt de stad de verkeerscirculatie. Met oog op grote evenementen zoals De Warmste Week lijkt me dit een interessante optie. Bovendien krijgen steden die samenwerken met Waze informatierapporten over onder meer de gemelde files en ongevallen in de stad.

Vandaar mijn vraag aan het college of 'Waze voor Steden' gekend is en of de stad bereid is om hierop in te tekenen.

IR 6 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Veiligheid gebruik elektrische steps.

Indiener(s):

Dejaegher Philippe

Toelichting:

Beste,

De elektrische step is bezig aan een opmars. Ook in Kortrijk liep er afgelopen zomer een proefperiode met deelsteps. Dat Kortrijk inzet op het versterken van de deelmobiliteit is een goede zaak. Ik vernam dat de proefperiode met de elektrische deelsteps goed verlopen is en een goeie evaluatie kende. Als arts stel ik me weliswaar vragen bij de veiligheid van elektronische steps in het algemeen.

- Wat is de visie van de stad op het gebruik van deelsteps in de toekomst?
- Is de stad bevoegd om maatregelen op te leggen naar verkeersveiligheid van de gebruikers, zoals het verplicht dragen van een helm of snelheidsbeperkingen?
- Hoe wil de stad gaan sensibiliseren rond veiligheid?
- Hoe kunnen we de veiligheid van de andere weggebruikers verzekeren?

IR 7 Voorstel tot beslissing van raadslid Hannelore Vanhoenacker: Wie 'verdient' een straat?

Indiener(s):

Vanhoenacker Hannelore

Toelichting:

De wereld staat niet stil en elke dag wordt geschiedenis gemaakt. Onderzoek en studie verdiepen het inzicht in historische feiten. Wat gisteren ok was, is het vandaag niet per se meer. Recent is dat het geval met het verzet tijdens WOII. Net als de collaboratie is ook het behandelen van 'het verzet' een delicaat thema, omdat persoonlijke en familiale gevoeligheden onvermijdelijk aangeraakt worden. Toch mag dit niet beletten te proberen de waarheid recht te doen. Wij willen dit voorstel dan ook in alle sereniteit doen en geen polemieken creëren.

In Kortrijk hebben we nog altijd een Cyriel Verschaevestraat. Het is ongepast dat in Kortrijk een nazicollaborateur nog altijd geëerd wordt met een straatnaam. Jullie zullen onmiddellijk aanhalen, wie gaf die naam? De toenmalige CVP gaf die namen toen vooral met een literair motief, zoals de omliggende straten André Demedts, Edward Vermeulen en in Heule Stijn Streuvels.

Maar Marc Reynebeau verklaart in De Standaard van 2/11/2019 nog hoe dit kwam.

"Bovendien groeide vanaf de jaren zestig in het almaar rijkere Vlaanderen een drang naar autonomie, die een legitimatie zocht in een 'uitgezuiverd' verleden. Het patriottisme en het verzet paste daar allerminst in. De collaboratie mocht dan wel 'helden' leveren. Uit die tijd stammen de nu betwiste straten die zijn genoemd naar nazicollaborateur Cyriel Verschaeve, vaak in nieuwe verkavelingswijken die precies die groeiende Vlaamse welvaart symboliseerden."

Wij vinden dat de toenmalige CVP-lieden niet goed nadachten bij de keuze en slaan dus ook een mea culpa. Maar zoals aangehaald, de geschiedenis staat niet stil. Het is aan ons om in onze tijd correct te handelen.

In 2017 veranderde Lanaken zijn Cyriel Verschaevestraat nog in de Anne Frankstraat en dus resten er maar twee gemeenten meer in Vlaanderen met die beladen straatnaam, Kortrijk en Puurs. Laten we dit rechtzetten.

Wij hebben een voorstel. De Kortrijkse man, Evarist De Geyter, van wie een paar jaar geleden het dagboek 'Spionnen voor het vaderland' verscheen en dat door de Kortrijkse Erfgoedcel en de toeristische dienst ruim gepromoot werd.

Daarom het voorstel om de Cyriel Verschaevestraat in te ruilen voor de Evarist De Geyterstraat in Kortrijk.

IR 8 Voorstel tot beslissing van raadslid Pieter Soens: Containerparken in Kortrijk.**Indiener(s):**

Soens Pieter

Toelichting:

Onlangs vernamen we via de pers dat de stad Kortrijk zinnens is de containerparken in de Maandagweg en in de Graaf Karel de Goedelaan te sluiten, zodat op het grondgebied van de stad Kortrijk enkel de containerparken van Heule en Rollegem overblijven.

Na de sluiting worden de inwoners van Kortrijk doorverwezen naar het containerpark in Harelbeke.

Dergelijk beleid kunnen we niet onderschrijven nu het de taak is van een centrumstad die Kortrijk is om dergelijke dienstverlening in eigen stad te organiseren. Als het stadsbestuur Kortrijk als beste stad van Vlaanderen aanziet, dan worden dergelijke beslissingen niet genomen.

Onze fractie is veeleer het idee genegen dat de stad moet zoeken naar een nieuwe locatie in het centrum van de stad waar een gloednieuw en volwaardig containerpark kan worden gecreëerd, waarna de containerparken in de Maandagweg en in de Graaf Karel de Goedelaan kunnen worden gesupprimeerd.

Enkel en alleen maar overgaan tot sluiting van voormelde containerparken zonder enige vorm van vervanging is uit den boze. Heule en Rollegem zullen de toevloed niet kunnen slikken, zelfs wanneer deze zouden worden uitgebreid. Niet vergeten dat Heule zal worden uitgebreid door het inpalmen van een stuk grond, dewelke eigenlijk beter als parking zou worden benut (wegnemen/verlichten bestaande parkeerdruk in Heule), terwijl Rollegem naast de hierbij horende verkeersdruk ook al te kampen zal krijgen met die verkeersdruk vanwege de kleiontginning...

Bovendien is het toch beter voor het milieu als bewoners zich minder ver moeten verplaatsen voor het afleveren van hun afval dan dat ze naar Harelbeke of het noorden of het zuiden van de gemeente moeten rijden?

Vandaar dit voorstel van beslissing: de gemeenteraad beslist om de containerparken in de Maandagweg en in de Karel de Goedelaan te vervangen door een nieuw, uitgebreid en ruim containerpark in het centrum van de gemeente, naast de containerparken van Heule en Rollegem die behouden blijven. In afwachting van de realisatie van die nieuwe site en totdat die nieuwe site in gebruik kan worden genomen, blijven de containerparken in de Maandagweg en in de Karel de Goedelaan onverkort open.

IR 9 Interpellatie van raadslid Mattias Vandemaele: Beperkte Interpellatie: Overeenkomst met Proximus over de (passantentellingen via de datastromen van GSM-operatoren).

Indiener(s):

Vandemaele Mattias

Toelichting:

Tijdens de Gemeenteraad van 12 juni 2017 keurde deze Gemeenteraad het punt '60: smart city tool box – raamovereenkomst bezoekers- en passantentellingen via data-stromen van gsm-operatoren' eenparig goed.

In de nota viel te lezen dat 'via deze raamovereenkomst wens de stad de passantenstromen in het commercieel centrum van de stad Kortrijk in kaart te brengen, hetzij in functie van evenementen, hetzij in functie van economische activiteiten. Daarvoor zal gebruik gemaakt worden van de beschikbare, historische data van de gsm-operatoren'. Een kostprijs was niet voorhanden. Meer uitleg ook niet.

Op 18 december van dat zelfde jaar is er dan een CBS-besluit terug te vinden dat de opdracht gunt aan Proximus voor een bedrag van 17.260,65 euro (BTW in). Tenminste de offerte van Proximus bevatte dat bedrag. Bij de financiële informatie (p.2 van het besluit) staat te lezen: '...heeft deze raamovereenkomst geen financiële bovengrens.' Punt 1 onder de rubriek 'besluit' wordt dan gevraagd (punt 1) aan Proximus 'om een offerte in te dienen...'. Voor een leek niet zo heel erg duidelijk allemaal. Op de website van Proximus lezen we ondertussen dat de stad jaarlijks 40.000 euro zal betalen. 160.000 euro in totaal dus.

Vandaar deze vragen:

- Welke gegevens krijgt de stad in ruil voor de 40.000 euro per jaar die de stad zal betalen?
- Welke gegevens zullen verkregen worden die tot nieuwe inzichten zullen brengen. In de vorige legislatuur werd een strategisch plan aangenomen (laat en bescheiden qua acties maar met een scherpe probleemstelling). Welke nieuwe inzichten mogen we verwachten? Is het probleem (te veel winkel oppervlakte, te kleine panden, te groot kerngebied, te weinig 'leesbare' straten,...) niet al duidelijk genoeg? Welke verfijning zullen deze gegevens ons brengen?
- Hoe staat het met het door de privacy-commissie aangekondigde extra onderzoek? Wanneer resultaten en welke afspraken zijn er met Proximus over eventuele beperkingen (ook financieel)?
- Wat zal de stad doen aan het gevoel van onbehagen dat heerst bij een (groot) deel van de bevolking n.a.v. de vele camera's, deze gegevensverzameling en de toekomstige plannen met de analyses van het betaalverkeer weg te werken?

IR 10 Voorstel tot beslissing van raadslid Carol Leleu: Onderbrengen van een zorgcentrum na seksueel geweld in AZ Groeninge.

Indiener(s):

Leleu Carol

Toelichting:

25 november is de internationale dag tegen geweld op vrouwen. Met Vrouw & Maatschappij Kortrijk hebben we hierrond actie gevoerd om de mensen te informeren over het bestaan van zorgcentra in België.

Even eerst iets duiden:

1. wie weet wat een zorgcentra is?

Zorgcentrum na seksueel geweld = een multidisciplinair centrum, een plek waar slachtoffers van seksueel geweld terecht kunnen voor:

- Medische zorgen
- Psychologische zorgen
- Forensisch onderzoek
- En waar slachtoffers ook een klacht kunnen neerleggen bij een daarvoor speciaal opgeleide zedeninspecteur van de politie. Dit hoeft niet meteen, DNA staal wordt 1jaar bijgehouden als bewijsmateriaal.
- Opvolging / nazorg (medisch: verwondingen, psychologisch: verwerking)

Het is een samenwerking met ziekenhuizen, slachtoffers, politie en parket.

Daarom mijn voorstel tot beslissing:

CD&V Kortrijk vraagt aan de stad om een voortrekkersrol te spelen door een zorgcentrum na seksueel geweld onder te brengen in AZ Groeninge en dit door een regionaal overleg te organiseren met de verschillende betrokken diensten.

Dank om hierin mee te gaan!