

Dagorde

OPENBARE ZITTING.....	2
Aanvullende punten.....	2
IR 1 - Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Hondenloopweide.	2
IR 2 - Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Openluchtwembad.	2
IR 3 - Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: drankfonteintjes.	2
IR 4 - Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: uitbating zwembaden. 3	
IR 5 - Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Kortrijk maandenlang zonder milieuhandhavingsambtenaren.....	4

OPENBARE ZITTING

Aanvullende punten

IR 1 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: Hondenloopweide.

Indiener(s):

Dejaegher Philippe

Toelichting:

Beste voorzitter,

We weten al langer dat alle honden meer dan welkom zijn in de stad en daar zijn we fier op, we gaan immers voor een diervriendelijke stad! In de stad kan je al op enkele plaatsen met je hond terecht in hondenloopweides, zoals in Bissegem, in Heule of in park Blauwe Poort. Met deze tijd van het jaar zoeken baasjes niet alleen verkoeling voor zichzelf, maar ook voor hun trouwe viervoeter. In het Bestuursakkoord Beste Stad van Vlaanderen lezen we volgende: "We zorgen ook voor een (honden)zwembijver op een geschikte locatie." Vandaar mijn vraag aan de bevoegde schepen:

- Op welke publieke plaatsen kunnen honden zich in deze warme periode afkoelen in Kortrijk?
- Komen er nog nieuwe hondenloopweides in Kortrijk?

IR 2 Interpellatie van raadslid Liesbet Maddens: Beperkte Interpellatie: Openluchtwembad.

Indiener(s):

Maddens Liesbet

Toelichting:

Beste voorzitter,

Zaterdag ging het openluchtwembad aan de Abdijkaai terug open. Dit zorgt ieder jaar voor heel wat blijde gezichten bij jong en oud. In het bestuursakkoord Beste Stad van Vlaanderen lezen we het volgende: "Het openluchtwembad en het zwembad in Heule blijven open maar we evalueren de bezoekersaantallen en werken zoveel mogelijk samen met de privésector en vrijwilligers." Dat brengt me tot enkele specifieke vragen voor de bevoegde schepen:

- Hoe staat het met dit onderzoek?
- Op basis van welke gegevens wordt een beslissing gemaakt en wanneer?

IR 3 Interpellatie van raadslid Philippe Dejaegher: Beperkte Interpellatie: drankfonteinjes.

Indiener(s):

Dejaegher Philippe

Toelichting:

Beste voorzitter,

Het Agentschap Zorg en Gezondheid heeft vorige vrijdag de waarschuwingsfase van het Vlaamse warmteactieplan afgekondigd. Vorige week konden we immers temperaturen van boven de 30 graden verwachten. Het eensluidend advies is telkens: 'hydrateren is belangrijk'. In het kader van een sportieve openbare ruimte stellen we in het bestuursakkoord Beste Stad van Vlaanderen dat we

drankfonteintjes langs de Leie willen installeren. Ook tijdens warme dagen als deze kunnen de drankfonteintjes immers hun nut bewijzen. Daarom mijn vraag aan de bevoegde schepen:

- Hoe staat het met de aanleg van de drankfonteintjes?
- Op welke locaties zullen deze komen?

IR 4 Interpellatie van raadslid Pieter Soens: Beperkte Interpellatie: uitbating zwembaden.

Indiener(s):

Soens Pieter

Toelichting:

Het dossier van de Kortrijkse zwembaden: van de regen in de drop?

Deze interpellatie kadert in de ernstige bezorgdheid bij onze fractie over het verloop van het zwembaddossier in onze stad.

Enerzijds werd geopteerd voor de bouw van een nieuw zwembad, via de privévennootschap LAGO.

Anderzijds werden enkele bestaande accommodaties gesloten en worden de nog bestaande accommodaties stiefmoederlijk behandeld door LAGO die er de uitbating van kreeg: in Heule zijn er wekelijks (of dagelijks?) technische problemen te noteren terwijl het open zwembad pas eind juni zal opengaan. Bovendien vernemen we dat LAGO de stad reeds heeft gevraagd om tussen te komen in de te maken kosten voor de technische reparaties in het zwembad van Heule.

Daarenboven hebben we op de vorige gemeenteraden ook al gemerkt dat de beslissing over het nieuwe zwembad ook zijn repercussies heeft op het schoolzwemmen en de uit te keren subsidies aan sportverenigingen die het nieuwe zwembad gebruiken. Die subsidies zijn in feite een onrechtstreekse sponsoring/ondersteuning aan LAGO.

Er zijn ook verontrustende berichten waarbij er vragen worden gesteld over de financiële draagkracht van LAGO, terwijl de stad in het zwembaddossier voor een heel belangrijke som borg staat.

In elk geval kan worden gesteld dat de stad nog niet veel return heeft gekregen voor de niet onbelangrijke borgstelling. Wel integendeel, we hebben de indruk dat er alleen maar meer financiële verwachtingen worden gesteld ten aanzien van de stad.

Vandaar mijn volgende vragen:

- gelieve de totale financiële draagwijdte van het zwembaddossier voor de stad te willen in kaart brengen? Welke budgetten worden voorzien voor de te voorziene uit te keren huursubsidies aan de gebruikers van het nieuw zwembad? Graag nog even verduidelijken voor hoeveel de stad borg staat?

- hoe staat de stad ten aanzien van het wanbeleid van LAGO voor wat betreft de uitbating van zwembad Heule en het open zwembad?

- wie zal uiteindelijk de kosten dragen voor de technische reparaties aan het zwembad van Heule? Klopt het dat de stad door LAGO werd gevraagd om daarin tussen te komen? Zo ja, zal de stad er effectief in tussenkomen? Kostprijs? Zullen de nodige reparaties gedaan zijn tegen 1 september?

- hoe staat de stad tegenover de toekomstplannen van het open zwembad? Wat vindt de stad er zelf van dat het open zwembad pas heel laat zal opengaan dit jaar?

- hoe staat de stad tegenover de toekomstplannen van het zwembad Heule? De houding van LAGO doet vermoeden dat zij de trouwe bezoekers pijnigen door technische problemen te veinzen of te besparen op onderhoud, met het oog op een definitieve sluiting van dit zwembad. Wat is het standpunt van de stad hieromtrent? Was de accommodatie nu echt plots zo slecht bij overdracht van de uitbating? Hoe vertaalt zich dat in de gebruikerscijfers (vergelijking tussen uitbating door de stad en uitbating door LAGO)? Wordt overwogen om het zwembad in Heule eventueel terug op zondag te openen? op welke termijn moet het zwembad van Heule openblijven volgens de stad?

- hebben alle scholen ondertussen een plaatsje gevonden in de nieuwe accommodatie? Zo ja, is dit kunnen gebeuren op dezelfde wijze (zelfde hoeveelheid zwembadwater en zelfde hoeveelheid uren gebruik)?

IR 5 Interpellatie van raadslid Wouter Vermeersch: Beperkte Interpellatie: Kortrijk maandenlang zonder milieuhandhavingsambtenaren

Indiener(s):

Vermeersch Wouter

Toelichting:

Vraag:

Welke stappen zullen worden ondernomen om te voldoen aan de wettelijke verplichtingen inzake de lokale toezichthouders milieuhandhaving?

Achtergrond:

Vlaams Belang Kortrijk heeft moeten vaststellen in zijn contacten met Stad Kortrijk dat deze niet beschikt over een lokale toezichthouder milieuhandhaving. Meer nog, in het milieuhandhavingsdecreet is voorzien dat Kortrijk twee milieutoezichthouders moet aanstellen:

“Een gemeente met meer dan driehonderd inrichtingen van klasse 2 overeenkomstig de indelingslijst of meer dan dertigduizend inwoners indien het aantal inrichtingen onvoldoende gekend is moet minstens een beroep kunnen doen op twee lokale toezichthouders.”

Het is de taak van de lokale handhavingsambtenaar, in opdracht van de gemeentelijke overheid, om in samenwerking met de politie het uitgezette traject inzake de aanpak van handhaving op het grondgebied van de gemeente in te vullen.

Om aangesteld te kunnen worden als toezichthouder moet deze een opleiding volgen die wordt georganiseerd door een erkend opleidingscentrum en slagen voor de bijhorende bekwaamheidsproef. De inhoud van de opleiding is vastgelegd in artikel 13 van het Milieuhandhavingsbesluit.

De lokale toezichthouders oefenen, voor de inrichtingen die overeenkomstig de indelingslijst zijn ingedeeld als inrichtingen van klasse 2 en 3, voor de niet-ingedeelde inrichtingen en voor de vrijevelddelicten, het toezicht uit op de toepassing van de milieuvoorschriften, vermeld in of vastgesteld krachtens de volgende regelgeving :

1° titel III van het decreet;

2° de wet Luchtverontreiniging;

- 3° de wet Oppervlaktewateren, wat de lozing van afvalwater en de opsporing van elke vorm van waterverontreiniging betreft, en voor wat hoofdstuk II ter betreft;
- 4° de wet Geluidshinder;
- 5° artikel 11, 12, 13, 23, 25, § 1, artikel 39 en 40 van het Materialendecreet;
- 6° het Grondwaterdecreet;
- 7° het Milieuvergunningendecreet, het decreet betreffende de omgevingsvergunning en titel V van het decreet;
- 7°/1 het Mestdecreet [...];
- 8° [...]
- 8°/1: Hoofdstuk 6.3 van deel 6 van titel II van het VLAREM;
- 9° Verordening (EG) nr. 1005/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 16 september 2009 betreffende de ozonlaagafbrekende stoffen;
- 10° Verordening (EG) nr. 1069/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 21 oktober 2009 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten en afgeleide producten en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1774/2002
- 11° verordening (EG) nr. 850/2004 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de persistente organische verontreinigde stoffen en tot wijziging van richtlijn 97/117/EEG;
- 12° verordening (EG) nr. 1013/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 14 juni 2006 betreffende de overbrenging van afvalstoffen.
- 13° het Pesticidendecreet [...].
- 14° verordening (EU) nr. 517/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 16 april 2014 betreffende geïsoleerde broeikasgassen en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 842/2006.
- 15° artikel 138 van het Bodemdecreet en titel III, hoofdstuk XIII, van het VLAREBO.

Bij de inrichtingen die overeenkomstig de indelingslijst zijn ingedeeld als inrichtingen van klasse 1 kunnen zij, binnen het kader van de milieuvoorschriften, vermeld in het eerste lid, vaststellingen doen op basis van zintuiglijke waarneming en zaken onderzoeken als vermeld in artikel 16.3.14 van het decreet.