

Vergaderverslag

Groep: Verenigde Raadscommissie
Datum: 11 juni 2019
Uur: 19 uur
Plaats: Gemeenteraadszaal
Aanwezig: W. Maddens, A. Weydts, A. Ronse, A. Vandendriessche, B. Herrewyn, K. Detavernier, R. Vandenberghe P. De Coene, schepenen;
S. De Clerck, A. Cnudde, M. Gheysens, C. Matthieu, P. Soens, K. Byttebier, R. Deseyn, H. Vanhoenacker, W. Allijns, M. Ahouna, L. Maddens, J. Deweer, M. Vandemaele, P. Avijn, S. Demeyer, D. Wemel, W. Vermeersch, V. Decaluwe, N. Beugnies, N. Lybeer, L. Claassen, H. Kints, N. Maghoud, T. Soens, M. Veys, P. Dejaegher, J. Demeersseman, C. Ryheul, L. Vercaemst, raadsleden;
Verontschuldigd: V. Van Quickenborne, burgemeester; T. Castelein, voorzitter; J. de Béthune, C. Depuydt, raadsleden;
Afwezig:
Verslaggever: Nathalie Desmet
Kopie:
Bijlagen: powerpointpresentatie
lijst van niet-uitgevoerde investeringen
doorgeefeningen AGB Parko
overzicht subsidieontvangsten

Gelet op de afwezigheid van voorzitter Tiene Castelein, wordt in toepassing van artikel 8 van het huishoudelijk reglement gevraagd aan het oudste aanwezig raadslid om de commissie voor te zitten. Jacques Demeersseman gaat in op de uitnodiging en neemt de rol van voorzitter op.

Rekening 2018 – Algemene beleidsrapportering. Begrotings- en jaarrekening van de stad over 2018 – Vaststellen.

Rekening 2018 – Algemene beleidsrapportering. Begrotings- en jaarrekening van het OCMW over 2018 – Vaststellen.

Beide punten worden samen behandeld. Kelly Detavernier leidt in en zegt dat ze straks ook de evaluatie en inkanteling van de vzw's en agb's aan bod wil laten komen via het geven van een laatste stand van zaken. Iedereen is akkoord.

Johan Dejonckheere licht de rekeningen toe aan de hand van een powerpointpresentatie (zie bijlage).

Enkele belangrijke kerncijfers :

Resultaat op Kas Basis (RKB) voor de groep : 32.9 MIO
Autofinancieringsmarge (AFM) voor de groep : 7.5 MIO

Rekening Stad :

Budg. resultaat boekjaar 18 : 1.498.000 EUR
Exploitatieresultaat: 20.8 MIO
Investeringsresultaat: -15.9 MIO
71% realisatiegraad uitgaven investeringen en 74% ontvangsten investeringen
RKB : 11.4 MIO beter dan geraamd in budgetwijziging 18
AFM : 4.8 MIO beter dan geraamd
De grootste investeringsprojecten worden benoemd.
Tussen rekening 17 en rekening 18 : 3,6 en 3,1% stijging in uitgaven en ontvangsten exploitatie

Rekening OCMW :
86,4% realisatiegraad investeringen uitgaven
RKB 7,7 MIO en AFM 425 K
3,8 en 2,8% stijging uitgaven en ontvangsten

Stefaan De Clerck stelt 2 vragen :
Pensioenproblematiek personeel : hoe wordt hiermee omgegaan?
Historiek stijging exploitatie : normaal ritme?

Antwoord Johan Dejonckheere:
De pensioenproblematiek is inderdaad een zware dobber die moet worden meegenomen in meerjarenplan 20-25.
De responsabiliseringsbijdrage zal stijgen van 2,85 naar 7,5 MIO in 2025 (stijging met +/- 5 MIO) en die moet dus aan de uitgavenzijde worden voorzien.
We zijn simulaties aan het maken en ervoor aan het zorgen dat we dat kunnen betalen.
Normaal wordt er een korting gekoppeld aan de verhoging van de tweede pensioenpijler : we gaan die opportuniteit benutten.
De cijfers zijn dus mee te nemen aan de kostenzijde en we moeten blijven zorgen voor het nodige evenwicht.
We vestigen nog wat hoop op de VVSG en/of hogere overheden om de factuur te laten dalen voor de lokale besturen.

De uitgaven zijn inderdaad gestegen met 3% maar ook voor de ontvangsten met een even hoog percentage.
Zolang de kosten niet sneller stijgen dan de ontvangsten is er eigenlijk geen probleem.
Is dat percentage normaal? Neen, wij werken met gemiddeld 1,5%.
Nu is dat hoger door bv uitgaven Be Part (in en uit voorzien, maar uitgaven stijgen intussen wel).
Activiteiten van het ocmw stijgen soms ook aan beide kanten (in en uit).

Vragen van Hannelore Vanhoenacker :
Zullen afzonderlijke delen van het budget nog te zien zijn in de toekomst? Bv budget stad en ocmw, maar ook budgethouderschap?
In de kerncijfers staat dat leningen voor 10 MIO niet zijn opgenomen : wat werd er dan niet geïnvesteerd?

Antwoord Johan Dejonckheere:
Ja, die onderdelen zullen nog te zien zijn, als we daarvoor zorgen. Die indeling komt er niet automatisch uit. De officiële jaarrekening bevat de opsplitsing(en) niet.
Maar het is onze intentie om meer cijfers te geven dan wettelijk minimum verplicht.
We gaan transparant blijven communiceren en de gelijkenis met vroeger trachten te behouden.
Zal niet helemaal gelijkaardig zijn qua indeling, want soms zal er nu centraal ipv decentraal geboekt moeten worden.

In het OCMW wordt meer gewerkt met resultaten van activiteiten = daar de gewoonte.
Dat zal nu een stuk worden doorgetrokken naar de stad toe.

Vraag Stefaan De Clerck :

Er zijn nu 2,6 MIO reserves meegenomen in de cijfers : staat dat bedrag ter beschikking van de vzw's in de toekomst?

Zal dat bedrag toebedeeld blijven aan de sector of zullen die reserves verdwijnen in de grote pot?

Antwoord Kelly Detavernier :

We weten inderdaad dat die reserves er zijn. Het is de bedoeling dat de reserves worden ingezet op die beleidsdomeinen waar ze nu staan. We gaan de activiteiten niet zomaar anders oriënteren en we streven naar een zo analytisch mogelijke rapportering zoals bekend in die entiteiten op vandaag. De teams zijn nu al aan de slag met het sjabloon voor de opmaak van het meerjarenplan : we vragen ze die bedragen nu al in te plannen om ze dan te kunnen vertalen binnen het budget van groep Kortrijk.

Antwoord Johan Dejonckheere op de tweede vraag van Hannelore :

Het klopt dat er minder geleend is omdat er minder geïnvesteerd is.

Grootste investeringen waarvan het transactiemoment later kwam zijn bv. schoolomgeving Pottelberg (923 K uitgaven pas in 2019), Kortrijk Weide, N43 enz...

Ook de kapitaalsverhoging van Imog kwam er pas in 2019.

De lijst van niet-uitgevoerde investeringen is opgenomen als bijlage.

Vraag van Matti Vandemaele :

Een gecumuleerde AFM : wat is dit eigenlijk?

Doorgeefleningen van Parko en SOK voor 20 MIO : detail waarvoor dit is (bij verslag?)

Waren er dus 10 MIO investeringen die normaal dit jaar zullen worden uitgegeven? Ja

Niet-ontvangen subsidies : verschil van 2,2 MIO voor de Kennedylaan enz...Er is dan nog een gat van 1 MIO ontvangsten : wat?

Slide 18 : 735 K onderbenutting werkingssubsidies : overzicht van de onderbenutte werkingssubsidies?

Slide 19-20 : benchmark met collega-centrumsteden : hoe zit die verdeling van ontvangsten en uitgaven elders?

Bestedingskant taartdiagram ocmw zeker te bekijken.

Antwoord Kelly Detavernier :

Betreffende de onderbenutting van de werkingssubsidies staan de details in het boek : budgetcijfers, rekeningen 18 en 17 staan erin.

Antwoord Johan Dejonckheere :

Gecumuleerde AFM is inderdaad een begrip dat op zich niet bestaat : inhoudelijk mag je wel cumuleren want het gaat om het resultaat van 1 jaar - RKB niet want is gecumuleerd van de voorbije jaren.

In se : is dat veel of weinig? Zegt op zich niet veel.

Anderzijds zie je in balans dat het netto-actief en eigen vermogen erdoor verbeterd is.

De gecumuleerde AFM is geen wettelijke evenwichtsvoorwaarde.

Doorgeefleningen Parko en SOK : we zullen checken waarvoor ze gebruikt werden.

Parko en SOK lenen zoals de Stad omwille van de thesaurie. Voor Parko gebeurt een analytische opsplitsing van de leningslasten (zie bijlage). De doorgeeflening van SOK is niet specifiek toegewezen.

Minontvangsten investeringssubsidies : overzicht als bij het verslag.

De onderbenutte werkingssubsidies ten bedrage van 539 K staan volledig in het boek.

Benchmark : op te maken : er zijn al verschillende pogingen geweest maar veel appels met peren (rusthuizen – kinderopvang bij het ene ocmw wel en het andere niet). De Belfiusstudie kan inderdaad gebruikt worden : hier mag men de tijd voor nemen.

Vraag van Wouter Vermeersch :

De fiscale ontvangsten nemen toe : ligt dat aan een stijging van de basis of van het tarief?

Maaltijden VORK : 75% standaardtarief : is dat dan pure concurrentie voor onze horeca?

Antwoord Johan Dejonckheere :

Belastingen die toenemen : door stijging van de opcentiemen OV en personenbelasting APB : ligt aan de belastbare basis. Tarieven bleven ongewijzigd. De eigen belastingen zijn zelfs licht gedaald.

We hebben de voorziene kortingstarieven in VORK aanvankelijk niet gehaald in 2018, maar het cijfer is aan het stijgen. Dit blijkt uit de kwartaalopvolging.

Philippe De Coene vult aan :

Op 1 jaar tijd bekeken van april tot april zitten we intussen aan een percentage van 40% aan kortingstarieven in VORK.

Verklaring daarvoor is dat er in het begin mensen kwamen die recht hadden op verminderd tarief maar het pas later hebben gekregen.

Het vol tarief is niet noodzakelijk concurrentie bv. omdat die mensen max 14 EUR willen en kunnen betalen.

De tarieven voor vergelijkbare maaltijden werden gehanteerd bv. dagschotelprijzen worden jaarlijks vergeleken met die van de horeca + 1 EUR. In de horeca is dit nu een gemiddelde van 13 EUR en in VORK dus 14 EUR.

Vraag van David Wemel :

Slide 29 : kosten tlv het ocmw : uitgaven steun stijgen : nettokost daalt (leefloon) hoe komt dit? => hogere tegemoetkoming hogere overheid?

Groeiende groene balk? Voornaamste reden : KMI (Kortrijks Menswaardig Inkomen)? Verwachten we nog een stijging?

Johan antwoordt :

Subsidies zijn gestegen vnl. door het feit dat we sedert een tweetal jaar verplicht zijn meer GPMI-contracten af te sluiten : vroeger 10% extra ontvangsten daarvoor ; nu voor zeer veel dossiers meer middelen.

Anderzijds moesten we wel extra personeel aanwerven daarvoor, waarvan de factuur in de loonkost zit.

Vandaar dat het resultaat van de sociale dienst negatiever is geworden alhoewel de steun op zich licht beter is geworden.

De groeiende groene balk heeft deels te maken met KMI maar ook met de 1 EUR-maaltijden : het ocmw legt de meerkost (opleg) ten laste van de sociale dienst. Die interne regeling zit ook in die groene balk. Dit weegt meer door dan Remi. De opvolger (KMI) wordt nog geëvalueerd.

Vraag Hannelore Vanhoenacker :

Uit de kerncijfers blijkt een significante toename van vragen voor het sociaal huis : kunnen we die toewijzen aan een welbepaalde problematiek?

En staat dat niet haaks op wat we zien in de woonzorgcentra : werd daar niet meer instroom verwacht?

Philippe De Coene antwoordt dat we die 2 vragen los van elkaar moeten zien.

De binding tussen de 2 elementen is ongetwijfeld de sociale behoefte.

Het aantal vragen sociaal huis is enorm gestegen door het feit dat we armoede zijn gaan opzoeken bv. via de brugfiguren onderwijs waardoor we dossiers aantrekken.

We zijn al geruime tijd afgestapt van een houding waarbij we wachten tot mensen naar het ocmw komen. We gaan zelf in buurten, kinderopvang, VORK, enz.. armoede opsporen en dat leidt tot een substantiële stijging.

We voorzien in de toekomst nog veel meer stijging via casemanagement.

We gaan de gezinnen van Kind en Gezin (K&G) proberen door te krijgen en via aanklappend beleid proberen te helpen.

De binnendiensten worden meer bevraagd dan vroeger dus is het noodzakelijk ook intern onze diensten te versterken : alle vragen moeten gecapteerd worden. Dit is een oefening waar we nu mee bezig zijn : hoe gaan we de sociale dienst reorganiseren en versterken om dit aan te kunnen? Ook de andere teams (wijkteams, burgfiguren enz...) komen aan bod.

Vaak zien we immers dat het ocmw te weinig mensen bereikt die het zou moeten bereiken.

Daar zit een grote spanning op. Die mensen gaan wij proberen op te sporen wat zal zorgen voor nog meer vragen in steun en meer hulpvragen.

In de woonzorgcentra is een andere verklaring : senioren, ook hoogbejaarden zijn in het algemeen minder arm dan vroeger bv. omdat vrouwen een beroepsloopbaan hebben kunnen opbouwen de voorbije decennia.

Dat zorgt voor minder mensen in armoede (senioren vs jongeren).

We helpen echter ook senioren. De cijfers waren iets hoger ingeschat dan uiteindelijk aan de orde. De tarieven van de woonzorgcentra houden we bewust laag en we laten ze maar zeer geleidelijk stijgen. We gaan ze nu terug 1 EUR doen stijgen voor de laagste tarieven maar die prijzen blijven beperkt en toch gunstiger dan het tarief in de private sector.

Johan Dejonckheere vult aan : in de woonzorgcentra spelen nog 2 andere factoren : er is inmiddels een beter uitgewerkt verzekeringssysteem (zorgverzekering) en de gemiddelde verblijfsduur wordt steeds korter (gem. 3 jaar). Die factoren spelen een rol in het aantal vragen naar steun bij ouderen.

Kelly Detavernier merkt tenslotte op dat het bundel mbt de beleidsrapportering een foute nummering bevat. Nummer 1 staat 2 x vermeld en het moet oplopen van 1 t.e.m. 10 en niet t.e.m. 9 uiteraard.

Betreffende het punt rond de inkanteling van de vzw's en agb's, wil Kelly Detavernier nog kort een stand van zaken toelichten.

Kelly Detavernier merkt op dat zij in de gemeenteraad (GR) van april reeds een stand van zaken heeft besproken en overlopen.

Aan de GR van juni wordt nu een volgende belangrijke beslissing voorgelegd, m.n. die van de inkanteling in de stad.

Op vandaag werden alle componenten gecheckt (zowel financieel-fiscaal als juridisch) en zo concluderen we dat er geen wezenlijke obstakels bestaan om de inkanteling te laten doorgaan, dit met uitzondering van vzw Ajko waar we verlies van subsidies dreigen te hebben.

Wat is nu het vervolgtraject na de GR van juni?

Wat de agb's betreft is de GR bevoegd om de beslissing tot ontbinding te nemen. Dit dient niet terug naar een ander orgaan.

Bij de vzw's vraagt de GR straks aan de vzw's om die ontbinding te agenderen op een Algemene Vergadering (een uitnodiging zal verstuurd worden).

Wat is er intussen gebeurd tussen april en juni?

Er vonden verschillende gesprekken plaats met alle structuren ifv een aantal praktische vragen die zij hadden o.a. m.b.t. samenwerkingen, analytische boekhouding enz...

Er is een stuurgroep evaluatie agb's en vzw's aan de slag sedert eind vorig/begin dit jaar. Die stuurgroep is samengesteld uit de algemeen en financieel directeur (de trekkers), mensen van de juridische dienst, van financiën, van de clusters, van HR en iemand die de processen mee bewaakt. De stuurgroep loopt verder en wordt blijvend georganiseerd ifv de verdere praktische organisatie en afhandeling.

In mei was er ook een eerste gesprek met Arch : dit bureau werd aangesteld om nieuwe vormen van participatie te ontwikkelen, in een eerste fase voor de OC's.

Deze maand zijn daar de gesprekken gepland ifv het te doorlopen traject, met de bedoeling nieuwe vormen of structuren ifv participatie aan te reiken. We hopen daar ook inspiratie voor andere vzw's uit te kunnen halen.

Na de GR van maandag gaan we verder aan de slag met alle betrokken partijen.

Vraag van Hannelore Vanhoenacker : komen alle vzw's aan bod? Ja

Vraag Stefaan De Clerck : gaan we dus maandag beslissen tot opheffing van de agb's? Ja
En de Algemene vergaderingen over de ontbinding van de vzw's? Ja

Het gaat hier om een totale overname, een grote fusie-operatie, waar we ons op zich wel kunnen in vinden, maar we hebben vragen bij de manier waarop.

Op welke manier heeft de stad zich voorbereid?

Bv. rond het organogram? Wie wordt baas van het immobiliaire luik?

Wat zal het statuut zijn van die persoon?

Hoe zal het zitten met de besluitvorming?

En wat met de fiscale afhandeling?

De goederen van het AGB SOK : hoe gaan we die inbrengen in de stad?

Die elementen zijn best goed te onderzoeken en te laten toelichten anders lopen we het risico dat het chaotisch wordt.

Sportplus : zal wellicht lukken.

SOK en Parko zijn heel wat complexer.

Wie neemt welke beslissing vanaf 1/1/20? Hoe zal het organogram er uitzien?

Hoe zal de besluitvorming verlopen? Hoe wordt gezorgd voor de efficiëntie?

De ontvangende structuur (= de stad) moet klaar staan om dit in goede banen te leiden.

Kelly Detavernier antwoordt nogmaals dat het traject al loopt sedert eind vorig jaar. En dat het organogram geen doel is op zich maar een middel om vlotter te kunnen werken.

De agb's zullen daar een plaats in krijgen en er zal eenheid van aansturing zijn.

De GR zal het orgaan zijn waar die beslissingen zullen worden genomen (cfr. macro-niveau organogram).

Praktisch zijn de algemeen en financieel directeur trekkers van het project.

Er wordt en werd steeds voldoende advies ingewonnen, hetzij intern hetzij extern ; bv. werd extra juridisch advies ingewonnen voor SOK.

Bv. rond vzw Ajko : daar bestond een mogelijks obstakel (verlies van subsidies mogelijk) en daar werd dus besloten er voorlopig niet mee verder te gaan tot er duidelijkheid is.

Wat de verdere uitrol betreft kan Kelly Detavernier getuigen van de vzw FIK waar linken worden gemaakt met Beleef Kortrijk. Daar is de samenstelling al vrij helder ; maar iedere entiteit heeft een eigen tempo in dit verhaal en het vereist maatwerk + we moeten de nodige tijd nemen om dat maatwerk toe te staan.

Vandaar dat het van belang is straks als GR de beslissing te nemen om dat traject ook officieel verder te gaan zetten. Het is zeer belangrijk om de daad bij het woord te voegen ook ifv de medewerkers, die graag willen weten in welke richting we gaan.

De inkanteling zou ingaan vanaf 1/1/2020 en de financieel directeur zal als vereffenaar worden aangeduid.

Stefaan De Clerck is toch niet helemaal gerust. De oefening is complex.

Hij vraagt op welke manier de stad wordt begeleid om het organogram op te maken?

Hoe gaan we dat indelen per subspecialiteit?

Wie zal de baas zijn?

Wie zal beslissingen rond vastgoed nemen?

Nu gaan we weer een stap verder maar de ontvangende structuur moet klaar staan.

Patrimonium dat binnenkomt : heeft dat geen fiscale gevolgen?

Hij wil meer info rond de gemaakte voorbereiding binnen de stad.

Kelly Detavernier antwoordt opnieuw dat elke opmerking die gemaakt is, zowel financieel, fiscaal, juridisch, enz...werd onderzocht, weerlegd en gecheckt waar nodig bij externen.
Conclusie van dit vooronderzoek is dat de inkanteling haalbaar is.
Hoe we ons nu gaan organiseren mbt de betrokkenheid van het middenveld/eenheid van aansturing vanuit het MAT/ budgethouderschap : het is terug hier op de GR of op het CBS om die beslissingen te nemen.

Vraag van Matti Vandemaele : het eindbeeld is niet duidelijk.
Bv. hij heeft een mail ontvangen rond vzw Citymarketing waar men zegt dat er nu iets bestaat als Beleef Kortrijk : welke vzw's zitten daarin?
Men vraagt ondertekening van een blanco cheque.
Rond participatie snapt hij dat het moeilijk is om alles bloot op tafel te leggen, maar misschien kan men het toch wat beter duiden aan de fractieleiders?

Kelly Detavernier antwoordt dat we in overleg het meest optimale willen bereiken en dus niets eenzijdig gaan opleggen.
Desgevallend kan er een agendapunt op het bureau van de fractieleiders komen, waarbij we daar de tekening proberen te brengen.
Maar dit is geen blanco cheque.
Alle verschillende stukken zijn toegevoegd aan het dossier.
Vraag om een uur voor de GR samen te komen met de vraag het eindbeeld te tonen heeft geen zin want het is er nog niet.
Sommige vzw's zijn al zeer sterk bezig en andere vzw's minder.
Bij de OC's is er bv. betrokkenheid en wordt het traject met Arch daar toegelicht.
In andere satellieten is het misschien wat minder duidelijk : daar leven mogelijks wel nog wat grotere vragen vnl. in de agb's, wordt aangenomen.
De clustermanager is aan zet : hij is in gesprek met directeurs van de agb's en de schepenen.

Hannelore Vanhoenacker merkt op dat dit niet met de leden van de RvB is.
Zij deelt de mening van de collega's van Groen en van Stefaan De Clerck, m.n. dat er geen eindbeeld is.

Kelly Detavernier geeft toe dat het een grote oefening is met problemen, maar ook met oplossingen en opportuniteiten.

Matti Vandemaele herhaalt de vraag om daarover met de fractieleiders eens samen te zitten. Bv. rond Beleef Kortrijk. De fractieleiders hebben daar mogelijks ook wat zinnige zaken over te zeggen.

David Wemel vraagt of we niet statutair in de problemen kunnen komen omdat de organen uiterlijk binnen een half jaar na de installatie van de raad opnieuw moeten zijn samengesteld.

Bert Herrewyn antwoordt dat de huidige bestuurders blijven zetelen tot er desgevallend een nieuw bestuur is aangesteld.

Stefaan De Clerck vindt het problematisch dat dit niet beter gedocumenteerd is terwijl de ontbinding een feit is vanaf 1/1/2020.

Kelly Detavernier geeft aan te kunnen zeggen waar zij denkt dat mensen thuis horen, maar ze zal dat niet doen omdat het organogram nog vorm aan het krijgen is, in samenspraak met alle betrokkenen.

Pieter Soens vraagt of er geen probleem kan rijzen bij het agenderen op een AV?
2/3de meerderheid nodig?
Kelly Detavernier antwoordt dat ook dit juridisch werd bekeken en geadviseerd.

Pieter Soens merkt op dat we het middenveld nodig hebben maar hij heeft de indruk dat niet overal het middenveld werd geconsulteerd. In het verslag van de RvB van de OC's werd niet meegedeeld dat er maandag wordt beslist over de ontbinding.
Er werd enkel gesproken van een stappenplan, niet van de ontbinding.

Matti Vandemaele geeft nogmaals aan dat er onvoldoende info voorhanden is en dat we alles ter beschikking moeten stellen. Dat is gebeurd via e-decision. Hij merkt op dat hij geen medewerkers heeft om dit te consulteren.

Stefaan De Clerck herhaalt de vraag naar meer helderheid.

Kelly Detavernier wil alle verslagen in detail overlopen, maar alles is ter beschikking.

De OC's kennen trouwens zelf ook het bestuursakkoord en weten dat we een externe partner inschakelen.

Soms is het misschien eerder van 'ik wil het niet weten' dan 'ik weet het effectief niet'.

De voorstellen gaan in de richting om hier samen sterker uit te geraken. Dat is het einddoel.

Axel Ronse wil bevestigen en versterken wat Kelly Detavernier aangeeft. Het dossier bevat een volledige nota met punctueel alle antwoorden en oplossingen.

Alles staat uitgebreid beschreven en in zijn 2 structuren is iedereen sterk op de hoogte.

Er heeft voldoende overleg plaatsgevonden dat werd teruggekoppeld op de RvB met beperkte politieke afvaardiging, wat hij betreurt.

Dit is pas na 6m te beslissen dus is er nu nog uitgebreid de tijd om een aantal zaken te onderzoeken tegen 1/1/20.

Hij begrijpt dus niet goed vanwaar al die extra vragen zeker niet voor cultuur.

Stefaan De Clerck herhaalt : is de ontvangende structuur klaar?

Wouter Vermeersch sluit zich aan : deze vraag om extra info is niet nieuw.

Hij is, zoals steeds, bereid te zoeken naar een compromis en stelt voor de stemming uit te stellen.

Kelly Detavernier antwoordt dat we dit niet gaan uitstellen.

De mensen hebben nood aan kennis van hun plaats in het verhaal en de budgetten worden op vandaag al in de juiste richting vorm gegeven.

De vertaling zal vanuit financiën verder worden gemaakt naar bv. analytisch boekhouden toe.

Zij is dus voorstander om het niet verder uit te stellen. We zijn er – als stad - klaar voor.

Wouter Vermeersch zegt dat het signaal wordt gegeven dat de GR-leden er niet klaar voor zijn.

De voorzitter merkt op dat alle vragen klaar en duidelijk zijn en stelt voor om ipv passieve naar actieve openbaarheid van bestuur over te gaan.

Zitting wordt gesloten om 21u.