

## ADVIES AAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN

<b>Adviesonderwerp</b>	<b>cultuurbeleidslijnen 2026-2030 na Conclaaft CBS</b>
<b>Adviesgever</b>	<b>Kunstenoverleg Kortrijk</b>
<b>Datum van adviesverlening:</b>	<b>3 juli 2025</b>
<b>Voorafgaand overleg:</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>- Kern Kortrijks KunstenOverleg d.d. 26.05.25 met schepen De Clerck</li><li>- infomoment Conclaaft voor cultuursector d.d. 4.06.25</li><li>- Kern KKO d.d. 12.06.25</li><li>- overleg KKO XL d.d.</li></ul>
<b>Datum overdracht Schepencollege</b>	<b>4 juli 2025</b>
<b>Datum antwoord Schepencollege</b>	

### **Vaststelling:**

Het Kunstenoverleg nam akte van de voorlopige beleidslijnen die door het CBS Kortrijk uitgezet zijn tijdens Het Conclaaft en daarna als ‘Partituur voor 6 jaar sterk bestuur - Kortrijk met brio’ op diverse momenten werden gecommuniceerd. Op vraag van het CBS formuleert het Kortrijks KunstenOverleg (KKO) volgend advies voor alle beleidspunten rond Cultuur.

We bedanken de stad voor de kans tot inspraak en verzoeken het advies ter harte te nemen met de mogelijkheid tot bijsturing.

### **ADVIES**

Overkoepelend:

KKO begrijpt dat er de komende jaren stevig bespaard moet worden, maar vindt het een gemiste kans dat de partituur voornamelijk vanuit een **managementvisie** werd geschreven. De drang naar **efficiëntie verstikt** een inspirerende visie en een wervend **inhoudelijk verhaal**.

De campagne *Wij dromen* die door het KKO vanuit een breed netwerk van organisaties werd opgezet n.a.v. de gemeenteraadsverkiezingen, biedt daartoe nochtans voldoende insteken.

We stellen verder vast dat cultuur een aanzienlijk hoofdstuk van de partituur beslaat en waarderen dit volop. We lezen hierin de erkenning als **essentiële** en noodzakelijke **sector** binnen het stedelijk beleid.

Daarom is het des te jammer vast te stellen dat de partituur niet als **stimulerend** wordt ervaren; zowel voor bestaande organisaties en kunstenaars als voor instromers. Het gevoel overheerst dat het beleid de niet-stedelijke spelers veeleer ervaart als kost dan als ‘content-creators’.

Kortrijk benoemt zichzelf als een “stad van makers”. Om die ook aan te trekken is het belangrijk dat een stad **troeven** kan voorleggen om **nieuwe initiatieven** te laten ontspruiten in de toekomst. Dreigt er geen uitdaging van deze **voedingsbodem**?

Het **niet indexeren** van de budgetten maar wél van de tarieven in retributiereglementen is bijvoorbeeld een regelrechte designfout en alles behalve billijk.

Het KKO wil erop wijzen dat de onafhankelijke organisaties - vanuit Vlaamse en eigen middelen - jaarlijks **11,5 miljoen euro** aan verhaal, betekenis en drive in deze stad brengen. Deze middelen vertalen zich in een

cultureel aanbod dat vele **tienduizenden deelnemers en toeschouwers** aantrekt. De (semi-)professionele organisaties creëren op die manier dagelijks **meerwaarde** voor de stad. Daarom betreuren we dat het bestuur ons - en mogelijke nieuwe initiatieven - niet nadrukkelijker stimuleert in deze rol.

Inzoomend op de beleidsvoorstellen volgens de infomomenten 26/05 en 4/06:

### 1. Toelagen en reglementen

- KKO is verheugd dat het bestuur - we citeren - “de professionele cultuurorganisaties met **Vlaamse erkenning** gelijktrekt”. We concluderen daaruit dat ook Vlaams erkende socio-culturele organisaties als **Compagnie Cordial** (voorheen Refu interim) en **Reveil** aanspraak maken op de werkingstoelage.
- Daarnaast blijft maatwerk wenselijk. Professionele organisaties (bv. Radical HeArts die uitsluitend met projectsubsidies en eigen inkomsten werken) die beantwoorden aan de Kortrijkse criteria, verdienen eveneens steun.

### 2. Retributies

- ‘Marktconform’ en ‘non-profit’ zijn termen die zelden sporen in één zin. KKO is bijzonder **bezorgd** over de mogelijke gevolgen van het ontwikkelen van marktconforme tarieven voor culturele gebruikers van stadsinfrastructuur. Dat zal er o.i. niet alleen voor zorgen dat x aantal organisaties hun werking zullen moeten afbouwen of wie weet stopzetten, maar tegelijk dat het gebruik van die infrastructuur zal dalen. Idem met het eenduidig doorschuiven van energiekosten. KKO pleit er voor om in te zetten op **optimaliseren en maximaal delen** van de infrastructuur (overigens een Vlaamse beleidsvisie binnen cultuur); eerder dan het extra taxeren van de huidige gebruikers, al zeker als die mee investeren in die infrastructuur door middelen aan te trekken van andere overheden.

KKO is vragende partij voor **constructief overleg** over wat ‘marktconform’ in de realiteit zal betekenen. We begrijpen dat gratis gebruik in bepaalde gevallen moeilijk ligt, maar dringen erop aan om organisaties met weinig (of geen) financiële slagkracht kosteloos toe te laten.

- Het jaarlijks indexeren van retributies en tarieven, maar **niét** van subsidies en convenanten is gewoon **onoirbaar**. Het gaat radicaal in tegen elke vorm van **Fair Practice**. KKO dringt er ernstig op aan de indexering niet door te voeren óf langs beide kanten toe te passen.

### 3. Stedelijk Cultuurfonds DURF

- KKO is verheugd dat de werking van DURF verder ontplooid kan worden dankzij extra middelen. KKO vraagt weliswaar om **nauwer betrokken** te worden bij de verdere uitwerking van het Fonds en de mogelijkheden om mee(r) gezamenlijke en cross-sectorale projecten op te zetten. Het DURF fonds dient ingezet te worden als **hefboom**, ook voor bestaande organisaties binnen het professioneel kunstenaarslandschap.
- KKO vraagt zich verder af wat overblijft van het voorstel om vanuit DURF met diverse sectoren in 2029 of 2030 een gezamenlijk **feestjaar** te plannen (en daarvoor de middelen te voorzien).

### 4. Cultuurinfrastructuur

- KKO is bijzonder verbaasd over de plannen voor een nieuwe en aparte **DKO-campus**. Het kind wordt hier met het badwater weggespoeld. KKO dringt erop aan om te blijven inzetten op de combinatie van formele en informele muziekeducatie en de cross-over tussen educatie, creatie en presentatie om zo onze **pioniersrol** in Vlaanderen te blijven vervullen.
- 
- KKO blijft ijveren voor een **langetermijn masterplan** voor de volledige cultuurinfrastructuur in Kortrijk. In plaats van te kiezen voor minimale renovaties pleiten we voor het integreren van ecologische, duurzame en kwaliteitsvolle architectuur in de toekomstplannen. Daarbij denken we o.a. aan Budascoop en Budatoren.
- Het is ook belangrijk om een **ondersteuningsbeleid** uit te tekenen voor andere culturele spelers in stedelijke infrastructuur: b.v. Passerelle in zijvleugel Budascoop, vzw Wit.h in Groeningestraat 25, ...

## 5. Toeristisch onthaal vanuit iconisch gebouw BK6

- KKO begrijpt de visie om het toeristisch onthaal naar BK6 te brengen, maar vraagt de stad snel **duidelijkheid** te verschaffen naar de eventuele **consequenties** voor de werking van de huidige culturele medebewoners (DURF, BUDA, Next, Compagnie Cordial).

## 6. Tot slot...

- ... is KKO verheugd te horen dat een deel van **AZ Groeninge-Reepkaai** ter beschikking gesteld zou kunnen worden als **residentiesite** voor kort verblijf van kunstenaars die tijdelijk in Kortrijk werken, maar vindt daarvan geen spoor in de Partituur. KKO dringt erop aan duidelijkheid te verschaffen over de haalbaarheid en timing van het inzetten van leegstaande infrastructuur om op korte termijn 20 à 25 kamers te ontwikkelen die voor x aantal jaren ingezet kunnen worden;
- ... hoopt het KKO dat Kortrijk trekker blijft van een **maximaal gebruik van de UiTPAS**. Als ‘deelname aan cultuur’ een item is voor de stad, en UiTPAS een tool die haar deugdelijkheid daarvoor bewezen heeft, moeten middelen gevonden worden om dat verder uit te rollen.
- ... betreurt het Kortrijks KunstenOverleg (het oudste in Vlaanderen!) dat haar eigen **werking en meerwaarde** door de stad onderkend wordt: er wordt alsnog niet geïnvesteerd in een deeltijdse onafhankelijke kracht die de ontwikkeling en realisatie van KKO-projecten kan optillen naar een **hoger niveau**. Tegelijk is het KKO het enige in Vlaanderen dat geen werkingsmiddelen krijgt vanuit de stedelijke overheid. Ter vergelijking: de collega’s uit Brugge ontvangen minstens € 5.000, die in Leuven tot € 40.000 of zelfs € 130.000 in Gent.  
Het oudste kunstenoverleg van Vlaanderen hinkt daarmee zichtbaar achter op andere centrumsteden.

We vragen uitdrukkelijk om de **bezorgdheden** mee te nemen in de verdere besluitvorming en kijken ernaar uit om in **dialogo** een sterk onafhankelijk cultuurbeleid mee uit te tekenen.

Namens alle leden van het KKO